

Auftraggeber

Sächsisches Landesamt für Umwelt  
und Geologie Zur Wetterwarte 11  
01109 Dresden

## **Managementplan**

### **für den Gebietskomplex**

### **SPA „Oberlausitzer Heide- und Teich- gebiet: Teichgebiet Biehla-Weißig“**

**sowie**

### **SCI „Teichgebiet Biehla-Weißig“**

Dieser Bericht umfasst 209 Seiten und Anhang

Abschlussbericht

Mai 2006

Auftragnehmer:

**ARGE**

J E S T A E D T | W I L D  
+ P A R T N E R

Büro für Raum- und Umweltplanung  
Behlertstraße 35 14467 Potsdam

**Yggdrasil**

Büro für Geologie, Umwelt-  
und Landschaftsplanung  
Romain-Rolland-Str. 131  
13089 Berlin



Redaktionelle Überarbeitung:

Landesamt für Umwelt und Geologie, Juni 2007

# INHALTSVERZEICHNIS

	SEITE
<b>1</b>	<b>RECHTLICHER UND ORGANISATORISCHER RAHMEN FÜR NATURA 2000</b>
	<b>- GEBIETE .....1</b>
<b>1.1</b>	<b>Gesetzliche Grundlagen .....1</b>
<b>1.2</b>	<b>Organisation.....2</b>
<b>2</b>	<b>GEBIETSBESCHREIBUNG.....4</b>
<b>2.1</b>	<b>Grundlagen und Ausstattung.....4</b>
2.1.1	Allgemeine Beschreibung.....4
2.1.1.1	Lage und Größe.....4
2.1.2	Natürliche Grundlagen.....6
2.1.2.1	Naturraum und Topografie .....6
2.1.2.2	Geologie und Böden.....7
2.1.2.3	Hydrologie.....12
2.1.2.4	Klima und Immissionen .....14
2.1.2.5	Potenzielle Natürliche Vegetation.....15
2.1.2.6	Biotopausstattung und Nutzungsartenverteilung .....16
<b>2.2</b>	<b>Schutzstatus .....17</b>
2.2.1	Schutz nach Naturschutzrecht .....17
2.2.2	Schutz nach anderen gesetzlichen Grundlagen .....18
<b>2.3</b>	<b>Planungen im Gebiet.....21</b>
<b>3</b>	<b>NUTZUNGS- UND EIGENTUMSSITUATION.....23</b>
<b>3.1</b>	<b>Aktuelle Eigentums- und Nutzungsverhältnisse.....23</b>
<b>3.2</b>	<b>Nutzungsgeschichte .....23</b>
3.2.1	Teichwirtschaft.....26
<b>4</b>	<b>ERSTERFASSUNG.....30</b>
<b>4.1</b>	<b>FFH-Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH – Richtlinie .....30</b>
4.1.1	Eutrophe Stillgewässer (LRT 3150) .....33
4.1.1.1	Untersuchungen von Standardartengruppen (faunistische Indikatoren) .....34
4.1.1.1.1	Indikatorgruppe Amphibien.....35
4.1.1.1.2	Indikatorgruppe Libellen .....38
4.1.1.1.3	Indikatorgruppe teichgebundene Brutvögel.....42
4.1.1.2	Beschreibung der einzelnen LRT-Flächen .....47
4.1.1.2.1	LRT-Fläche 10006 (Steinteich).....47
4.1.1.2.2	LRT-Fläche 10008 (Biehlaer Großteich - Westteil) .....48
4.1.1.2.3	LRT-Fläche 10009 (Forstteich) .....49
4.1.1.2.4	LRT-Fläche 10010 (Alteich).....49
4.1.1.2.5	LRT-Fläche 10011 (Neuer Teich).....50
4.1.1.2.6	LRT-Fläche 10012 (Horstteich) .....51
4.1.1.2.7	LRT-Fläche 10013 (Neuteich) .....51

4.1.1.2.8	LRT-Fläche 10014 (Heikteich) .....	52
4.1.1.2.9	Entwicklungsfläche 20001 (Hutungsteich) .....	52
4.1.1.2.10	Entwicklungsfläche 20002 (Dammteich) .....	53
4.1.1.2.11	Entwicklungsfläche 20003 (Biehlaer Mittelteich) .....	53
4.1.2	Fließgewässer mit Unterwasservegetation (LRT 3260) .....	54
4.1.2.1	Untersuchungen von Standardartengruppen (faunistische Indikatoren) .....	54
4.1.2.2	Beschreibung der einzelnen LRT-Flächen .....	54
4.1.2.2.1	LRT-Fläche 10015 (Rocknitzgraben) .....	54
4.1.2.2.2	LRT-Fläche 10016 (Luggraben) .....	55
4.1.3	Trockene Heiden (LRT 4030 (1)) .....	55
4.1.3.1	Untersuchungen von Standardartengruppen (faunistische Indikatoren) .....	55
4.1.3.2	Beschreibung der einzelnen LRT-Flächen .....	55
4.1.3.2.1	LRT-Fläche 10020 .....	55
4.1.4	Feuchte Hochstaudenfluren (LRT 6430 (1)) .....	56
4.1.4.1	Untersuchungen von Standardartengruppen (faunistische Indikatoren) .....	56
4.1.4.2	Beschreibung der einzelnen LRT-Flächen .....	56
4.1.4.2.1	LRT-Fläche 10025 .....	56
4.1.5	Flachland-Mähwiesen (LRT 6510) .....	57
4.1.5.1	Untersuchungen von Standardartengruppen (faunistische Indikatoren) .....	57
4.1.5.2	Beschreibung der einzelnen LRT-Flächen .....	58
4.1.5.2.1	LRT-Fläche 10031 .....	58
4.1.5.2.2	LRT-Fläche 10032 .....	58
4.1.5.2.3	LRT-Fläche 10033 .....	58
4.1.5.2.4	LRT-Fläche 10034 .....	59
4.1.5.2.5	LRT-Fläche 10035 .....	59
4.1.5.2.6	LRT-Fläche 10036 .....	59
4.1.5.2.7	LRT-Fläche 10037 .....	60
4.1.5.2.8	Entwicklungsfläche 20005 .....	60
4.1.6	Übergangs- und Schwinggrasemoore (LRT 7140 (2)) .....	61
4.1.6.1	Untersuchungen von Standardartengruppen (faunistische Indikatoren) .....	61
4.1.6.2	Beschreibung der einzelnen LRT-Flächen .....	61
4.1.6.2.1	LRT-Fläche 10040 .....	61
4.1.6.2.2	LRT-Fläche 10041 .....	61
4.1.6.2.3	LRT-Fläche 10042 .....	62
4.1.7	Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwälder (LRT 9160) .....	62
4.1.7.1	Untersuchungen von Standardartengruppen (faunistische Indikatoren) .....	62
4.1.7.1.1	Laufkäfer .....	63
4.1.7.1.2	Xylobionte Käferarten .....	63
4.1.7.2	Beschreibung der einzelnen LRT-Flächen .....	64
4.1.7.2.1	LRT-Fläche 10050 .....	64
4.1.7.2.2	LRT-Fläche 10051 .....	64
4.1.8	Eichenwälder auf Sandebenen (LRT 9190) .....	64
4.1.8.1	Untersuchungen von Standardartengruppen (faunistische Indikatoren) .....	65
4.1.8.2	Beschreibung der einzelnen LRT-Flächen .....	65
4.1.8.2.1	LRT-Fläche 10055 .....	65
4.1.8.2.2	LRT-Fläche 10056 .....	65
4.1.9	Birken-Moorwälder (LRT 91D1) .....	65
4.1.9.1	Untersuchungen von Standardartengruppen (faunistische Indikatoren) .....	65
4.1.9.2	Beschreibung der einzelnen LRT-Flächen .....	66
4.1.9.2.1	LRT-Fläche 10060 .....	66
4.1.9.2.2	LRT-Fläche 10061 .....	66
4.1.10	Erlen-Eschen- und Weichholzauenwälder (LRT 91E0* (2)) .....	66
4.1.10.1	Untersuchungen von Standardartengruppen (faunistische Indikatoren) .....	66
4.1.10.2	Beschreibung der einzelnen LRT-Flächen .....	66
4.1.10.2.1	LRT-Fläche 10065 .....	66

<b>4.2</b>	<b>FFH-Arten nach Anhang II der FFH – Richtlinie .....</b>	<b>67</b>
4.2.1	Säugetiere .....	67
4.2.1.1	Luchs ( <i>Lynx lynx</i> ).....	67
4.2.1.2	Fischotter ( <i>Lutra lutra</i> ) .....	68
4.2.1.3	Großes Mausohr ( <i>Myotis myotis</i> ) .....	68
4.2.2	Fische und Rundmäuler .....	69
4.2.2.1	Schlammpeitzger ( <i>Misgurnus fossilis</i> ).....	71
4.2.2.2	Steinbeißer ( <i>Cobitis taenia</i> ).....	72
4.2.3	Amphibien und Reptilien.....	73
4.2.3.1	Kammolch ( <i>Triturus cristatus</i> ).....	73
4.2.3.2	Rotbauchunke ( <i>Bombina bombina</i> ).....	73
4.2.4	Weichtiere .....	74
4.2.4.1	Zierliche Tellerschnecke ( <i>Anisus vorticulus</i> ) .....	74
<b>4.3</b>	<b>Brutvogelarten der Anhang-I-Arten der VS-RL und weitere wertbestimmende Zugvogelarten nach Art. 4 (2) der VS-RL sowie weitere ausgewählte gefährdete Vogelarten.....</b>	<b>75</b>
4.3.1	Methodik .....	75
4.3.2	Abgrenzung von Lebensraumkomplexen unter avifaunistischen Gesichtspunkten .....	75
4.3.3	Ökologische Gruppe 1: Vögel der Gewässer und Uferbereiche .....	76
4.3.3.1	Brutvogelarten nach Anhang I der VS-RL .....	77
4.3.3.1.1	Rohrdommel ( <i>Botaurus stellaris</i> ).....	77
4.3.3.1.2	Singschwan ( <i>Cygnus cygnus</i> ).....	77
4.3.3.1.3	Rohrweihe ( <i>Circus aeruginosus</i> ).....	78
4.3.3.1.4	Kranich ( <i>Grus grus</i> ) .....	78
4.3.3.1.5	Tüpfelsumpfhuhn ( <i>Porzana porzana</i> ).....	78
4.3.3.1.6	Eisvogel ( <i>Alcedo atthis</i> ) .....	78
4.3.3.1.7	Weitere Vogelarten der Gewässer und Uferbereiche nach Anhang I .....	79
4.3.3.2	Weitere wertbestimmende Zugvogelarten nach Art. 4 (2) der VS-RL.....	79
4.3.3.2.1	Zwergtaucher ( <i>Tachybaptus ruficollis</i> ) .....	80
4.3.3.2.2	Haubentaucher ( <i>Podiceps cristatus</i> ) .....	80
4.3.3.2.3	Höckerschwan ( <i>Cygnus olor</i> ) .....	80
4.3.3.2.4	Gaugans ( <i>Anser anser</i> ).....	80
4.3.3.2.5	Knäkente ( <i>Anas querquedula</i> ).....	81
4.3.3.2.6	Löffelente ( <i>Anas clypeata</i> ).....	81
4.3.3.2.7	Schnatterente ( <i>Anas strepera</i> ) .....	81
4.3.3.2.8	Tafelente ( <i>Aythya ferina</i> ) .....	81
4.3.3.2.9	Schellente ( <i>Bucephala clangula</i> ).....	82
4.3.3.2.10	Kolbenente ( <i>Netta rufina</i> ) .....	82
4.3.3.2.11	Wasserralle ( <i>Rallus aquaticus</i> ).....	82
4.3.3.2.12	Teichhuhn ( <i>Gallinula chloropus</i> ).....	82
4.3.3.2.13	Flussregenpfeifer ( <i>Charadrius dubius</i> ).....	83
4.3.3.2.14	Rotschenkel ( <i>Tringa totanus</i> ) .....	83
4.3.3.2.15	Flussuferläufer ( <i>Actitis hypoleucos</i> ) .....	83
4.3.3.2.16	Rohrschwirl ( <i>Locustella luscinioides</i> ) .....	83
4.3.3.2.17	Teichrohrsänger ( <i>Acrocephalus scirpaceus</i> ).....	83
4.3.3.2.18	Drosselrohrsänger ( <i>Acrocephalus arundinaceus</i> ).....	83
4.3.3.2.19	Schilfrohrsänger ( <i>Acrocephalus schoenubaenus</i> ) .....	84
4.3.3.2.20	Beutelmeise ( <i>Remiz pendulinus</i> ).....	84
4.3.4	Ökologische Gruppe 2: Vögel der Wälder und Forsten .....	84
4.3.4.1	Brutvogelarten nach Anhang I der VS-RL in Wäldern und Forsten .....	85
4.3.4.1.1	Seeadler ( <i>Haliaeetus albicilla</i> ).....	85
4.3.4.1.2	Schwarzmilan ( <i>Milvus migrans</i> ).....	86
4.3.4.1.3	Rotmilan ( <i>Milvus milvus</i> ).....	86

4.3.4.1.4	Wespenbussard ( <i>Pernis apivorus</i> ) .....	86
4.3.4.1.5	Schwarzspecht ( <i>Dryocopus martius</i> ).....	86
4.3.4.1.6	Grauspecht ( <i>Picus canus</i> ) .....	87
4.3.4.1.7	Sperlingskauz ( <i>Glaucidium passerinum</i> ).....	87
4.3.4.1.8	Weitere Vogelarten der Wälder und Forsten nach Anhang I .....	87
4.3.4.2	Weitere wertbestimmende Zugvogelarten nach Art. 4 (2) der VS-RL in Wäldern und Forsten.....	87
4.3.4.2.1	Sperber ( <i>Accipiter nisus</i> ) .....	88
4.3.4.2.2	Baumfalke ( <i>Falco subbuteo</i> ).....	88
4.3.4.2.3	Waldschnepfe ( <i>Scolopax rusticola</i> ) .....	88
4.3.4.2.4	Hohltaube ( <i>Columba oenas</i> ).....	88
4.3.4.2.5	Turteltaube ( <i>Streptopelia turtur</i> ) .....	89
4.3.4.2.6	Wendehals ( <i>Jynx torquilla</i> ) .....	89
4.3.4.2.7	Grauschnäpper ( <i>Muscicapa striata</i> ) .....	89
4.3.4.3	Weitere ausgewählte Brutvogelarten der Wälder und Forsten .....	89
4.3.4.3.1	Habicht ( <i>Accipiter gentilis</i> ) .....	90
4.3.4.3.2	Waldohreule ( <i>Asio otus</i> ) .....	90
4.3.4.3.3	Grünspecht ( <i>Picus viridis</i> ).....	90
4.3.4.3.4	Kleinspecht ( <i>Dendrocopus minor</i> ) .....	90
4.3.4.3.5	Pirol ( <i>Oriolus oriolus</i> ) .....	90
4.3.4.3.6	Kolkrabe ( <i>Corvus corax</i> ).....	91
4.3.5	Ökologische Gruppe 3: Vögel der Feldflur .....	91
4.3.5.1	Brutvogelarten nach Anhang I der VS-RL in der Feldflur.....	91
4.3.5.1.1	Heidelerche ( <i>Lullula arborea</i> ) .....	92
4.3.5.1.2	Neuntöter ( <i>Lanius collurio</i> ) .....	92
4.3.5.1.3	Sperbergrasmücke ( <i>Sylvia nisoria</i> ) .....	92
4.3.5.1.4	Ortolan ( <i>Emberiza hortulana</i> ) .....	92
4.3.5.2	Weitere wertbestimmende Zugvogelarten nach Art. 4 (2) der VS-RL in der Feldflur .....	92
4.3.5.3	Weitere ausgewählte Brutvogelarten der Feldflur .....	93
4.3.5.3.1	Dorngrasmücke ( <i>Sylvia communis</i> ).....	93
4.3.5.3.2	Feldlerche ( <i>Alauda arvensis</i> ).....	94
4.3.5.3.3	Feldschwirl ( <i>Locustella naevia</i> ) .....	94
<b>4.4</b>	<b>Gastvogelarten der Anhang-I-Arten der VS-RL und der weiteren wertbestimmenden Zugvogelarten nach Art. 4 (2) der VS-RL .....</b>	<b>94</b>
<b>4.5</b>	<b>Zufallsbeobachtungen aus sonstigen Tiergruppen.....</b>	<b>96</b>
4.5.1	Arten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie .....	96
4.5.2	Reptilien .....	97
4.5.3	Tagfalter .....	97
<b>5</b>	<b>GEBIETSÜBERGREIFENDE BEWERTUNG DER LEBENSRAUMTYPEN UND ARTEN.....</b>	<b>98</b>
<b>5.1</b>	<b>Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie.....</b>	<b>98</b>
5.1.1	Offenlandbiotope .....	98
5.1.2	Moore .....	98
5.1.3	Gewässer .....	98
5.1.4	Wälder .....	99
<b>5.2</b>	<b>Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie .....</b>	<b>99</b>
<b>5.3</b>	<b>Brutvogelarten der Anhang-I-Arten der VS-RL und der weiteren wertbestimmenden Zugvogelarten nach Art. 4 (2) der VS-RL .....</b>	<b>100</b>

<b>5.4</b>	<b>Gastvogelarten der Anhang-I-Arten der VS-RL und der weiteren wertbestimmenden Zugvogelarten nach Art. 4 (2) der VS-RL .....</b>	<b>102</b>
<b>6</b>	<b>GEBIETSSPEZIFISCHE BESCHREIBUNG DES GÜNSTIGEN ERHALTUNGSZUSTANDES.....</b>	<b>103</b>
<b>6.1</b>	<b>Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie.....</b>	<b>103</b>
<b>6.2</b>	<b>Gebietsspezifische Beschreibung .....</b>	<b>103</b>
6.2.1	Eutrophe Stillgewässer (LRT 3150) .....	103
6.2.2	Fließgewässer mit Unterwasservegetation (LRT 3260) .....	104
6.2.3	Trockene Heiden (LRT 4030).....	105
6.2.4	Feuchte Hochstaudenfluren (LRT 6430) .....	105
6.2.5	Flachland-Mähwiesen (LRT 6510) .....	106
6.2.6	Übergangs- und Schwingrasenmoore (LRT 7140) .....	107
6.2.7	Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwälder (LRT 9160) .....	108
6.2.8	Eichenwälder auf Sandebenen (LRT 9190) .....	108
6.2.9	Birken-Moorwälder (LRT 91D1*) .....	109
6.2.10	Erlen-Eschen- und Weichholzauenwälder (LRT 91E0*) .....	110
<b>6.3</b>	<b>FFH-Arten nach Anhang II der FFH - Richtlinie .....</b>	<b>111</b>
6.3.1	Luchs ( <i>Lynx lynx</i> ).....	111
6.3.2	Fischotter ( <i>Lutra lutra</i> ) .....	111
6.3.3	Großes Mausohr ( <i>Myotis myotis</i> ) .....	111
6.3.4	Schlammpeitzger ( <i>Misgurnus fossilis</i> ).....	112
6.3.5	Kammolch ( <i>Triturus cristatus</i> ).....	112
6.3.6	Rotbauchunke ( <i>Bombina bombina</i> ).....	112
<b>6.4</b>	<b>Bewertungsrelevante Brutvogelarten .....</b>	<b>112</b>
6.4.1	Definition des günstigen Erhaltungszustandes für Brutvögel der Gewässer und Uferbereiche .....	113
6.4.2	Definition des günstigen Erhaltungszustandes für Brutvögel der Wälder und Forsten.....	114
6.4.3	Definition des günstigen Erhaltungszustandes für Brutvögel der Feldflur .....	115
<b>6.5</b>	<b>Bewertungsrelevante Rastvogelarten .....</b>	<b>115</b>
<b>7</b>	<b>BEWERTUNG DES AKTUELLEN ERHALTUNGSZUSTANDS (SOLL-IST-VERGLEICH).....</b>	<b>116</b>
<b>7.1</b>	<b>Bewertung der Lebensraumtypen gemäß Anhang I der FFH-Richtlinie.....</b>	<b>116</b>
7.1.1	Eutrophe Stillgewässer (Lebensraumtyp 3150) .....	117
7.1.1.1	Bewertung von Biotopausprägung, Vegetation und Flora.....	117
7.1.1.2	Bewertung unter faunistischen Gesichtspunkten .....	117
7.1.1.3	Gesamtbewertung .....	119
7.1.2	Fließgewässer mit Unterwasservegetation (Lebensraumtyp 3260).....	119
7.1.3	Trockene Heiden (Lebensraumtyp 4030).....	119

7.1.4	Feuchte Hochstaudenfluren (Lebensraumtyp 6430).....	120
7.1.5	Flachland-Mähwiesen (Lebensraumtyp 6510) .....	120
7.1.6	Übergangs- und Schwingrasenmoore (Lebensraumtyp 7140) .....	120
7.1.7	Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwälder (Lebensraumtyp 9160) .....	121
7.1.7.1	Bewertung von Biotopausprägung, Vegetation und Flora.....	121
7.1.7.2	Bewertung unter faunistischen Gesichtspunkten .....	121
7.1.7.3	Gesamtbewertung .....	122
7.1.8	Eichenwälder auf Sandebenen (Lebensraumtyp 9190).....	122
7.1.9	Birken-Moorwälder (Lebensraumtyp 91D1*) .....	122
7.1.10	Erlen-Eschen- und Weichholzaunenwälder (Lebensraumtyp 91E0*).....	123
<b>7.2</b>	<b>Bewertung der Anhang-II-Arten FFH-RL (Population und Habitate).....</b>	<b>123</b>
7.2.1	Fischotter ( <i>Lutra lutra</i> ) .....	123
7.2.2	Großes Mausohr ( <i>Myotis myotis</i> ) .....	123
7.2.3	Schlammpeitzger ( <i>Misgurnus fossilis</i> ).....	124
7.2.4	Kammolch ( <i>Triturus cristatus</i> ).....	124
7.2.5	Rotbauchunke ( <i>Bombina bombina</i> ).....	125
<b>7.3</b>	<b>Bewertung der Brutvögel unter den Anhang-I-Arten, weiteren wertbestimmenden Zugvogelarten nach Art 4 (2) der VS-RL und weiteren ausgewählten gefährdeten Vogelarten .....</b>	<b>126</b>
<b>7.4</b>	<b>Bewertung der Gastvögel unter den Anhang-I-Arten und wertbestimmenden Zugvogelarten nach Art 4 (2) der VS-RL .....</b>	<b>130</b>
<b>7.5</b>	<b>Bewertung der Kohärenzfunktionen im Schutzgebietsnetz NATURA 2000.....</b>	<b>132</b>
<b>8</b>	<b>GEFÄHRDUNGEN UND BEEINTRÄCHTIGUNGEN .....</b>	<b>135</b>
8.1	Themenbereich Wasserhaushalt .....	135
8.2	Themenbereich Nutzung/ Pflege.....	136
8.3	Themenbereich Nähr- und Schadstoffeintrag .....	138
8.4	Biotopstruktur .....	138
8.5	Sonstige Beeinträchtigungen.....	138
<b>9</b>	<b>MAßNAHMEN ZUR ERHALTUNG UND ENTWICKLUNG.....</b>	<b>140</b>
<b>9.1</b>	<b>Notwendige Erhaltungsmaßnahmen .....</b>	<b>140</b>
9.1.1	Maßnahmen auf Gebietsebene .....	140
9.1.2	Maßnahmen in Bezug auf FFH-Lebensraumtypen .....	140
9.1.2.1	Eutrophe Stillgewässer (LRT 3150) .....	140
9.1.2.2	Fließgewässer mit Unterwasservegetation (LRT 3260).....	143
9.1.2.3	Trockene Heiden (LRT 4030).....	143
9.1.2.4	Feuchte Hochstaudenfluren (LRT 6430).....	144
9.1.2.5	Flachland-Mähwiesen (LRT 6510) .....	144
9.1.2.6	Übergangs- und Schwingrasenmoore (LRT 7140 (2)).....	145
9.1.2.7	Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwälder (LRT 9160) .....	146
9.1.2.8	Eichenwälder auf Sandebenen (LRT 9190) .....	149

9.1.2.9	Birken-Moorwälder (LRT 91D1*) .....	152
9.1.2.10	Erlen-Eschen- und Weichholzauenwälder (LRT 91E0*) .....	155
9.1.3	Maßnahmen in Bezug auf FFH-Arten .....	158
9.1.3.1	Rotbauchunke ( <i>Bombina bombina</i> ) .....	158
9.1.3.2	Kammolch ( <i>Triturus cristatus</i> ) .....	159
9.1.3.3	Schlammpeitzger ( <i>Misgurnus fossilis</i> ) .....	160
9.1.3.4	Fischotter ( <i>Lutra lutra</i> ) .....	160
9.1.4	Maßnahmen in Bezug auf Brutvogelarten (Anhang-I-Arten und wertbestimmende Zugvogelarten der VS-RL sowie weitere ausgewählte gefährdete Vogelarten) .....	161
9.1.4.1	Ökologische Gruppe 1: Vögel der Gewässer und Uferbereiche .....	161
9.1.4.2	Ökologische Gruppe 2: Vögel der Wälder und Forsten .....	161
9.1.4.3	Ökologische Gruppe 3: Vögel der Feldflur .....	162
9.1.5	Maßnahmen in Bezug auf Rast-, Überwinterungs-, Schlaf- und Mauserplätze von Gastvogelarten (Anhang-I-Arten und wertbestimmende Zugvogelarten der VS-RL) .....	163
<b>9.2</b>	<b>Mögliche Entwicklungsmaßnahmen .....</b>	<b>163</b>
9.2.1	Maßnahmen auf Gebietsebene .....	163
9.2.2	Maßnahmen in Bezug auf FFH-Lebensraumtypen .....	163
9.2.2.1	Eutrophe Stillgewässer (LRT 3150) .....	163
9.2.2.2	Fließgewässer mit Unterwasservegetation (LRT 3260) .....	164
9.2.2.3	Trockene Heiden (LRT 4030) .....	164
9.2.2.4	Feuchte Hochstaudenfluren (LRT 6430) .....	164
9.2.2.5	Flachland-Mähwiesen (LRT 6510) .....	164
9.2.2.6	Übergangs- und Schwingrasenmoore (LRT 7140 (2)) .....	165
9.2.2.7	Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwälder (LRT 9160) .....	165
9.2.2.8	Eichenwälder auf Sandebenen (LRT 9190) .....	166
9.2.2.9	Birken-Moorwälder (LRT 91D1*) .....	166
9.2.2.10	Erlen-Eschen- und Weichholzauenwälder (91E0*) .....	166
9.2.3	Maßnahmen in Bezug auf FFH-Arten .....	166
9.2.3.1	Rotbauchunke ( <i>Bombina bombina</i> ) .....	166
9.2.3.2	Kammolch ( <i>Triturus cristatus</i> ) .....	166
9.2.3.3	Schlammpeitzger ( <i>Misgurnus fossilis</i> ) .....	166
9.2.4	Maßnahmen in Bezug auf Brutvogelarten (Anhang-I-Arten und wertbestimmende Zugvogelarten der VS-RL sowie weitere ausgewählte gefährdete Vogelarten) .....	167
9.2.5	Maßnahmen in Bezug auf Rast-, Überwinterungs-, Schlaf- und Mauserplätze von Gastvogelarten (Anhang-I-Arten und wertbestimmende Zugvogelarten der VS-RL) .....	167
<b>10</b>	<b>UMSETZUNG .....</b>	<b>168</b>
<b>10.1</b>	<b>Abstimmung mit den Nutzungsberechtigten, ggf. deren Betriebsplanung und anderen Fachplanungen .....</b>	<b>168</b>
10.1.1	Abstimmung mit dem Teichbewirtschafter .....	168
10.1.2	Abstimmung mit landwirtschaftlichen Nutzern .....	168
10.1.3	Abstimmung mit Jägern/ Jagdpächtern .....	169
10.1.4	Abstimmung mit forstwirtschaftlichen Nutzern .....	169
10.1.5	Abstimmung mit sonstigen Nutzern .....	170
<b>10.2</b>	<b>Maßnahmen zur Gebietssicherung .....</b>	<b>171</b>



10.2.1	Gebietssicherung nach Landesrecht .....	171
10.2.2	Gebietssicherung nach europäischen Rechtsnormen .....	171
<b>10.3</b>	<b>Gebietsbetreuung und Öffentlichkeitsarbeit .....</b>	<b>175</b>
<b>11</b>	<b>VERBLEIBENDES KONFLIKTPOTENZIAL .....</b>	<b>176</b>
<b>12</b>	<b>ZUSAMMENFASSUNG .....</b>	<b>177</b>
<b>13</b>	<b>AUSGEWERTETE UND VERWENDETE DATENGRUNDLAGEN .....</b>	<b>179</b>
<b>14</b>	<b>VERWENDETE QUELLEN UND LITERATUR .....</b>	<b>180</b>
<b>15</b>	<b>DOKUMENTATION .....</b>	<b>186</b>
<b>15.1</b>	<b>Teiche .....</b>	<b>186</b>
<b>15.2</b>	<b>Fließgewässer/Gräben .....</b>	<b>191</b>
<b>15.3</b>	<b>Heideflächen .....</b>	<b>195</b>
<b>15.4</b>	<b>Grünland .....</b>	<b>197</b>
<b>15.5</b>	<b>Moore .....</b>	<b>201</b>
<b>15.6</b>	<b>Wälder .....</b>	<b>203</b>
<b>15.7</b>	<b>Fauna .....</b>	<b>204</b>

## TABELLENVERZEICHNIS

	SEITE
Tabelle 2-1	Übersicht über die Böden im Bereich der Wald-LRT-Flächen ..... 10
Tabelle 2-2	Übersicht über die Teiche im Untersuchungsgebiet ..... 13
Tabelle 2-3	Klimatische Daten für das Teichgebiet Biehla-Weißig ..... 14
Tabelle 2-4	Potenzielle natürliche Vegetation ..... 16
Tabelle 2-5	Übersicht über die Flächennutzung im Teichgebiet Biehla-Weißig ..... 16
Tabelle 2-6	Archäologische Fundstätten und Bodendenkmale im SPA und im SCI (Landesamt für Archäologie 2005b) ..... 19
Tabelle 3-1	Aktuelle Eigentums- und Nutzungsverhältnisse im SCI „Teichgebiet Biehla- Weißig“ ..... 23
Tabelle 3-2	Übersicht über die vorkommenden Fischarten im Teichgebiet Biehla- Weißig ..... 27
Tabelle 3-3	Übersicht über die vertraglichen Vorgaben des Bewirtschaftungsvertrages für die Teiche der Teichbewirtschaftung Weißig (UNB KAMENZ 2000) ..... 28
Tabelle 3-4	Angaben zu den Abfischungsergebnissen 2004 (Lfl 2005b) ..... 29
Tabelle 4-1	Lebensraumtypen im SCI „Teichgebiet Biehla-Weißig“ ..... 30
Tabelle 4-2	Vergleich der aktuellen Biotopsituation der LRT-Flächen mit der selektiven Biotopkartierung ..... 31
Tabelle 4-3	Übersicht über die Teiche und deren Zuordnung zum LRT 3150 Eutrophe Stillgewässer ..... 33
Tabelle 4-4	Nachgewiesene Amphibienarten mit Angabe der Schutzkategorie ..... 35
Tabelle 4-5	Übersicht über die Amphibiennachweise in den drei Probeflächen 01, 03 und 06 ..... 36
Tabelle 4-6	Nachgewiesene Libellen mit Angabe der Schutzkategorien ..... 39
Tabelle 4-7	Übersicht über die Libellennachweise in den drei Probeflächen 02, 04 und 07 mit Angaben zur Häufigkeit und zum Status ..... 40
Tabelle 4-8	Nachgewiesene teichgebundene Brutvögel mit Angabe der Schutzkategorie, des Status und der Häufigkeit ..... 44
Tabelle 4-9	Übersicht über die Bestände teichgebundener Brutvögel in den Probeflächen ..... 45
Tabelle 4-10:	Übersicht über die nachgewiesenen Laufkäferarten mit Angabe der Gefährdungskategorie, des Schutzstatus und der Häufigkeit ..... 63
Tabelle 4-11	Nachweise des Fischotters im FFH-Gebiet „Teichgebiet Biehla-Weißig“ ..... 68
Tabelle 4-12	Übersicht über die Ergebnisse der Elektrofischung an der Probestrecke F1 ..... 69
Tabelle 4-13	Übersicht über die Ergebnisse der Elektrofischung an der Probestrecke F2 ..... 70
Tabelle 4-14	Übersicht über die Ergebnisse der Elektrofischung an der Probestrecke F3 ..... 70
Tabelle 4-15	Übersicht über die Ergebnisse der Elektrofischung an der Probestrecke F4 ..... 71
Tabelle 4-16	Übersicht über die Teiche, an denen nach der Zierlichen Tellerschnecke gesucht wurde ..... 74
Tabelle 4-17	Beschreibung der Lebensraumkomplexe für die Vögel der Gewässer und Uferbereiche ..... 76
Tabelle 4-18	Vögel der Gewässer und Uferbereiche - aktuell nachgewiesene Brutvogelarten nach Anhang I der VS-RL ..... 77
Tabelle 4-19	Vögel der Gewässer und Uferbereiche – Wertbestimmende Zugvogelarten nach Art. 4 (2) der VS-RL (Gesamtbestand) ..... 79
Tabelle 4-20	Beschreibung der Lebensraumkomplexe für die Vögel der Wälder und Forsten ..... 84
Tabelle 4-21	Vögel der Wälder und Forsten - Brutvogelarten nach Anhang I der VS-RL (Gesamtbestand) ..... 85
Tabelle 4-22	Vögel der Wälder und Forsten - Wertbestimmende Zugvogelarten nach Art. 4 (2) der VS-RL (Gesamtbestand) ..... 87

Tabelle 4-23	Vögel der Wälder und Forsten – Weitere ausgewählte Brutvogelarten (Gesamtbestand).....	89
Tabelle 4-24	Beschreibung der Lebensraumkomplexe für die Vögel der Feldflur (Gesamtbestand).....	91
Tabelle 4-25	Vögel der Feldflur - Brutvogelarten nach Anhang I der VS-RL (Gesamtbestand).....	91
Tabelle 4-26	Vögel der Feldflur - Weitere wertbestimmende Zugvogelarten nach Art. 4 (2) der VS-RL (Gesamtbestand).....	92
Tabelle 4-27	Vögel der Feldflur – Weitere ausgewählte Brutvogelarten (Gesamtbestand).....	93
Tabelle 4-28	Nachgewiesene Amphibienarten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie mit Angabe der Schutzkategorie.....	96
Tabelle 4-29	Nachgewiesene Reptilienarten mit Angabe von Gefährdungsgrad und Schutzkategorie (Zufallsfunde).....	97
Tabelle 4-30	Bemerkenswerte Tagfalterarten (Zufallsfunde).....	97
Tabelle 5-1	Übersicht zur gebietsübergreifenden Bewertung der Bestände einzelner Brutvogelarten.....	100
Tabelle 5-2	Vorkommen von Brutvogelarten mit überregionaler Bedeutung.....	100
Tabelle 5-3	Vorkommen von Brutvogelarten mit regionaler Bedeutung.....	101
Tabelle 6-1	Definition der für den günstigen Erhaltungszustand mindestens erforderlichen Anzahl von Brutrevieren an wertbestimmenden Vogelarten der Gewässer und Uferbereiche.....	114
Tabelle 6-2	Definition der für den günstigen Erhaltungszustand mindestens erforderlichen Anzahl von Brutrevieren an wertbestimmenden Vogelarten der Wälder und Forsten.....	114
Tabelle 6-3	Definition der für den günstigen Erhaltungszustand mindestens erforderlichen Anzahl von Brutrevieren an wertbestimmenden Vogelarten der Feldflur.....	115
Tabelle 7-1	Übersicht über die LRT-Flächen und ihre Bewertung.....	116
Tabelle 7-2	Übersicht über die Zugehörigkeit der einzelnen Teiche zu den faunistischen Probeflächen und deren Bewertung.....	118
Tabelle 7-3	Bewertung des Erhaltungszustandes hinsichtlich des Fischotters.....	123
Tabelle 7-4	Bewertung des Erhaltungszustandes des Großen Mausohrs.....	124
Tabelle 7-5	Bewertung des Erhaltungszustandes des Schlammpeitzgers.....	124
Tabelle 7-6	Bewertung des Erhaltungszustandes des Kammmolchs.....	124
Tabelle 7-7	Bewertung des Erhaltungszustandes der Rotbauchunke.....	126
Tabelle 7-8	Bewertung des Erhaltungszustandes von Habitatkomplexen (Lebensraumkomplexen) für Vögel der Gewässer und Uferbereiche.....	126
Tabelle 7-9	Bewertung des Erhaltungszustandes von Habitatkomplexen (Lebensraumkomplexen) für Vögel der Wälder und Forsten.....	127
Tabelle 7-10	Bewertung des Erhaltungszustandes von Habitatkomplexen (Lebensraumkomplexen) für Vögel der Feldflur.....	127
Tabelle 7-11	Übersicht über die bewertungsrelevanten Brutvogelarten unter den Anhang-I-Arten der VS-RL und deren Bewertung.....	128
Tabelle 7-12	Übersicht über die bewertungsrelevanten Brutvogelarten unter den wertbestimmenden Zugvogelarten nach Art 4 (2) der VS-RL und deren Bewertung.....	128
Tabelle 7-13	Übersicht über die bewertungsrelevanten Brutvogelarten unter den weiteren ausgewählten gefährdeten Vogelarten und deren Bewertung.....	130
Tabelle 7-14	Übersicht über bewertungsrelevante Gastvogelarten.....	131
Tabelle 9-1	Übersicht über die geplanten Erhaltungsmaßnahmen auf der Fläche des LRT 3150 (1) (Eutrophe Stillgewässer, Ausbildung 1: Teiche).....	143
Tabelle 9-2	Übersicht über die geplanten Erhaltungsmaßnahmen auf den Flächen des LRT 3260 Fließgewässer mit Unterwasservegetation.....	143
Tabelle 9-3	Übersicht über die geplanten Erhaltungsmaßnahmen auf der Fläche des LRT 6430 Feuchte Hochstaudenfluren.....	144
Tabelle 9-4	Übersicht über die geplanten Erhaltungsmaßnahmen auf den Flächen des LRT 6510 Flachland-Mähwiesen.....	145
Tabelle 9-5	Übersicht über die geplanten Erhaltungsmaßnahmen auf den Flächen des LRT 7140 Übergangs- und Schwingrasenmoore.....	146

Tabelle 9-6	Allgemeine Handlungsgrundsätze zur Erhaltung und Entwicklung des LRT 9160 Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwälder.....	147
Tabelle 9-7	Einzelflächenspezifische Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen in Wald-LRT, hier Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwald (LRT 9160).....	148
Tabelle 9-8	Allgemeine Handlungsgrundsätze zur Erhaltung und Entwicklung des LRT 9190 Eichenwälder auf Sandebenen.....	150
Tabelle 9-9	Einzelflächenspezifische Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen in Wald-LRT, hier Eichenwälder auf Sandebenen (LRT 9190).....	151
Tabelle 9-10	Allgemeine Handlungsgrundsätze zur Erhaltung und Entwicklung des LRT 91D1*.....	153
Tabelle 9-11	Einzelflächenspezifische Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen in Wald-LRT, hier Birkenmoorwald (LRT 91D1*).....	154
Tabelle 9-12	Allgemeine Handlungsgrundsätze zur Erhaltung und Entwicklung des LRT 91E0* Erlen-Eschen- und Weichholzaunenwälder.....	156
Tabelle 9-13	Einzelflächenspezifische Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen in Wald-LRT, hier Traubenkirschen-Erlen-Eschenwald (LRT 91E0*).....	157
Tabelle 9-14	Übersicht über die geplanten Erhaltungsmaßnahmen auf den Habitatflächen der Rotbauchunke.....	159
Tabelle 9-15	Übersicht über die geplanten Erhaltungsmaßnahmen auf den Habitatflächen des Kammmolches.....	159
Tabelle 9-16	Übersicht über die geplanten Erhaltungsmaßnahmen auf den Habitatflächen des Schlammpeitzgers.....	160
Tabelle 9-17	Übersicht über die geplanten Erhaltungsmaßnahmen auf den Lebensraumkomplexen der Vögel der Feldflur.....	163
Tabelle 9-18	Übersicht über die geplanten Entwicklungsmaßnahmen auf den Flächen des LRT 3260 Fließgewässer mit Unterwasservegetation.....	164
Tabelle 9-19	Übersicht über die geplanten Entwicklungsmaßnahmen auf den Flächen des LRT 6510 Flachland-Mähwiesen.....	165
Tabelle 9-20	Übersicht über die geplanten Entwicklungsmaßnahmen auf den Flächen des LRT 7140 Übergangs- und Schwingrasenmoore.....	165
Tabelle 9-21	Übersicht über die geplanten Entwicklungsmaßnahmen auf den Habitatentwicklungsflächen des Schlammpeitzgers.....	167

## ABBILDUNGSVERZEICHNIS

Abbildung 2-1	Übersichtskarte.....	5
Abbildung 2-2	Geologische Einheiten im Teichgebiet Biehla-Weißig.....	11
Abbildung 2-3	Übersicht über die Schutzgebiete und Denkmäler im SCI.....	20
Abbildung 3-1	Besitzarten im Wald und Nutzungsverhältnisse im Offenland.....	24
Abbildung 4-1	Erfassungseinheiten Amphibien.....	37
Abbildung 4-2	Erfassungseinheiten Libellen.....	41
Abbildung 4-3	Erfassungseinheiten Brutvögel.....	46
Abbildung 1	Maaschingteich (LRT-ID-Nr. 10007), nördlicher Damm, in der Bildmitte ist eine fast umgestürzte Eiche zu erkennen; Blick nach NW (DIEMER 22.08.05).....	186
Abbildung 2	Maaschingteich (LRT-ID-Nr. 10007), schräg stehende Eiche auf dem nördlichen Damm des Teiches; Blick nach W (DIEMER 22.08.05).....	186
Abbildung 3	Altteich (LRT-ID-Nr. 10010), Westteil des Teiches mit vormals breitem Schilfgürtel, der größtenteils gemäht wurde, Mähgut zumindest teilweise noch im Wasser liegend; Blick nach SW (DIEMER 22.08.05).....	187
Abbildung 4	Abgelassener Altteich (LRT-ID-Nr. 10010), Blick von Osten, links am Bildrand Brutplatz des Flussregenpfeifers (MÖBUS 10.05.05).....	187
Abbildung 5	Dammteich (ID-Nr. 20002), Ostteil des Teiches, stark verlandet, mit Damm zum Biehlaer Mittelteich; Blick nach S (DIEMER 22.08.05).....	188
Abbildung 6	Steinteich (ID-Nr. 10006), Verlandungszone (Nordufer) und Rohrkolbenröhricht; Blick nach W (DIEMER 01.06.05).....	188
Abbildung 7	Röhricht am Nordwestufer des Biehlaer Großteichs (z.T. LRT-ID-Nr. 10008), Aufnahme vom Dammweg (MÖBUS 18.08.05).....	189

Abbildung 8	Blick vom Ostufer auf den Hutungsteich (LRT-ID-Nr. 20001), Blick nach W (ABEND 01.06.05).....	189
Abbildung 9	Forstteich nördlich von Biehla, abgelassen, entschlammt, von Nordkante Blick nach SW (LRT-ID-Nr. 10009) (DIEMER 01.06.05).....	190
Abbildung 10	Forstteich nördlich von Biehla, wiederbespannt, Blick nach SW (LRT-ID-Nr. 10009) (DEMBECK 11.07.05) .....	190
Abbildung 11	Neuteich mit Froschlöffel, Pfeilkraut und Wasser- bzw. Teichlinsendecke; Blick nach SW (LRT-ID-Nr. 10009) (DEMBECK 11.07.05).....	191
Abbildung 12	Hochstaudenflur am Luggraben (LRT-ID-Nr. 10016 und 10025); Blick nach NO (DIEMER 13.06.05).....	191
Abbildung 13	Luggraben (LRT-ID-Nr. 10016 und 10025) nach der Mahd des Grabens, Abstand des Feldes zur Grabenmitte ca. 2.5 m. Feldfrucht vermutlich Senf zur Gründüngung; Blick nach O (DIEMER 22.08.05).....	192
Abbildung 14	Rocknitzgraben in der Niederung östlich des Weißiger Großteiches (LRT-ID-Nr. 10015), Graben weist üppigen Pflanzenbewuchs auf, Nutzung (hier Nachbeweidung der Wiese) bis an den Rand des Gewässers; Blick nach NO (DIEMER 22.08.05).....	192
Abbildung 15	Brücke Rocknitzgraben – K9224, keine Berme für den Fischotter vorhanden, Straße nicht stark befahren; Blick nach O (DIEMER 22.08.05) .....	193
Abbildung 16	Brücke Rotes Wasser – S94, stark befahrene Straße ist mit Zäunen in jede Richtung ca. 20 m gesichert, Durchlass „ottergerecht“ mit ebenen Laufstegen beidseits des Baches; Blick nach SW (DIEMER 22.08.05).....	193
Abbildung 17	Ehemaliger oberirdischer Verlauf des Roten Wassers, südl. Hupatschen; Blick nach N (DIEMER 22.08.05) .....	194
Abbildung 18	Verrohrter jetziger Verlauf des Roten Wassers, östl. Hupatschen; Blick nach O (DIEMER 22.08.05).....	194
Abbildung 19	Entwässerungsgräben im Hupatschen, Abflussgraben des Steinteiches zum Roten Wasser, evtl. ehemaliger Verlauf des Roten Wassers; mit Betonelementen ausgebaut, Drainrohrzufluss; Blick nach SW (DIEMER 22.08.05).....	195
Abbildung 20	Trockene Heide, Vegetationsaufnahme­fläche (LRT-ID-Nr. 10020) (DIEMER 13.06.05) .....	195
Abbildung 21	Militärgebiet östlich von Biehla, hier geprägt von Besen-Heide und Schwarzem Holunder (kein LRT) (DIEMER 13.06.05).....	196
Abbildung 22	Militärgebiet östlich von Biehla, Besen-Heide-Dominanz (kein LRT) (HÄHRE 18.04.05).....	196
Abbildung 23	Flachland-Mähwiese am Luggraben (LRT-ID-Nr. 10036); Blick nach NW (DIEMER 22.08.05) .....	197
Abbildung 24	Flachland-Mähwiese im südlichen Bereich des SCI (LRT-ID-Nr. 10032); Blick nach N (DIEMER 01.06.05) .....	197
Abbildung 25	Flachland-Mähwiese im nördlichen Bereich des SCI (LRT-ID-Nr. 10031); Blick nach NO (DIEMER 13.06.05) .....	198
Abbildung 26	Flachland-Mähwiese am Doberberg (LRT-ID-Nr. 10034); Blick nach SW (WILD 18.04.05) .....	198
Abbildung 27	Kaum bewachsene Felsfläche am Doberberg (Südhang), kein LRT (HÄHRE 18.04.05).....	199
Abbildung 28	Flachland-Mähwiese in der Rocknitzgrabenniederung, Vegetationsaufnahme­fläche (LRT-ID-Nr. 10035), im Hintergrund Traubenkirschen-Erlen-Eschenwald (LRT-ID-Nr. 10065); Blick nach N (DIEMER 02.06.05) .....	199
Abbildung 29	Sumpfschanze, Seggenried, kein LRT; Blick nach SW (DIEMER 02.06.05).....	200
Abbildung 30	Östlicher Bereich der Saliswiesen, kein LRT; Blick nach NO (DIEMER 02.06.05).....	200
Abbildung 31	Offene Moorfläche (LRT-ID-Nr. 10041) inmitten von Kiefernforst; Blick nach NO (ABEND 13.06.05).....	201
Abbildung 32	Graben nordöstlich der Moorfläche 10041; Blick nach O (ABEND 13.06.05) .....	201
Abbildung 33	Offene Moorfläche (LRT-ID-Nr. 10042) inmitten von Birken-Moorwald (LRT-ID-Nr. 10061), zum Zeitpunkt dieser Aufnahme mit Dominanz von Sumpf-Reitgras und Torfmoos-Arten, zum Zeitpunkt der Kartierung (13.07.2005) starke Austrocknungserscheinungen und Dominanz der	

	Rote-Liste-Art Schmalblättriges Wollgras; Blick nach NW (ABEND 02.06.05).....	202
Abbildung 34	Nicht instandgesetzte Entwässerungsgräben östlich der Birken-Moorwaldfläche 10061 (HÄHRE 18.04.05) .....	202
Abbildung 35	Randlicher Graben beim Moorwaldbereich „Schwarze Fichten“; Blick nach W (ABEND 02.06.05) .....	203
Abbildung 36	Eichenwald mit Rotbuchen-Voranbau (LRT-ID-Nr. 10055) nördlich des Steinteiches (ABEND 02.06.05) .....	204
Abbildung 37	Fährten eines Fischotters auf dem zugefrorenen Heikteich, Blick vom Weg im Südwesten (MÖBUS 25.01.05) .....	204
Abbildung 38	Höckerschwanfamilie auf dem Biehlaer Großteich, Blick vom Weg im Osten (MÖBUS 23.06.05) .....	205
Abbildung 39	Balzendes Kolbenentenpaar, Heikteich, Blick vom Weg im Südwesten (MÖBUS 27.04.05) .....	205
Abbildung 40	Weibliche Schellente mit Jungen, Biehlaer Großteich, Ostufer (MÖBUS 23.06.05).....	206
Abbildung 41	Singschwanfamilie auf dem Horstteich, Aufnahme vom Nordufer (MÖBUS 28.05.05).....	206
Abbildung 42	Silberreiher im Flachwasser des Maaschingteichs, Aufnahme vom Ostufer (MÖBUS 11.10.05) .....	207
Abbildung 43	Kraniche auf Acker in den „Baseln“/ gegenüber Jesorteich, Blick vom Weg im Südwesten (MÖBUS 27.05.05) .....	207
Abbildung 44	Junger Laubfrosch am Steinteich (MÖBUS 18.08.05) .....	208
Abbildung 45	Laubfrosch am Hutungsteich (MÖBUS 28.04.05).....	208
Abbildung 46	Moorfrosch-Männchen im blauen Balzkleid am Laichplatz im Dammteich (MÖBUS 30.03.05) .....	209
Abbildung 47	Männchen der Kleinen Binsenjungfer, Steinteich (MÖBUS 14.09.05).....	209
Abbildung 48	Männchen der Südlichen Mosaikjungfer, Steinteich (MÖBUS 18.08.05) .....	210
Abbildung 49	Trauermantel auf dem Dammweg zwischen Baselteich und Mittelteich (MÖBUS 18.08.05) .....	210
Abbildung 50	Schwimmende Ringelnatter am Ufer des Altteichs (MÖBUS 28.05.05) .....	211
Abbildung 51	Im Rahmen der Elektrobefischung gefangener Schlammpeitzger, Rocknitzgraben unterhalb Weißiger Großteich (MÖBUS 27.04.05) .....	211

## ANHÄNGE

Anhang 1	Vegetationsaufnahmen
Anhang 2	Erfassungsbögen Lebensraumtypen und Tabelle „Bewertung der Lebensraumtypen“
Anhang 3	Erfassungsbögen Standardartengruppen und Revier-/ Tageskarten Brutvögel
Anhang 4	Erfassungsbögen Anhang II-Arten
Anhang 5	Erfassungsbögen Vogel-Lebensraumkomplexe
Anhang 6	Gebietsbezogene Bestandsgrößen (Brutvogelarten) (RAU 2005)
Anhang 7	Maßnahmentabelle
Anhang 8	Umsetzungstabelle

## KARTENVERZEICHNIS

Karte 1	Biotopausstattung und Landnutzung nach CIR (LFUG 1992/93)	Maßstab 1:10.000
Karte 2	Heutige potenzielle natürliche Vegetation	Maßstab 1:10.000
Karte 3	Bestand und Erhaltungszustand der Lebensraumtypen	Maßstab 1:10.000
Karte 4a	Bestand und Erhaltungszustand der Habitate von Fischotter und Großem Mausohr	Maßstab 1:10.000
Karte 4b	Bestand und Erhaltungszustand der Habitate von Kammmolch, Rotbauchunke und Schlammpeitzger	Maßstab 1:10.000
Karte 5	Brutvogel-Lebensraumkomplexe	Maßstab 1:10.000
Karte 6	Bewertung der Brutvogel- Lebensraumkomplexe und Darstellung der Vorkommen bewertungsrelevanter Brutvogelarten	Maßstab 1:10.000
Karte 7	Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen	Maßstab 1:10.000

## **1 Rechtlicher und organisatorischer Rahmen für NATURA 2000 - Gebiete**

### **1.1 Gesetzliche Grundlagen**

Die gesetzlichen Grundlagen des vorliegenden Planes sind:

- Die Richtlinie 92/43/EWG des Rates vom 21.05.1992 (Abl. EG Nr. L 206 vom 22.07.1992), zuletzt geändert durch Richtlinie 97/62/EG vom 27.10.1997 (Abl. EG Nr. L 305 vom 08.11.1997) (Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie; kurz: FFH-Richtlinie).
- Die Richtlinie 79/409/EWG des Rates vom 02.04.1979 über die Erhaltung der wildlebenden Vogelarten (Abl. EG Nr. L 103 vom 25.04.1979), zuletzt geändert durch Richtlinie 97/49/EG der Kommission vom 29.07.1997 (Abl. EG Nr. L 223 vom 13.08.1997) (kurz Vogelschutzrichtlinie).
- Gesetz über Naturschutz und Landespflege (Bundesnaturschutzgesetz – BNatSchG) in der Fassung der Bekanntmachung vom 03. April 2002 (BGBl. I Nr. 22 S. 1122), zuletzt geändert durch Art. 40 des Gesetzes vom 21.06.2005 (BGBl. L S. 1818).
- Das Gesetz zur Ordnung des Wasserhaushalts (Wasserhaushaltsgesetz – WHG). In der Fassung der Bekanntmachung vom 19.08.2002 (BGBl. L S. 3245), zuletzt geändert durch Art. 2 des Gesetzes vom 25.06.2005 (BGBl. L S. 1746).
- Das sächsische Gesetz über Naturschutz und Landschaftspflege (SächsNatSchG) in der Fassung vom 11.10.1994 (SächsGVBl S. 1601, 1995 S. 106), zuletzt geändert durch Art. 7 des Gesetzes vom 05.05.2004 (GVBl. Nr. 7/ 2004 S. 148).
- Das Waldgesetz für den Freistaat Sachsen (SächsWaldG) in der Fassung vom 10.04.1992, (SächsGVBl S. 137), zuletzt geändert durch Art. 19 des Gesetzes vom 06.06.2002 (SächsGVBl S. 168, 172) als Lex specialis für die Waldbewirtschaftung, zuletzt geändert am 05.05.2004 (GVBl. Nr. 7/ 2004 S. 148).
- Das Sächsische Wassergesetz (SächsWG) in der Fassung der Bekanntmachung vom 18.10.2004 (SächsGVBl S. 482).

Das Hauptziel der FFH-Richtlinie ist, die Erhaltung der biologischen Vielfalt. In den Anhängen I und II der FFH-Richtlinie sind Lebensräume und Arten aufgeführt, deren Erhaltung von europäischem Interesse ist. Für die dort aufgeführten natürlichen Lebensräume und Arten sind besondere Schutzgebiete (FFH-Gebiete) auszuweisen.

Die Ausweisung der FFH-Gebiete erfolgt in drei Phasen:

1. Phase: Vorschlag von FFH-Gebieten (proposed Site of Community Interest (pSCI)), die die in der FFH-Richtlinie festgelegten fachlichen Kriterien erfüllen und über das BMU an die EU-Kommission gemeldet werden.
2. Phase: Erstellung einer Liste von Gebieten mit gemeinschaftlicher Bedeutung (Site of Community Interest (SCI)) durch die EU.
3. Phase: Mitgliedstaaten weisen innerhalb von sechs Jahren nach Erstellung der Liste aus Phase 2 auf Grundlage des nationalen Rechts (BNatSchG u. Sächs-NatSchG) besondere Schutzgebiete (BSG oder Special Area of Conservation (SAC)) aus und setzen damit EU-Recht (FFH-Richtlinie) um.

FFH-Gebiete bilden mit den Vogelschutzgebieten nach RL 79/409/EWG des Rates vom 02.04.1979 (Amtsblatt EG Nr. L 103 S. 7), zuletzt geändert durch RL 97/62/EG vom 27.10.1997 (Amtsblatt EG Nr. L 305 S. 42) ein zusammenhängendes europäisches ökologisches Netz „Natura 2000“.

Die FFH-Richtlinie beinhaltet im Art. 6 Abs. 1 folgende Regelung: „Für die besonderen Schutzgebiete legen die Mitgliedstaaten die nötigen Erhaltungsmaßnahmen fest, die gegebenenfalls geeignete, eigens für die Gebiete aufgestellte oder in andere Entwicklungspläne integrierte Bewirtschaftungspläne und geeignete Maßnahmen rechtlicher, administrativer oder vertraglicher Art umfassen, die den ökologischen Erfordernissen der natürlichen Lebensraumtypen nach Anhang I und der Arten nach Anhang II entsprechen, die in diesen



Gebieten vorkommen.“

Laut Artikel 17 Absatz 1 der FFH-Richtlinie sind die hierzu geforderten Berichte alle sechs Jahre zu erstellen. Sie geben Auskunft über die Durchführung der im Rahmen der FFH-Richtlinie vorgenommenen Maßnahmen. Dies erfolgt, sofern nicht anderweitig abgesichert, über den Managementplan (MaP) eines FFH-Gebietes. Er enthält Informationen über Erhaltungsmaßnahmen (Art. 6 Abs. 1), die Bewertung der Auswirkungen dieser Maßnahmen auf den Erhaltungszustand der Lebensraumtypen (LRT) und Arten der FFH-Richtlinie (Anhang I und II) sowie die wichtigsten Ergebnisse des Monitorings gemäß Artikel 11 der FFH-Richtlinie.

Für das SPA-Gebiet „Oberlausitzer Heide- und Teichgebiet: Teichgebiet Biehla-Weißig“ ist zusätzlich die Vogelschutzrichtlinie anzuwenden. Laut Artikel 1 der EWG-Richtlinie ist ihr Hauptziel die Erhaltung sämtlicher wildlebender Vogelarten, die im Gebiet der EU-Mitgliedsstaaten heimisch sind. Sie hat den Schutz, die Bewirtschaftung und die Regulierung dieser Arten zum Ziel und regelt die Nutzung dieser Arten. Sie gilt für die Vögel, ihre Eier, Nester und Lebensräume.

Die EU-Mitgliedsstaaten werden verpflichtet Maßnahmen zum Erhalt der Arten und ihrer Lebensräume zu treffen. Dazu gehören insbesondere nach Art. 3 Abs. 2 der RL 79/409/EWG des Rates vom 02.04.1979 (Amtsblatt EG Nr. L 103), zuletzt geändert durch RL 97/62/EG vom 27.10.1997 (Amtsblatt EG Nr. L 305):

- die Einrichtung von Schutzgebieten,
- die Pflege und Gestaltung der Lebensräume in und außerhalb von Schutzgebieten,
- die Wiederherstellung zerstörter Lebensstätten,
- die Neuschaffung von Lebensstätten.

Im Anhang I der Richtlinie werden diejenigen Vogelarten aufgelistet, für deren Erhaltung die zahlen- und flächenmäßig am besten geeigneten Gebiete als Europäische Vogelschutzgebiete (Special Protection Areas, SPA) auszuweisen sind. Auf die in Anhang I aufgeführten Arten sind besondere Schutzmaßnahmen hinsichtlich ihrer Lebensräume anzuwenden, um ihr Überleben und ihre Vermehrung in ihrem Verbreitungsgebiet sicherzustellen. In diesem Zusammenhang sind nach Art. 4 Abs. 1 auch vom Aussterben bedrohte Arten, gegen bestimmte Veränderungen ihrer Lebensräume empfindliche Arten, Arten die wegen ihres geringen Bestandes oder ihrer beschränkten örtlichen Verbreitung als selten gelten und andere Arten, die aufgrund des spezifischen Charakters ihres Lebensraumes einer besonderen Aufmerksamkeit bedürfen, zu berücksichtigen.

Zu Schutzgebieten können auch Mauser-, Überwinterungs- und Rastplätze der nicht im Anhang I aufgeführten Zugvogelarten erklärt werden. Besondere Bedeutung ist dabei dem Schutz von Feuchtgebieten beizumessen. Vogelschutzgebiete (SPAs) (s. oben) bilden mit den FFH-Gebieten ein zusammenhängendes europäisches Netz „Natura 2000“.

Die Vogelschutzrichtlinie beinhaltet im Art. 4 Abs. 4 folgende Regelung: „Die Mitgliedsstaaten treffen geeignete Maßnahmen, um die Verschmutzung oder Beeinträchtigung der Lebensräume sowie die Belästigung der Vögel, sofern sich diese auf die Zielsetzung des Art. 4 erheblich auswirken, in den Schutzgebieten zu vermeiden. Die Mitgliedsstaaten bemühen sich ferner, auch außerhalb dieser Schutzgebiete die Verschmutzung oder Beeinträchtigungen der Lebensräume zu vermeiden“.

## 1.2 Organisation

Dieser Managementplan behandelt den Gebietskomplex SPA „Oberlausitzer Heide- und Teichgebiet: Teichgebiet Biehla-Weißig“ (Landes-Nr.: 437, EU-Melde-Nr.: 4650-401) sowie das SCI „Teichgebiet Biehla-Weißig“ (Landes-Nr.: 62, EU-Melde-Nr.: 4650-304).

Für die Aufstellung des Managementplanes ist das Sächsische Landesamt für Umwelt und Geologie (LfUG) zuständig. Die Durchführung erfolgt durch die Bürogemeinschaft Jestaedt, Wild + Partner, Potsdam zusammen mit YGGDRASIL, Büro für Geologie, Umwelt- und

Landschaftsplanung, Berlin. Die Bearbeitung des forstlichen Teils übernimmt das Forstbüro Behrens, Rote Jahne. Zu einzelnen Kapiteln werden weitere Fachleute hinzugezogen.

Wichtige Arbeitsschritte und Teilergebnisse der Arbeit werden in der „regionalen Arbeitsgruppe (rAG)“ vorgestellt. Neben dem Auftraggeber und dem Auftragnehmer nehmen Vertreter folgender Behörden an den Treffen der rAG teil:

- Amt für Landwirtschaft Niesky-Kamenz,
- Landesforstpräsidium,
- Sächsische Landesanstalt für Landwirtschaft,
- Regierungspräsidium Dresden,
- Landratsamt Kamenz,
- Bundesforstamt Lausitz,
- Forstamt Kamenz,
- Landesamt für Archäologie mit Landesmuseum für Vorgeschichte (ab 2. Sitzung),
- Amt für ländliche Entwicklung Kamenz.

Die rAG spielt eine zentrale Rolle bei der Koordinierung der Aufgaben. Inhalt und terminliche Einordnung der Zuarbeiten sind hier abzustimmen. Dabei kommt den auftragnehmenden Büros eine hohe Verantwortung im Hinblick auf die Koordinierung zu. Entscheidend ist, dass die geplanten Maßnahmen mit den verantwortlichen Ämtern für die unterschiedlichen Nutzungsarten im Gebiet abgestimmt werden.

Darüber hinaus hat eine öffentliche Informationsveranstaltung am 21.3.2005 in der Begegnungsstätte Döbra in Oßling stattgefunden.

Von herausragender Bedeutung für die Akzeptanz und Umsetzung des MaP ist die frühzeitige Einbeziehung der Nutzungsberechtigten und die Abstimmung der Maßnahmen mit ihnen (s. Kap. 10.1).

## **2 Gebietsbeschreibung**

### **2.1 Grundlagen und Ausstattung**

#### **2.1.1 Allgemeine Beschreibung**

##### **2.1.1.1 Lage und Größe**

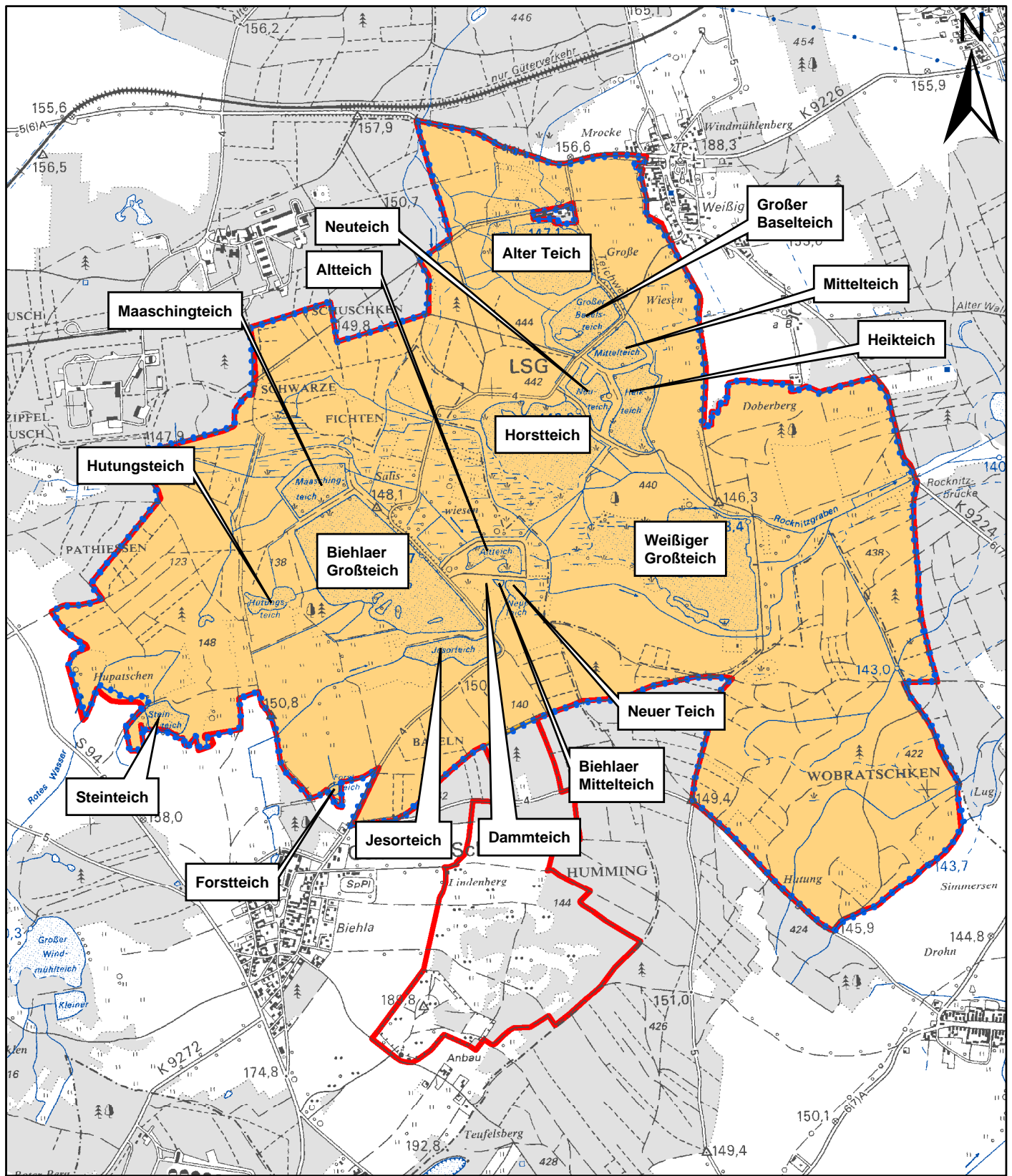
Der Untersuchungsgegenstand dieses Managementplanes ist zum einen das SPA „Oberlausitzer Heide- und Teichlandschaft: Teichgebiet Biehla-Weißig“ und zum anderen das SCI „Teichgebiet Biehla-Weißig“. Beide Gebiete umfassen nahezu die selbe Fläche, lediglich im Süden geht das SCI über die Fläche des SPA hinaus und schließt dort auch das ehemalige Militärgelände östlich von Biehla mit ein. Der genaue Grenzverlauf ist in der Abbildung 2-1 ersichtlich.

Das Planungsgebiet befindet sich im Freistaat Sachsen, etwa 40 km nordöstlich von Dresden. Es liegt im Landkreis Kamenz und gehört zu den Gemeindegebieten von Oßling und Schönteichen sowie der Stadt Kamenz. In der unmittelbaren Umgebung liegen zahlreiche Ortschaften wie Hausdorf (Gemeinde Schönteichen) im Westen, Biehla (Gemeinde Schönteichen) im Südwesten, Schiedel (Stadt Kamenz) im Südosten, Milstrich (Gemeinde Oßling) im Osten, Weißig (Gemeinde Oßling) im Norden und Strassgräbchen im Nordwesten sowie mehrere kleine Gehöfte.

Zu erreichen ist das Planungsgebiet über die Staatsstraßen S 94 und S 95 sowie die Kreisstraße K 9224, die das Gebiet z.T. im Osten begrenzt, und die K 9226, die die nördliche Grenze bildet.

Durch das Untersuchungsgebiet führt nur ein befestigter Weg, der als Wirtschaftsweg ausgewiesen ist. Er verbindet die Ortschaften Biehla und Weißig. Dieser Weg verläuft von Biehla kommend in Richtung Nordosten bis zum Jesorteich und dann in Richtung Nordwesten am Biehlaer Großteich entlang. Anschließend führt der Weg wieder in Richtung Nordosten über die Saliswiesen, am Horstteich vorbei, über den Damm zwischen dem Großen Baselteich und dem Mittelteich. Vorbei am Alten Teich im Westen und den Großen Wiesen im Osten erreicht der Weg die Kreisstraße K 9226 nach Weißig.

Die maximale Ost-West-Erstreckung des SCI beträgt ca. 3,2 km, die maximale Nord-Süd-Ausdehnung 3,8 km. Die Gesamtfläche des Untersuchungsgebietes SCI „Teichgebiet Biehla-Weißig“ umfasst 967,0 ha, davon nimmt das SPA eine Fläche von 873,0 ha ein.



- SCI Teichgebiet Biehla-Weißenberg
- SPA Oberlausitzer Heide und Teichgebiet: Teichgebiet Biehla-Weißenberg
- NSG Teichgebiet Biehla-Weißenberg

Maßstab ca. 1:25.000

500 250 0 500 1.000 1.500 Meter

Herausgeber: Sächsisches Landesamt für Umwelt und Geologie  
 Grundlagen: Topographische Karte 1: 25.000 mit Erlaubnis des Landesvermessungsamtes Sachsen; Erlaubnis-Nr.: 2/03-B / FP\_04.  
 Änderungen und thematische Ergänzungen durch den Herausgeber. Jede weitere Vervielfältigung bedarf der Erlaubnis des Landesvermessungsamtes Sachsen und des Herausgebers.

**Abbildung 2-1 Übersichtskarte**

## **2.1.2 Natürliche Grundlagen**

### **2.1.2.1 Naturraum und Topografie**

Das Untersuchungsgebiet gehört nach der Bundesnaturraum-Systematik des BfN der naturräumlichen Haupteinheit D13 „Oberlausitzer Heideland“ an.

Das Teichgebiet Biehla-Weißig ist eine charakteristische Oberlausitzer Niederungslandschaft (RAT KAMENZ 1977) mit ausgedehnten Teichflächen und deren Verlandungszonen, Niedermoorwiesen, mesophilen Grünlandflächen, Bruchwäldern sowie bewaldeten Altmoränenplatten. Südlich - auf der Höhe von Biehla - erheben sich die Kuppen und Anhöhen des Lausitzer Granitzuges, lokal mit Grauwacken oder Basalten mit Höhen von 150 bis 190 m ü. NN.

Nördlich von Biehla erstreckt sich von Westen nach Osten die geologische Grenze der nördlichen Sand- und Schotterflächen zu den südlich immer stärker zunehmenden Grundgebirgsdurchragungen. Dieser Naturraum wird weiter in Kleinlandschaften der Königsbrück-Ruhlander Heiden eingeteilt, das Gebiet um Biehla wird als Biehlaer Grauwacke-Hügelgebiet bezeichnet (GEMEINDE SCHÖNTEICHEN 1998). Es zeichnet sich durch Höhenlagen von 150 bis 190 m ü. NN aus, seine Oberfläche zeigt kleinkuppige Höhenrücken und Hanglagen die unter 7 % Neigung aufweisen.

Der Planungsraum weist durchschnittliche Höhenlagen von 142,5 bis 160 m ü. NN auf. Die höchsten Erhebungen sind mit 182 m der Doberberg nordöstlich des Weißiger Großteiches sowie die Erhebungen im (nur zum SCI gehörenden) Südteil des Untersuchungsgebietes. Dort weist der Lindenberg eine Höhe von 180,4 m ü. NN auf. Unmittelbar an der Südgrenze des Untersuchungsgebietes erreichen die höchsten Erhebungen 189,8 m. Der tiefste Punkt des Planungsraumes wird an der Rocknitzbrücke (Kreisstraße K 9224 zwischen Milstrich und Weißig) erreicht. Hier fällt das Gelände auf 141,5 m ü. NN entlang des Rocknitzgrabens in Richtung Osten ab.

Der überwiegende Teil des Untersuchungsraumes ist flach bis eben oder leicht wellig und von künstlich angelegten Teichen geprägt. Lediglich im Osten (um den Doberberg) und im Südteil gibt es Bereiche mit höherer Reliefenergie.

#### Forstliche Wuchsgebiete und Wuchsbezirke

In der forstlichen Standortkartierung von Sachsen werden Wuchsgebiete und Wuchsbezirke ausgewiesen. Ein Wuchsbezirk umfasst eine einheitliche Landschaft, die sich aus ökologisch ähnlichen, räumlich benachbarten oder im Wuchsbezirk zusammengehörigen ähnlichen Mosaikbereichen zusammensetzt. Räumlich benachbarte Wuchsbezirke einer Großlandschaft werden zu einem Wuchsgebiet zusammengefasst, wobei oft geologisch-geographische verwandte Strukturen die Grundlage für die Abgrenzung des Wuchsgebietes bilden.

Das Untersuchungsgebiet liegt nach SCHWANECKE UND KOPP (1996) im Tiefland, das sich hier als das Wuchsgebiet des „Düben-Niederlausitzer Altmoränenland“ darstellt. In diesem Wuchsgebiet liegt das Untersuchungsgebiet im Grenzbereich des Wuchsbezirkes „Thiendorfer Randplatten und Hochflächen“ im Südwesten bis Westen und des Wuchsbezirkes „Königswarther Niederung“ im Nordosten bis Osten.

Im Wuchsbezirk der „Thiendorfer Randplatten und Hochflächen“ bildet der Lausitzer Granitmassiv den Untergrund. Dieser ist von eiszeitlichen Schmelzwassersanden, Grundmoränenresten und teilweise auch von periglaziär überformten Treibsanden überdeckt. Das Oberflächenrelief ist demzufolge weitgehend eingeebnet.

Der nordöstlich von Biehla gelegene Wuchsbezirk der „Königswarthaer Niederung“ ist in diesem Teil durch hoch anstehendes Grundwasser geprägt. Der Niederungsbereich im Nordosten ist geologisch der Niederterrasse des Magdeburg-Lausitzer Urstromtales mit seinen

zahlreichen und wirtschaftlich bedeutsamen Braunkohleflözen zuzuordnen.

### 2.1.2.2 Geologie und Böden

Die Ober- und Niederlausitz ist ein landschaftlich sehr abwechslungsreiches Gebiet, das im Süden schroffe Mittelgebirge bis 800 m Höhe umfasst (bei Oybin) und nach Norden allmählich in das vom Eis der Eiszeit geformte Tiefland des Mitteleuropäischen Tieflandes übergeht (WAGENBRETH und STEINER 1990). Die Reliefformen sind durch die Untergrundgesteine vorgeformt.

Der größte Teil der Oberlausitz ist von Graniten aufgebaut, kleinere Vorkommen von Grauwacken oder Basalten differenzieren das Landschaftsbild lokal. Nach SW grenzt das Lausitzer Granitgebiet gegen die Elbtalzone an. Nach Norden taucht der Granit allmählich unter das Tiefland und seine Lockergesteine, so dass die geologische Grenze zwischen Ober- und Niederlausitz gegenwärtig nur durch den augenblicklichen Stand der Abtragungen bestimmt ist. Im Norden wird das Lausitzer Granitgebiet in der Umgebung von Kamenz von dem Lausitzer Grauwackenkomplex durch zahlreiche, meist NW-SO streichende Verwerfungen abgegrenzt. Diese sind nach Norden zunehmend von mächtigen Lockergesteinen des Tertiärs und des Quartärs bedeckt, so dass sie landschaftlich kaum in Erscheinung treten.

Landschaftlich wird die Lausitz von Eiszeitformen und heute vor allem von Formen des Bergbaus wie Tagebaue, Kippen, Halden und Restlöchern geprägt. In der Westlausitz wurde und wird auch heute noch der Lamprophyr, ein schwarzes Ganggestein, das ein wichtiges Dekorationsgestein darstellt, abgebaut.

In der Kreidezeit und dem Tertiär wurde die Lausitz – im Norden stärker, im Süden schwächer gehoben und wie das Erzgebirge und der Harz schräggestellt. Vor und während des frühen Pleistozäns floss die Elbe von Dresden nach Nord-Nordost. Kieslagerstätten (z.B. bei Ottendorf-Okrilla ca. 25 km SW Kamenz) zeugen davon.

Die Basis des Quartärs ist im östlichen Teil des norddeutschen Tieflandes zumeist als Erosionsgrenze ausgebildet (WALTER 1995). Das Gebiet gehörte zu einem weit verzweigten System von Flüssen, das während des Pliozäns den Ostseeraum entwässerte und auch den aus Süden kommenden Flüssen als Vorfluter diente. In der Lausitz lagerten sich vor allem pliozäne und altpleistozäne Elbschotter ab, die in Brandenburg mit zeitgleichen Kiesen und Sanden und weiter nördlich mit Kaolinsanden korrespondieren.

Bei Kamenz wird die flachwellige Granitlandschaft der Oberlausitz von der kontaktmetamorphenen Grauwacke charakterisiert, die weithin sichtbare Höhenzüge bildet, so den N-S mäandrierenden Höhenzug westlich von Schönteichen, der – von Norden nach Süden - Erhöhungen von 180,9 m (Lichtenberg), 188,2 m (Militärgebiet südlich Biehla) und 171,1 m (Ochsenberg) bildet. Die durch Metamorphose gehärtete Grauwacke verwittert schwerer als der feldspathaltige Granit und wird daher als Höhenrücken herausmodelliert. Besonders nördlich Kamenz bis Strassgräbchen (gerade außerhalb des nördlichen Randes des Untersuchungsgebietes) bestimmen diese Höhenzüge verstärkt das Landschaftsbild, da sie am Rande der nördlich angrenzenden flachen, tiefer gelegenen Landschaft liegen, deren jüngere Lockergesteine zunehmend die Höhenzüge überlagern und die flache, nördlich gelegene Landschaft bestimmen. In Oßling (nördlich angrenzend, aber außerhalb des Untersuchungsgebietes) verarbeitet ein Brecherwerk die Grauwacke zu Schotter und Splitt. Auf dem Höhenzug zwischen Lindenberg (180,4 m ü. NN), Militärgebietsanhöhe (188,2 m) und Ochsenberg (171,1 m ü. NN) wurde nach Herrn Meltzer (UNB KAMENZ 2005) Grauwacke abgebaut.

Weiter nach Norden werden die tertiären Schichten mächtiger. Die geologischen Einheiten lassen sich in zwei Stockwerke, die Grund- und die Deckgebirge, gliedern.

Das Teichgebiet Biehla-Weißig liegt im ältesten Altmoränengebiet der pleistozänen Inlandeisbedeckung (Deckgebirge) und seinem Übergangsbereich zur Mittelgebirgsschwelle (Grundgebirge). Geologisch gehört das Grundgebirge des Teichgebietes zur Lausitzer An-

tiklinalzone am Nordrand der Böhmisches Masse im Bereich der Hoyerswerdaer Querstörung (RAT KAMENZ 1977). Es wird durch den Schichtkomplex der Nordsächsischen oder Lausitzer Grauwacke gebildet (STUFA BAUTZEN 1997, GEMEINDE SCHÖNTEICHEN 1998, GEMEINDE OSSLING 1998). Die Ablagerung erfolgte im Präkambrium (STUFA BAUTZEN 1997). Das Alter der Gesteine wird auf mehr als 600 Millionen Jahre geschätzt, wobei einige Datierungen das Alter der Grauwacken mit etwa 1 Milliarde Jahren angeben (STUFA BAUTZEN 1997). Innerhalb des Untersuchungsgebietes tritt die Grauwacke lediglich im Bereich des Doberberges zutage (STUFA BAUTZEN 1997, sowie eigene Untersuchungen 2005). Vereinzelt werden Diabas-Blöcke in der Nachbarschaft von Biehla beschrieben (GEMEINDE SCHÖNTEICHEN 1998). Diese Nennung konnte durch eigene Untersuchungen 2005 bislang nicht bestätigt werden. Südöstlich von Biehla, außerhalb des Untersuchungsgebietes, liegt der Teufelsberg - hier steht Lausitzer Granit an.

Elstereiszeitliche Ablagerungen von Sanden und Kiesen überdecken die präkambrische Grauwacke. Der Piskowitzer Elbelauf durchfloss das nördliche Gebiet der Gemeinde Schön-teichen und hinterließ ebenfalls Kiese und Sande. Lokal kam es auch zu Ablagerungen von Geschiebemergel, Schluffen und Sanden nördlich Biehla. Grundmoränenreste hielten sich nur westlich von Biehla, außerhalb des Untersuchungsgebiets.

Im Übergang vom Tertiär zum Altpleistozän führte ein Elbelauf, die sogenannte Senftenberger Elbe westlich durch das Untersuchungsgebiet. Die mitgeführten Kiessande und Sande bilden heute den bewaldeten Kiesrücken entlang der alten Poststraße nach Kamenz und waren ein begehrter Rohstoff. In den Randbereichen der Senftenberger Elbe lagerten sich im Tertiär weiterhin Kaoline in Senken ab, die ebenfalls begehrt waren (bei Cunnersdorf SW Biehla und Hausdorf NW Biehla). Im Norden des Schutzgebietes wurden kleinflächig Binnendünen aufgeweht (RAT KAMENZ 1977). Decksande bedecken weite Teile des Gebietes nördlich Biehla (GEMEINDE SCHÖNTEICHEN 1998).

Die Saalekaltzeit berührte das Gebiet nur im äußersten Norden. Um Biehla kam es am Beginn des Holozäns zu großflächigen Ablagerungen von Schwemmsanden und Schluffen.

Im Postglazial wurde das Zentrum des heutigen Teichgebietes durch einen See ausgefüllt, der im Laufe des Holozäns zum Niedermoor verlandete. Im Landschaftspflegeplan für das Landschaftsschutzgebiet „Biehla-Weißig“ wird die Mächtigkeiten der Mudde- und Torfschichten mit 0,20 m bis maximal 2,10 m angegeben (RAT KAMENZ 1977). Große Teile des Verlandungsmoores wurden mit der Anlage der Fischteiche überstaut. Gut erkennbar ist das Niedermoor auch heute noch im Bereich der Saliswiesen (STUFA BAUTZEN 1997). An Höhenrücken kam es zur Ausbildung von Gehängelehmen sowie Fein- und Grobschuttdecken.

In der Bronzezeit lagerten sich im Bereich der Bäche Auelehme ab.

#### Abfolgen im Holozän:

- 1) Auelehm
- 2) Raseneisenstein
- 3) Torf und Moor in nassen Talwannen nördlich Biehla
- 4) Flugsandbildung
- 5) Gehängelehm, Fein- und Grobschuttdecken

Das Teichgebiet Biehla-Weißig wird durch das Auftreten aller Abteilungen der Bodensystematik geprägt. Die terrestrischen Böden gehen in semiterrestrische, subhydrische und Moorböden über. Auf der Grauwacke sind Braunerden und auf den Sanden und Kiesen vorwiegend Podsole entwickelt.

Die mineralischen Nassböden sind als typische Gleye und Podsol-Gleye ausgebildet. Die organischen Nassböden treten als Moorgleye und typische Niedermoore auf. Die Teichflächen bewirken die Ausprägung von Sumpf- und Unterwasserböden, die den Typen Sapropel und Gytja zugeordnet werden können (RAT KAMENZ 1977).

Die nachfolgenden Aussagen zur Oberflächengeologie beziehen sich auf die Angaben der

„Geologischen Karte der eiszeitlich bedeckten Gebiete von Sachsen 1:50.000 (GK 50)“ (LFUG 1999). Die Angaben zu den hydrogeologischen Verhältnissen wurden der „Hydrogeologischen Karte der DDR – Karte zur Grundwassergefährdung“ (ZENTRALES GEOLOGISCHES INSTITUT 1984) entnommen.

Die Abgrenzung des Untersuchungsgebietes erfolgte entsprechend der Grenze des SCI.

#### Geologie (an der Geländeoberfläche anstehende Locker- und Festgesteine)

Großräumig betrachtet ist die Umgebung des Teichgebietes Biehla-Weißig geprägt durch pleistozäne Sande und Kiese glazifluvialen Ursprungs. Nur östlich Schönteichen erstreckt sich ein Höhenzug, der von paläozoischen Grauwacken der Kamenzer Gruppe gebildet wird. In den Niederungen im Umkreis der Teiche herrschen quartäre Ablagerungen von Flachmoortorfen vor, die aus limnischen Bildungen und lokalen fluvialen Ablagerungen bestehen (Kiese, Sande, Schluffe). In der unmittelbaren Umgebung der Teiche dominieren holozäne Bildungen.

Die Ablagerungen südlich des Teichgebietes bis nach Schönteichen entstammen der Elster-Kaltzeit (Nachschüttbildungen aus dem 2. Vorstoß des Inlandeises) und bestehen vorwiegend aus glazifluvialen Sanden und Kiesen, während westlich, nördlich und östlich des Teichgebietes sowohl elster- als auch saalekaltzeitliche Ablagerungen anzutreffen sind. Im Osten und Nordosten des Untersuchungsgebietes herrschen fluvial gebildete Auenlehme (sandige Schluffe) vor. Dies betrifft den südwestlichen und östlichen Uferbereich des Weißiger Großteichs einschließlich dem ostwärts angrenzenden weiteren Verlauf des Rocknitzgrabens sowie die nördlich anschließende Teich-Kette (Heikteich, Neuteich, Mittelteich, Großer Baselteich, Alter Teich). Fluviale Kiese und Sande (z.T. schluffig) finden sich östlich und südwestlich des Biehlaer Großteiches sowie am nordwestlichen Rand des Untersuchungsgebietes. Der zentrale Teil des Gebietes wird charakterisiert durch limnisch gebildete Flachmoortorfe. Er erstreckt sich nordwestlich des Biehlaer Großteiches bis südöstlich des Horstteiches. Zudem befindet sich nordwestlich des Alten Teiches, im Nordwesten des Untersuchungsgebietes, noch eine weitere kleine Fläche mit Flachmoortorf (vgl. Abbildung 2-2).

Ein zusammenhängender Bereich vom Lindenberg bis zum Ochsenberg, östlich der Ortschaft Biehla, Gemeinde Schönteichen, ist geologisch durch anstehende Grauwacken des oberen Paläozoikums (teilweise kontaktmetamorph) gekennzeichnet, die der „Kamenzer Gruppe“ zugeordnet werden. Dieser Grauwackenzug bildet einen Nord-Süd mäandrierenden Höhenzug mit dem Ochsenberg im Süden (171,1 m ü. NN) und dem Lindenberg (180,4 m ü. NN) im Norden. Darin von Osten eingeschoben, befinden sich in kleinflächiger Tallage und in Nord-Ost-Erstreckung Sande, Kiese und Schluffe fluvialer, z.T. auch deluvialer Herkunft (LFUG 1999). Diese Einschiebung ist morphologisch lediglich durch eine schwache West-Ost verlaufende Tallage in ca. 165 m ü. NN südlich des Lindenbergs ersichtlich.

#### Abbaugelände

Abbaugelände befinden sich nur außerhalb des SCI. So wird südöstlich von Biehla Grauwacke abgebaut. Hier befindet sich ein Vorbehaltsgebiet für den Abbau oberflächennaher Rohstoffe (RPV OBERLAUSITZ – NIEDERSCHLESSEN 2002).

#### Böden

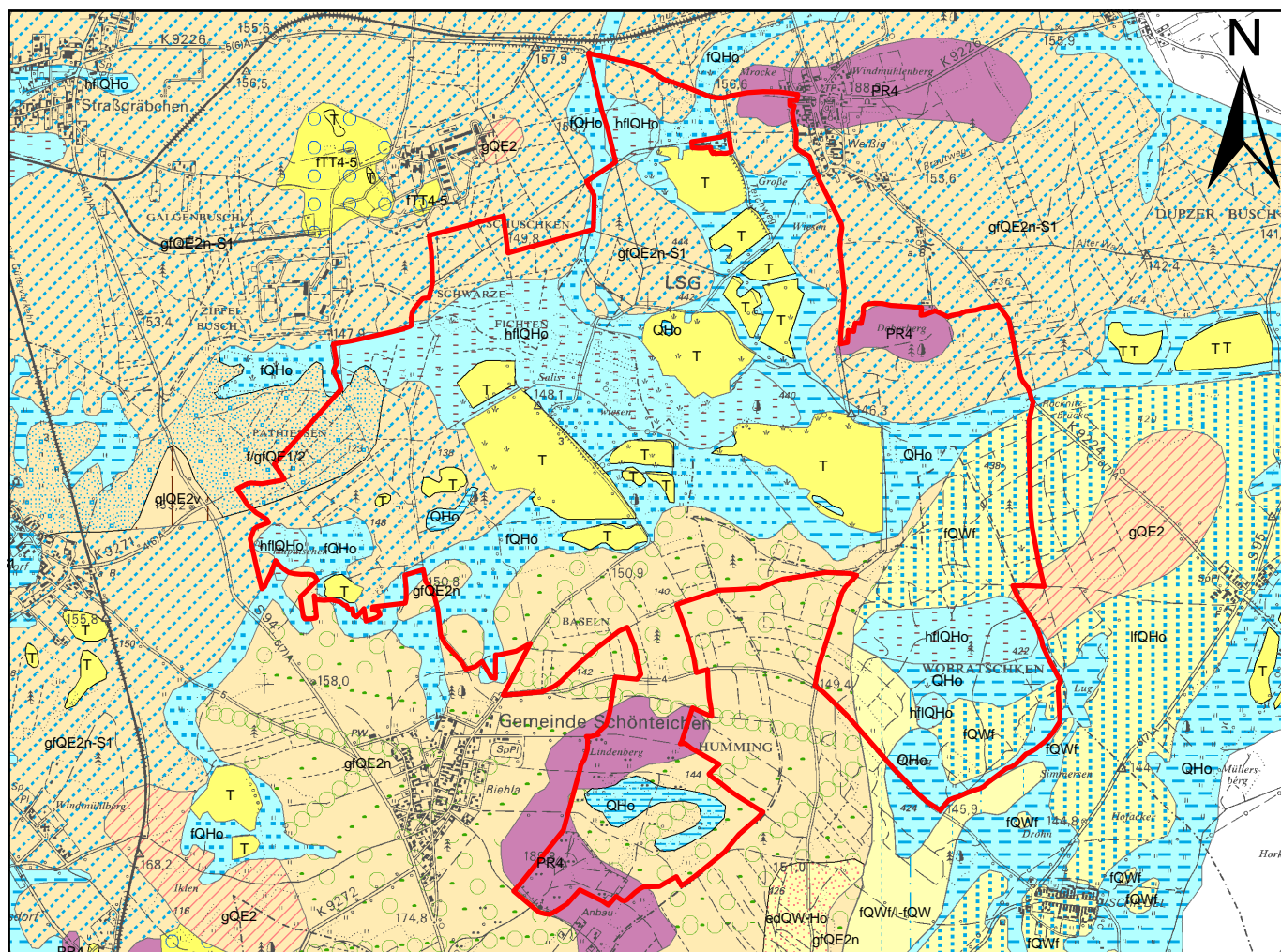
Im Umkreis von Biehla liegt der Bodenwert der landwirtschaftlichen Nutzflächen bei ca. 24. Die Landschaftsanalyse 1997 (vgl. GEMEINDE SCHÖNTEICHEN 1998) ergab, dass Anteile des ehemaligen Grünlandes zu Ackerflächen umgewidmet wurden. Durch Bodenverdichtung, hervorgerufen durch schweres landwirtschaftliches Gerät, wurden weiterhin Vernässungszonen innerhalb der Ackerflächen festgestellt, die wahrscheinlich durch Befahren zu einem ungünstigen Zeitpunkt oder mit einem zu hohen Bodendruck hervorgerufen wurden (GEMEINDE SCHÖNTEICHEN 1998).

Die Forstliche Standortskartierung enthält für die Böden der Wald-Lebensraumtypen-Flächen folgende Angaben:



**Tabelle 2-1      Übersicht über die Böden im Bereich der Wald-LRT-Flächen**

LRT-ID	LRT	Stand- ortsfor- mengrup- pe	Lokalbo- denform	Name der Lo- kalbodenform	Substrat (Körnung) in der Delta- Zone	Humusform
10050	9160	WM2 (L)	BöLB	Börlner Lehm- kerf- Braunstaugley	Lehm	frischer Moder
		NA1 (S)	DüSG	Dürrenhofer Sand- Humusgley	Sand	nasser Rohhumus
10051	9160	TmNZ2	WpSu4	Wiepersdorfer Sandgraugley	Sand	60% feuchter Roh- humus, 40% frischer Rohhumus - dort e- her feucht!!!
10055	9190	TmZ1	MuSB5-5	Mullberger Sandbraungley	anlehmiger Sand	frischer Rohhumus
10056	9160	TmNM2	BaSG4	Barkower Sandhumus- staugley	Sand	60% feuchter Moder, 40 % frischer roh- humusartiger Moder
10060	91D1	OM2	Mm 2	mäßig nähr- stoffhaltiges Moor	---	---
		OA2	Ma 23	armes Moor	---	---
10061	91D1	TmOA2	Ma2			feuchter Rohhumus
10065	91E0 (2)	TmNZ2 (z.T. NM1)	WpSu4 (z.T. BaSG3)	Wiepersdorfer Sandgraugley	Sand	feuchter Rohhumus (z.T. nasser Moder)



  SCI Teichgebiet Biehla-Weißig

## Geologische Einheiten

### Quartär

#### Holozän

  hflQHo Flachmoortorf

#### Fluviatile Bildungen

  lflQHo Schluff, sandig (Auelehm)

  iQHo Kies, Sand, z.T. schluffig

  QHo Sand, Kies, Schluff der kleinen Täler (z.T. deluvial)

### Pleistozän

#### Weichsel-Kaltzeit

##### Fluviatile Bildungen

  iQWf Sand, z.T. kiesig = Höhere Niederterrasse (HNT) bzw. Obere Talsandfolge des Lausitzer Stromes (Frühweichsel)

  l-iQWf Sand mit Lagen humoser Schluffe (Frühweichsel mit Interstadialen)

#### Periglazial-Komplex

  edQW-Ho Flugsande bzw. Dünen sand

### Saale-Kaltzeit

  gfQS1 Fluvialer Sand und Kies

### Elster- bis Saale-Kaltzeit

  gfQE2n-S1 Glazifluviatiler Sand und Kies

### Elster- Kaltzeit

#### 2. Vorstoß des Inlandeises

  glQE2v Glazilimnischer Feinsand und Schluff

  gfQE2n Glazifluviatiler Kies und Sand

  gQE2 Geschiebemergel und -lehm (Grundmoräne), z.T. stark sandig

#### Endmoräne und Stauchungsgebiet

  geQE2 Geschiebemergel und -lehm

#### Endmoräne und Stauchungsgebiet

  l-gfQE1/2 Fluvialer und/oder glazifluviatiler Sand und Kies

### Tertiär

  T Tertiär, undifferenziert

  flT4-5 fluvialer Kies und Sand (Ältester Senftenberger Elbelauf und Lausitzer Flüsse)

  TT4b Ton, Schluff, Feinsand und Braunkohle der Briesker Folge

### Proterozoikum

  PR4 Grauwacken, z.T. kontaktmetamorph der Kamener Gruppe

Maßstab ca. 1:37.000

0 250 500 1.000 1.500 2.000 2.500 3.000  
Meter

Herausgeber: Sächsisches Landesamt für Umwelt und Geologie

Grundlagen: Topographische Karte 1:25.000 mit Erlaubnis des Landesvermessungsamtes Sachsen; Erlaubnis-Nr.: 2/03-B / FP\_04 und geologische Karte der eiszeitlich bedeckten Gebiete von Sachsen 1:50.000 des Sächsischen Landesamt für Umwelt und Geologie von 1999. Änderungen und thematische Ergänzungen durch den Herausgeber. Jede weitere Vervielfältigung bedarf der Erlaubnis des Landesvermessungsamtes Sachsen und des Herausgebers.

**Abbildung 2-2 Geologische Einheiten im Teichgebiet Biehla-Weißig**

### 2.1.2.3 Hydrologie

Der Untersuchungsraum weist in seinen Kernbereichen eine starke Wasserbeeinflussung auf. Der Wasserhaushalt ist stark anthropogen überprägt, was sich an den zahlreichen Gräben und Teichhaltungen im Gebiet zeigt. Dennoch ist laut STUFA BAUTZEN (1997) der Wasserhaushalt des Teichgebietes „Biehla-Weißig“, infolge großflächiger Meliorationsmaßnahmen im Umland, heute empfindlich gestört. Die Folge sind eine stark schwankende Wasserführung der Bäche und Gräben sowie damit einhergehend extremer Wassermangel, welcher zu einer Einschränkung der traditionellen Teichbewirtschaftung führt.

#### Grundwasser

Im gesamten Gebiet liegen ungespannte Grundwasserverhältnisse vor. In den durch Auenlehm und Flachmoortorf geprägten Flächen ist das Grundwasser gegenüber flächenhaft eindringenden Schadstoffen relativ geschützt. Dies betrifft die umgebenden Bereiche der Teiche Weißiger Großteich, Horsteich, Heikteich, Neuteich, Mittelteich, Großer Baselteich und Altteich sowie das Gebiet nördlich des Biehlaer Großteiches im Nordosten des Untersuchungsgebietes. Das Grundwasser liegt dort oberflächennah unter anmoorigen Deckschichten in (ehemaligen) Flusstälern.

Nicht geschützt gegenüber flächenhaften Schadstoffeinträgen ist das Grundwasser unter den (glazi-) fluviatil gebildeten Sanden und Kiesen mit einem bindigen Anteil von unter 20 %. Davon betroffen sind der südliche Bereich des Biehlaer Großteiches und die, die Auenlehm- und Torf-Böden umgrenzenden Flächen. Dies betrifft fast die gesamte Gebietsfläche südlich und südwestlich der Teiche. Der Grundwasserflurabstand liegt hier bei  $\leq 2$  m.

Östlich von Biehla, in einem Umkreis von ca. einem Kilometer, verläuft das Grundwasser in festem Kompaktgestein der hier z.T. an der Oberfläche anstehenden und ansonsten im tieferen Untergrund liegenden Grauwacke. Hier sind geringmächtige bindige Deckschichten  $\leq 2$  m vorzufinden. Das Grundwasser ist gegenüber Einträgen nicht geschützt. Im Süden sowie im Nordosten der Planungsraumes nehmen die Grundwasserflurabstände in Richtung der Untersuchungsgebietsgrenzen stetig zu (auf  $> 2$  bis 5 m im Nordosten, auf  $> 5$  bis 10 m im Süden). Dabei handelt es sich u.a. um die Bereiche der älteren, elstereiszeitlichen Nachschüttbildungen.

Die durchschnittlichen Grundwasserfließgeschwindigkeiten liegen nach HK 50 fast überall im Gebiet bei 0,25 bis 1 m/ Tag. Höhere Fließgeschwindigkeiten von  $> 1$  bis 5 m/ Tag herrschen vereinzelt nordöstlich von Biehla und südlich des Jesorteiches sowie im äußersten Nordosten des Untersuchungsgebietes (Nordöstlich der Teichkette und südlich Weißig in den Großen Wiesen) vor. Im Festgestein (Grauwacke) östlich von Biehla hingegen beträgt die Fließgeschwindigkeit  $< 1$  m/ Tag.

Die Grundwasser-Fließrichtung verläuft generell in Richtung der Teichkette, südlich der Teiche nach Nordosten und südlich von Weißig nach Südwesten. Im Bereich der bewegteren Morphologie im südöstlichen Teil des Untersuchungsgebietes ermöglicht die HK 50 keine Aussage.

#### Fließgewässer: Gräben und Bäche

Das Planungsgebiet liegt im Einzugsbereich der Schwarzen Elster, die im Lausitzer Bergland entspringt und bei Elster (Elbe) in die Elbe mündet. Die Entwässerung erfolgt im Untersuchungsraum in erster Linie über den von West nach Ost durch das Gebiet verlaufenden Rocknitzgraben, der bei Skaska in die Schwarze Elster mündet. Das Einzugsgebiet des Rocknitzgrabens beträgt ca. 37,7 km<sup>2</sup> (RPDD 2005). Weitere Vorfluter des Rocknitzgrabens sind der Salisgraben, der von Westen kommend den Horsteich durchfließt, der Graben A, welcher dem Jesorteich zufließt sowie der Forst- und der Luggraben, der im Südosten parallel zur Grenze des SCI nach Nordosten verläuft. Die Gräben sind zur Entwässerung des Gebietes sowie für die Wasserversorgung der Teiche angelegt worden. Über die genannten Gräben und zahlreiche weitere kleine Gräben steht der Rocknitzgraben mit allen Teichen in Verbindung.

Als einziger natürlich entstandener Bachlauf kann das Rote Wasser angesehen werden. Es ist allerdings über weite Strecken verrohrt oder begradigt und wird zur Wasserversorgung der Teiche genutzt, indem es den Grabensystemen zugeleitet wird, die die Teiche mit Wasser versorgen. Hierbei durchfließt es zunächst den Maaschingteich und wird anschließend über Grabensysteme auch durch weitere Teiche geleitet.

#### Standgewässer

Ein Komplex von künstlich angelegten Fischteichen bildet den Kern des Untersuchungsgebietes. Der überwiegende Anteil der Teiche ist dabei im Norden und in der Mitte des Gebietes zu finden. Im Süden finden sich dagegen nur einzelne kleinere Standgewässer. Die Teiche sind in der Regel durch aufgeschüttete Dämme angestaut und weisen meist einen Wasserspiegel auf, der über dem Niveau der Umgebung liegt. Die Wasserversorgung der Teiche erfolgt über Gräben. Der Wasserstand wird durch bauliche Vorrichtungen reguliert, überschüssiges Wasser wird wieder in das Grabensystem abgegeben.

Im Norden befindet sich eine untereinander durch Dämme abgegrenzte Gruppe von sechs größeren Teichen (Alter Teich, Großer Baselteich, Mittelteich, Neuteich, Heikteich und Horstteich), die zusammen eine Fläche von etwa 49 ha einnehmen. Den mittleren Abschnitt dominieren die beiden größten Teiche des Planungsgebietes: der Biehlaer Großteich (30,89 ha) und der Weißiger Großteich (28,85 ha). Alle weiteren Teiche treten mit Flächen unter sechs Hektar deutlich zurück.

Die Teiche weisen je nach Nutzungsintensität unterschiedlich stark ausgeprägte Verlandungsvegetation und -strukturen auf. Von dem Komplex von ursprünglich mehr als 20 Teichen (STUFA BAUTZEN 1997) konnten 18 nachgewiesen werden. Insbesondere kleinere und nicht genutzte Teiche sind im Laufe der Zeit verlandet oder in Erlenbruchwald übergegangen.

**Tabelle 2-2      Übersicht über die Teiche im Untersuchungsgebiet**

Name	Fläche in ha	Lage im Gebiet
Alter Teich	12,4	Norden - westlich von Weißig, nördlich vom Großen Baselteich
Alteich	2,9	Mitte - zwischen Biehlaer und Weißiger Großteich
Biehlaer Großteich	30,9	Mitte/ Westen - nördlich von Biehla
Biehlaer Mittelteich	0,2	Mitte - südlich vom Alteich, westlich vom Dammteich
Dammteich	0,5	Mitte - südlich vom Alteich und westlich vom Neuen Teich
Forstteich	0,2	Süden - nördlich von Biehla
Großer Baselteich	6,2	Norden - südwestlich von Weißig, zwischen Altem Teich und Mittelteich
Heikteich	6,5	Norden - südlich von Weißig, südlich vom Mittelteich und östlich vom Horstteich
Horstteich	17,6	Mitte/ Norden - westlich vom Heik- und Neuteich
Hutungsteich	2,0	Westen - nördlich von Biehla und östlich vom Biehlaer Großteich
Jesorteich	4,2	Mitte/ Westen - nordöstlich von Biehla und südlich vom Biehlaer Großteich
Kleiner Forstteich	<0,1	Süden - nördlich von Biehla, südlich vom Forstteich
Maaschingteich	5,6	Mitte/ Westen - nördlich des Biehlaer Großteiches
Mittelteich	3,8	Norden - südlich von Weißig, zwischen Großer Baselteich und Heikteich
Neuer Teich	1,0	Mitte - westlich des Biehlaer Großteiches, südlich vom Alteich
Neuteich	3,3	Norden - zwischen Heik- und Horstteich
Steinteich	2,4	Westen - nordwestlich von Biehla
Weißiger Großteich	28,9	Mitte/ Osten - südlich von Weißig, nordöstlich von Biehla

#### 2.1.2.4 Klima und Immissionen

Das Teichgebiet liegt im Übergangsbereich zwischen dem subkontinentalen Binnentiefland und dem Lausitzer Mittelgebirgsvorland (STUFA BAUTZEN 1997). Es weist bereits ausgeprägte kontinentale Klimateigenschaften auf.

Die Jahresdurchschnittstemperatur beträgt +8,5 °C, die mittlere Januartemperatur liegt bei – 0,5 °C, die mittlere Julitemperatur bei +18 °C (STUFA BAUTZEN 1997). Die Länge der Vegetationsperiode liegt bei ca. 220 Tagen. Sie erstreckt sich von April bis Oktober. Während dieser in der Regel frostfreien Zeit können dennoch gelegentlich Spät- und Frühfröste auftreten und erhebliche Schäden an der Vegetation verursachen (LINDNER und SCHMIDTGEN 1956/57). An der Klimastation Bautzen können im Mittel 90 bis 91 Frosttage im Jahr beobachtet werden.

Im Teichgebiet Biehla-Weißig werden als mittlere jährliche Niederschlagshöhe 650 mm/ Jahr erreicht (STUFA BAUTZEN 1997). Davon fallen an der Station Bautzen im jährlichen Mittel 11 % als Schnee an durchschnittlich 35 Tagen im Jahr. An der Station Kamenz ist der Februar im Durchschnitt mit 41 mm der niederschlagsärmste und der Juli mit 90 mm der niederschlagsreichste Monat (LINDNER und SCHMIDTGEN 1956/57). In der Lausitzer Region, in welcher sich das Teichgebiet Biehla-Weißig befindet, ist eine außerordentlich hohe Gewitterhäufigkeit zu verzeichnen. So treten nach LINDNER und SCHMIDTGEN (1956/57) an durchschnittlich 25 Tagen im Jahr gewittrige Erscheinungen auf. Einen zusammenfassenden

Überblick über die wichtigsten klimatischen Daten gibt Tabelle 2-3.

**Tabelle 2-3 Klimatische Daten für das Teichgebiet Biehla-Weißig**

Merkmal		Quelle
mittlere Jahrestemperatur:	8,5°C	STUFA BAUTZEN (1997)
Niederschläge:	650 mm/ Jahr	STUFA BAUTZEN (1997)
	davon ca. 11 % als Schnee	STATION BAUTZEN (nach LINDNER und SCHMIDTGEN 1956/ 57)
Anzahl Tage mit Schnee:	ca. 35	STATION BAUTZEN (nach LINDNER und SCHMIDTGEN 1956/57)
Anzahl Tage mit Gewitter:	ca. 25	LINDNER und SCHMIDTGEN (1956/ 57)

Das insgesamt kontinentale Makroklima wird durch die ausgedehnten Teichflächen, Nasswiesen und Bruchwälder spürbar modifiziert. Hohe Werte der relativen Luftfeuchte setzen sich insbesondere auf der mikroklimatischen Skala durch (STUFA BAUTZEN 1997). Die Talungen der Bachläufe sind die wichtigsten Frischluftzuflussbahnen für Kaltluft. Die Waldgebiete sind frischluftproduzierende Gebiete, während Anbauflächen mit geringem Grünanteil und windabgewandte Lagen sich in den Sommermonaten stark aufheizen können. Die weitläufigen Acker- und Grünlandflächen ermöglichen einen guten Luftaustausch.

Die häufigsten Windrichtungen sind West (40 % der mittleren jährlichen Häufigkeit), Südwest (25 %), Süd (18 %) und Ost (16 %). Nordwinde sind am seltensten (10 %) (GEMEINDE SCHÖNTEICHEN 1998, GEMEINDE OSSLING 1998).

Das Untersuchungsgebiet liegt im Grenzbereich der Wuchsbezirke „Thiendorfer Randplatten und Hochflächen“ im Südwesten bis Westen „Königswarther Niederung“ im Nordosten bis Osten. Diese beiden Wuchsbezirke werden der Makroklimaform phi (Φ), dem Lausitzer Klima zugeordnet. Sie sind somit Teil der Klimastufe mäßig trockenes Tieflandsklima (Tm).

Das Klima im Wuchsbezirk „Thiendorfer Randplatten und Hochflächen“ ist relativ niederschlagsarm. Die Durchschnittstemperaturen liegen über 8,5 °C. Mit bei Niederschlägen um 600-650 mm und Temperaturen von fast 9° C im Jahresdurchschnitt stellt der Wuchsbezirk

„Königswarther Niederung“ den stärker kontinental getönten Raum dar.

#### **2.1.2.5 Potenzielle Natürliche Vegetation**

Die vorliegende Beschreibung basiert auf der Karte der Potenziellen Natürlichen Vegetation Sachsens, Maßstab 1:50.000 (TU DRESDEN 2002).

Die Potenzielle Natürliche Vegetation (pnV) beschreibt die Vegetationsgesellschaften, die sich ohne weitere regulierende menschliche Eingriffe im Gebiet einstellen würden. Aufgrund der sehr differenzierten standörtlichen Eigenschaften ist nach Karte der pnV (s. Karte 2) ein vielfältiges Mosaik der verschiedenen Vegetationsgesellschaften zu erwarten.

Neben den offenen Wasserflächen der Teiche sind verbreitet Feuchtigkeit und Nässe liebende Vegetationsgesellschaften zu erwarten. Im zentralen Bereich des Untersuchungsgebietes würde sich ein Riegel Großseggen-Erlenbruchwald (im Übergang zu Pfeifengras-(Kiefern-) Birken-Stieleichenwald) ausbilden, der sich vom Bereich westlich des Maaschingteiches bis zum Weißiger Großteich erstrecken würde. Umgeben wäre dieser Riegel überwiegend von Pfeifengras-(Kiefern-) Birken-Stieleichenwald (z.T. im Übergang zu Erlen-Stieleichenwald), der im Süden weite Gebiete um den Biehlaer Großteich einnähme, im Norden vom Weißiger Großteich entlang der nördlichen Teiche bis zur Gebietsgrenze reichte sowie fast den gesamten Südosten des Untersuchungsgebietes einnähme. Der Pfeifengras-(Kiefern-)Birken-Stieleichenwald stellt (mit all seinen Variationen) den größten Anteil der potenziellen Vegetationsgesellschaften im Planungsgebiet. Deutlich kleinflächiger sind als pnV im Norden noch Pfeifengras-Hainbuchen-Stieleichenwald sowie Großseggen-Erlenbruchwald im Komplex mit Erlen-Moorbirken-Bruchwald vertreten. Im Südosten sind eingestreute Inseln von Erlen-Moorbirken-Bruchwald zu erwarten.

Kleinflächig ist im Nordwesten des Gebietes auch die Fichte an der potenziellen natürlichen Vegetation beteiligt. Im Bereich der Schwarzen Fichten nördlich des Maaschingteiches ist auch ohne das Zutun des Menschen Tiefland-Kiefern-Fichtenwald zu erwarten. Nördlich und westlich davon würde sich Planarer Fichten-(Kiefern-)Stieleichenwald einstellen. In diesen Wäldern wäre mit Vorkommen der Lausitzer Tieflandfichte zu rechnen.

Die weniger (grund-)wasserbeeinflussten Standorte des Untersuchungsraumes weisen als pnV vorwiegend Typische Kiefern-Eichenwälder auf. Dabei kann generell gesagt werden, dass trockenere Standortverhältnisse einen zunehmenden Kiefernanteil erwarten lassen (STUFA BAUTZEN 1997). Der Typische Kiefern-Eichenwald bedeckt nach pnV vor allem große Areale im Süden des Planungsgebietes, kommt verstreut aber im ganzen Gebiet vor. An der Westgrenze ist kleinflächig Waldreitgras-Kiefern-Traubeneichenwald zu erwarten. Die höheren und grundwasserfernen Lagen des Untersuchungsgebietes um den Doberberg im Nordosten und den Lindenberg im Süden sind potenzieller natürlicher Standort für Buchen-Eichenwälder.

Die flächengenaue Darstellung der potenziellen natürlichen Vegetation ist der Karte 2 zu entnehmen.

**Tabelle 2-4      Potenzielle natürliche Vegetation**

Pflanzen-gesellschaft Nr.	Name der Pflanzengesellschaft	Lage im Untersuchungsgebiet
0.1.1	Offene Wasserflächen	Gesamtes Gebiet v.a. in der Mitte und im Norden (alle größeren Teiche)
3.1.3	Pfeifengras-Hainbuchen-Stieleichenwald	Nordwesten, kleinflächig
5.1	Buchen-Eichenwald	Süden: um den Lindenberg und südlich davon, höhere Lagen; Nordosten: um den Doberberg, höhere Lagen
5.2.1	Pfeifengras-(Kiefern-)Birken-Stieleichenwald	Norden: großflächig westlich der Teiche (Große Wiesen); Mitte/ Osten: großflächig südl. Weißiger Großteich und Südosten Süden: kleinflächig
5.2.1/ 5.2.2	Pfeifengras-(Kiefern-)Birken-Stieleichenwald im Übergang zu Erlen-Stieleichenwald	Norden: großflächig östlich der Teiche; Osten: großflächig um den östlichen Weißiger Großteich und entlang des Rocknitzgrabens Mitte/ Westen: großflächig um den Biehlaer Großteich (u.a. Saliswiesen), flächig im Südwesten (Pathiessen)
5.2.3	Planarer Fichten-(Kiefern-)Stieleichenwald	Nordwesten: flächig nördlich und westlich der Schwarzen Fichten
5.3.1	Typischer Kiefern-Eichenwald	Norden/ Osten: kleinflächige Inseln; Mitte/ Süden: großflächig; Westen: flächig (Pathiessen)
5.3.2	Waldreitgras-Kiefern-Traubeneichenwald	Westen: kleinflächig (Pathiessen)
6.1.9	Tiefland-Kiefern-Fichtenwald	Nordwesten: flächig nördlich Maaschingteich (Schwarze Fichten)
11.1/ 5.2.1/ - 5.2.2	Großseggen-Erlenbruchwald im Übergang zu Pfeifengras-(Kiefern-)Birken-Stieleichenwald	Mitte/ Westen: großflächig, Feuchtgebiete westlich des Maaschingteiches über Saliswiesen, westlich und südlich des Horstteiches bis um den westlichen Weißiger Großteich
11.1/ 11.3	Großseggen-Erlenbruchwald im Komplex mit Erlen-Moorbirken-Bruchwald	Norden: kleinflächig westlich des Alten Teiches
11.3	Erlen-Moorbirken-Bruchwald	Südosten: flächige bis kleinflächige Inseln

**2.1.2.6      Biotopausstattung und Nutzungsartenverteilung**

Die wichtigsten Landnutzungen im Untersuchungsgebiet sind die Forstwirtschaft, die Landwirtschaft und die Fischerei. Nach Auswertung der Color-Infrarot (CIR)-Luftbildkartierung sind nahezu 60 % des Gebietes von Wald, Baumgruppen, Gebüsch oder Hecken bedeckt und werden z.T. forstwirtschaftlich genutzt. Grünland, Ruderalfluren, Magerrasen und Heiden haben einen Anteil von etwa 22 %, von denen ebenfalls nur ein Teil landwirtschaftlich genutzt wird. Ackerbaulich bewirtschaftet werden etwa 5 % der Untersuchungsfläche. Die Stillgewässer haben einen Anteil von etwa 13 % der Untersuchungsfläche. Sie werden zum großen Teil fischereiwirtschaftlich genutzt. Die Lage der verschiedenen Biotoptypen kann der Karte 1 entnommen werden.

**Tabelle 2-5      Übersicht über die Flächennutzung im Teichgebiet Biehla-Weißig**

Landnutzung	Prozent der Untersuchungsgebietsfläche
Wald, Baumgruppen, Gebüsch, Hecken	60 %
Grünland, Ruderalfluren, Magerrasen, Heiden	22 %
Ackerbauliche Nutzfläche	5 %
Stillgewässer	13 %

Das Untersuchungsgebiet ist geprägt von einem Mosaik verschiedener Biotope. Großflächig sind besonders wasserbeeinflusste Biotope hervorzuheben, die auf dem ehemaligen Nie-

dermoor entstanden sind. Diese sind vor allem die z.T. reich strukturierten Fischteiche mit ausgedehnten Verlandungszonen, binsen- und seggenreiche Nasswiesen, nasse Hochstaudenfluren, Röhrichte und Großseggenrieder, Erlen- und Birkenbruchwälder, Feuchtbüsche sowie Reste naturnahen Eichen-Hainbuchenwaldes. Als Besonderheit kommen im Gebiet autochthone Tieflandfichtenwälder vor. Weiterhin sind im Untersuchungsgebiet Intensivgrünland bzw. mesophiles Grünland sowie Beerstrauch-Kiefernwälder zu finden. Insbesondere in den Randbereichen tritt großflächig Kiefernforst, seltener Fichtenforst, in Erscheinung. Vor allem im Bereich des Doberberges und im Süden des Untersuchungsgebietes kommen Laubmischwälder und ruderalisierte Brachflächen vor. Einen geringen Anteil nehmen Ackerflächen ein.

## 2.2 Schutzstatus

### 2.2.1 Schutz nach Naturschutzrecht

Erstmals erfolgte 1974 mit der Ausweisung eines 528 ha großen Bereiches im Biehla-Weißiger Teichgebiet als Landschaftsschutzgebiet eine naturschutzrechtliche Sicherung des Gebietes (STUFA BAUTZEN 1997). Im Jahre 1993 erfolgte die einstweilige Sicherung eines 900 ha großen Gebietes durch Verordnung des RP Dresden (Sächs. GVBl. 5/93 v. 10.02.93). Mit der Verordnung des RP Dresden vom 30.01.1998 wurde das Teichgebiet Biehla-Weißig nach sächsischem Naturschutzrecht unter Schutz gestellt (SMUL 1998). Die endgültige Abgrenzung des Gebietes wurde in der Änderung der Verordnung zur Festsetzung des Teichgebietes Biehla-Weißig vom 23.06.2001 festgelegt (SMUL 2001). Die Fläche beträgt etwa 825 ha.

Nach § 3 der Verordnung zur Festsetzung des NSG Teichgebiet Biehla-Weißig besteht der Schutzzweck in

- der Erhaltung, Pflege und Entwicklung einer typischen Oberlausitzer Niederungslandschaft mit naturnahen Fischteichen, Moorwiesen, mesophilem Grünland, Bruchwäldern, bewaldeten Altmoränenplatten, naturnah bestockten Grauwackedurchtragungen und Binnendünen,
- der Erhaltung, Pflege und Entwicklung gebietstypischer Pflanzen- und Tierarten in ihren Lebensgemeinschaften,
- der Erhaltung, Pflege und Entwicklung der Lebensräume gebietstypischer Pflanzen- und Tierarten.

Das Naturschutzgebiet ist nahezu deckungsgleich mit dem SPA Oberlausitzer Heide- und Teichlandschaft: Teichgebiet Biehla-Weißig. Der südliche Bereich des Untersuchungsgebietes (unmittelbar östlich von Biehla, um den Lindenberg) gehört nicht mit zum NSG. Neben der (Funktions-) Überlagerung mit SPA und SCI sind auch einige Flächennaturdenkmale (FND) im Gebiet des NSG zu finden. Als Zeugnisse der Erd- und Landschaftsgeschichte haben sie einen großen wissenschaftlichen, bildenden und vor allem ökologischen Wert und werden daher heute durch gesonderte Handlungsrichtlinien gesichert und gepflegt. Als FND sind (STUFA BAUTZEN 1997) zu nennen:

- **FND Alter Teich** (Gemarkung Weißig): Westbereiche des Alten Teiches; Tieflandfichtenwald mit Stieleiche im Kontakt mit Eichen-Kiefernwald, z.T. auf Binnendünen; Verlandungszone des Alten Teiches; Nachweise des Wespenbussards,
- **FND Wobrasch** (Gemarkung Schiedel): Südostteil des NSG; Vorkommen autochthoner Tieflandfichtenwälder auf Niedermoor; Vorkommen der Kreuzotter und der Waldeidechse,
- **FND Wobraschken** (Gemarkung Schiedel): Südostteil des NSG; Vorkommen autochthoner Tieflandfichtenwälder auf Niedermoor, Vorkommen der Kreuzotter und der Waldeidechse,
- **FND Baseln** (Gemarkung Schiedel): südlich des Weißiger Großteiches; Sumpfporst-Kiefernwald im Kontakt mit regenerierendem Torfstich,
- **FND Schwarze Fichten** (Gemarkung Biehla): Nordwesten des NSG; Tiefland-Fichtenwald im Kontakt mit Erlenbruchwald auf Niedermoor,
- **FND Das Paradies** (Gemarkung Biehla): Nordwesten des NSG; grundwassernaher Stieleichen-Hainbuchenwald,



- **FND Weißiger Großteich** (Gemarkung Weißig): Südwestliche Bereiche des Weißiger Großteiches;  
Tieflandfichten-Erlenwald in Kontakt mit Steileichen-Birkenwald einschließlich Erlen-sümpfe und Verlandungszone,
- **FND Saliswiesen** (Gemarkung Biehla): zwischen Biehlaer Großteich und Horstteich;  
Nasswiesen und Erlenbruchwälder.

Alle Wald-FNDs sind als Totalreservate ausgewiesen, in denen jegliche forstliche Nutzung verboten ist (UNB KAMENZ 2005a). Die Schutzgebietsgrenzen und die Lage der verschiedenen Flächennaturdenkmale sind der Abbildung 2-3 zu entnehmen.

## 2.2.2 Schutz nach anderen gesetzlichen Grundlagen

### Waldgesetz für den Freistaat Sachsen (SächsWaldG)

Mit dem Schutzgebietsstatus des Untersuchungsgebietes greift für die Waldflächen der § 30 des SächsWaldG. Nach Absatz 2 dieses Artikels hat der Waldbesitzer bei der Bewirtschaftung seines Waldes dem jeweiligen, durch Rechtsverordnung festgelegten Schutzzweck zu entsprechen. Weiterhin sind im SCI vereinzelt Waldflächen mit Generhaltungsfunktion vorhanden. Es handelt sich um einen Waldbestand im südlichen Randbereich der Schwarzen Fichten und einen kleinflächigen Bestand im nördlichen Bereich der Saliswiesen. Entlang einiger Wege wurden Waldbestände als Erholungswald, Stufe II ausgewiesen.

### Trinkwasserschutzgebiete

Trinkwasserschutzgebiete sind im Untersuchungsgebiet aktuell nicht vorhanden. Im Einzugsbereich eines Brunnens des Wasserwerkes Kamenz-Jesau, der sich im Südosten des Untersuchungsgebietes befindet, ist die Einrichtung einer Trinkwasserschutzzone (Zone III) geplant. Diese seit 1999 geplante Trinkwasserschutzzone betrifft das Untersuchungsgebiet im Süden (Teile des Wobratschken, Teile des ehemaligen Militärgeländes). Eine genaue Abgrenzung wurde bislang noch nicht vorgenommen (UWB KAMENZ 2005).

### Denkmalschutz/ Bundesbodenschutz

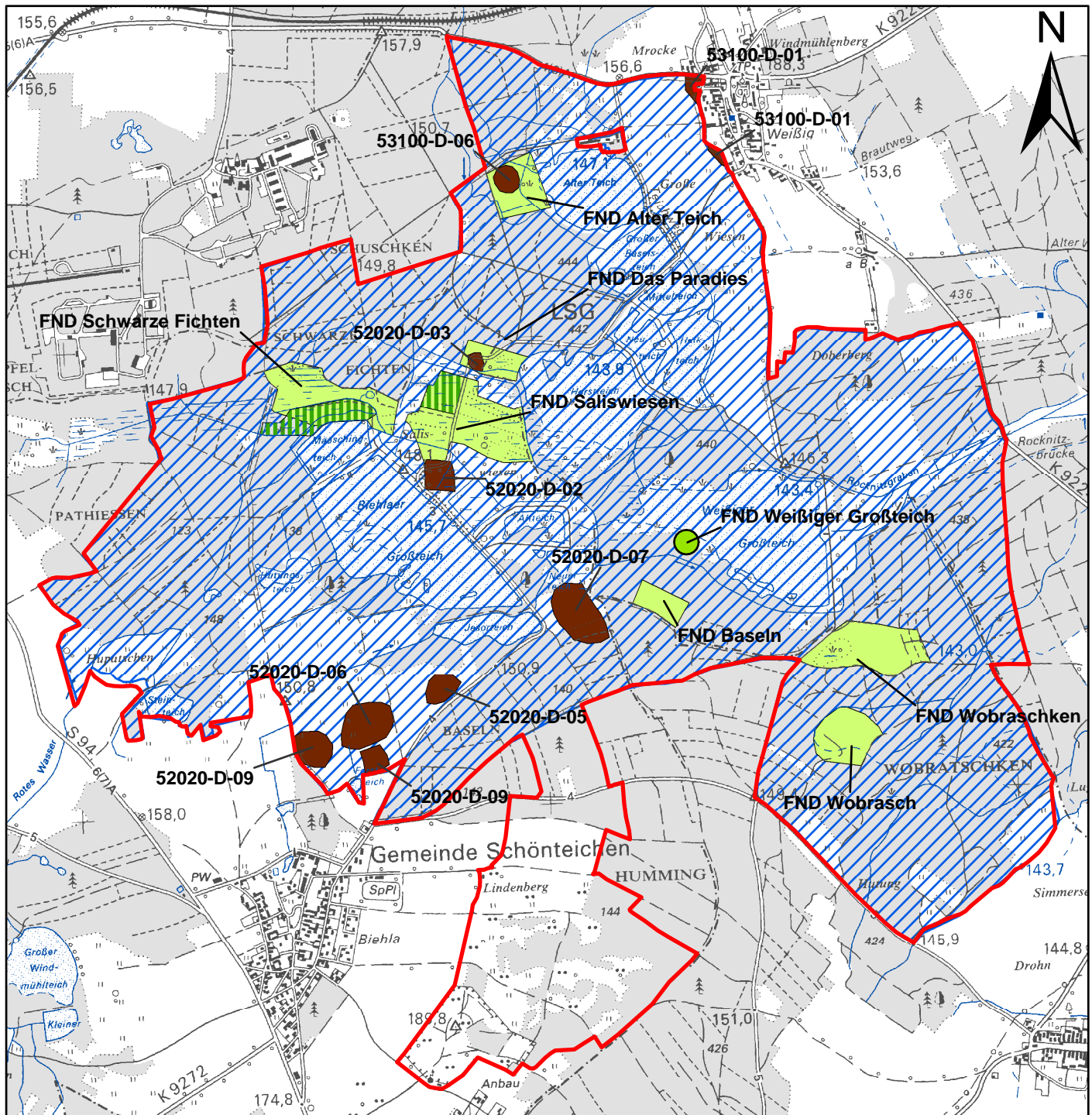
Der nördliche Bereich um Biehla wird im Regionalplan (RPV OBERLAUSITZ-NIEDER-SCHLESILIEN 2002) – Karte „Archäologie“ – als Kulturlandschaftsbereich mit „verdichteten archäologischen Fundstellen und anderen archäologischen Aussagen“ bezeichnet. Tatsächlich handelt es sich um zahlreiche bronze- und eisenzeitliche Grabhügel sowie befestigte Siedlungen, oftmals aufgrund der Feuchtbodenanlage mit einzigartigen Erhaltungsbedingungen.



1934 wurden am nordöstlichen Ufer des Biehlaer Großteiches am Übergang zu den Saliswiesen Eisenluppen und Tonscherben gefunden. Die Funde kennzeichnen die Anlage als Sumpfburg aus der Bronzezeit (GEMEINDE SCHÖNTEICHEN 2005) bzw. aus der älteren Eisenzeit Ostmitteleuropas. Der Sumpfringwall wurde unter Schutz gestellt, um eine weitere Abtragung und Zerstörung des Dammes zu verhindern. Dennoch wurden in den Jahren bis 2000 Drainage- sowie Mahdarbeiten mit schweren Maschinen, um die nach § 26 geschützte Feuchtwiese zu bewahren, durchgeführt, die zu einer irreversiblen Beschädigung – Verrottung der Hölzer und Verdichtung der Fundsichten – der Anlage führten. Oberstes Ziel ist es nun, die Belange des Naturschutzes mit der Sicherung archäologischer Substanz in Einklang zu bringen (LANDESAMT FÜR ARCHÄOLOGIE MIT LANDESMUSEUM FÜR VORGESCHICHTE 2005).

**Tabelle 2-6 Archäologische Fundstätten und Bodendenkmale im SPA und im SCI (Landesamt für Archäologie 2005b)**

<b>Objekt-Nr./ Kategorie</b>	<b>Gemarkung</b>	<b>Objektart</b>	<b>Zeitraum</b>	<b>Lokalisation</b>
52020-D-02/ Denkmal	Biehla	Wehranlage, Befestigung	Mittelbronzezeit bis ältere vorrömische Eisenzeit	Ringwall unmittelbar östlich des Biehlaer Großteiches, Saliswiesen
52020-D-03/ Denkmal	Biehla	Siedlung/ Gräberfeld (Vermutung)	Bronzezeit	am Nordrand der Saliswiesen
52020-D-04/ Denkmal	Biehla	Siedlung/ Gräberfeld (Vermutung)	ältere vorrömische Eisenzeit bis Römische Kaiserzeit	Ackerfläche nördlich von Biehla (unmittelbar nordöstlich des Forsteiches)
52020-D-05/ Denkmal	Biehla	Siedlungsspuren	ältere vorrömische Eisenzeit	Ackerfläche nordöstlich von Biehla, südlich des Jesorteiches
52020-D-06/ Denkmal	Biehla	Siedlungsspuren	ältere vorrömische Eisenzeit bis Römische Kaiserzeit	Ackerfläche nördlich von Biehla
52020-D-07/ Denkmal	Biehla	Siedlungsspuren	Mittelbronzezeit bis Römische Kaiserzeit	Ackerfläche östlich des Jesorteiches
52020-D-09/ Denkmal	Biehla	Siedlungsspuren	Mittelbronzezeit bis ältere vorrömische Eisenzeit	Ackerfläche nördlich von Biehla
53100-D-06/ Denkmal	Weißig	Station/ Lager/ Rastplatz, Siedlung (Vermutung)	Mesolithikum bis Bronzezeit	Wald westlich des Alten Teiches

Die bekannten archäologischen Fundstätten und Bodendenkmale sind in der folgenden Abbildung 2-3 dargestellt.



- |   |                                       |   |  |
|---|---------------------------------------|---|--|
|  | SCI Teichgebiet Biehla-Weißig         |  | Bodendenkmal mit Objekt-ID (siehe Tabelle 2.5)                       |
|  | NSG Teichgebiet Biehla-Weißig         |  | Flächennaturdenkmal mit Namen  |
|  | Waldflächen mit Generhaltungsfunktion |  | Flächennaturdenkmal mit Namen, genaue Lokalisation ist nicht bekannt |

Maßstab 1:25.000

500 250 0 500 1.000 1.500 Meter

Herausgeber: Sächsisches Landesamt für Umwelt und Geologie  
 Grundlagen: Topographische Karte 1: 25.000 mit Erlaubnis des Landesvermessungsamtes Sachsen; Erlaubnis-Nr.: 2/03-B / FP\_04, digitale Daten der Bodendenkmäler des Landesamtes für Archäologie Dresden und Übernahme der Flächennaturdenkmäler aus dem Landschaftspflegeplan für das Landschaftsschutzgebiet Biehla-Weißig und dem Landschaftsplan Ossling und der Waldfunktionskartierung Sachsen 1:25.000 Blatt Bernsdorf 4650. Aus letzterer wurden auch die Generhaltungsflächen übernommen. Änderungen und thematische Ergänzungen durch den Herausgeber. Jede weitere Vervielfältigung bedarf der Erlaubnis des Landesvermessungsamtes Sachsen und des Herausgebers.

Anmerkung:

Die verschiedenen Datenquellen geben z.T. verschiedene Positionen für die Flächennaturdenkmäler an.

**Abbildung 2-3 Übersicht über die Schutzgebiete und Denkmäler im SCI**

## 2.3 Planungen im Gebiet

### Landesentwicklungsplan 2003

Im Landesentwicklungsplan Sachsen (SMI 2003) wird dem Biosphärenreservat Oberlausitzer Heide- und Teichlandschaft eine besondere Bedeutung zugesprochen. Es wird das Ziel formuliert, die wertvolle Kulturlandschaft mit ihrer vielfältigen Flora und Fauna zu erhalten und zu entwickeln und weiter in einem international anerkannten Großschutzgebiet zu repräsentieren. Konkrete Planungen für das Gebiet werden nicht genannt.

### Regionalplan

Das SCI „Teichgebiet Biehla-Weißig“ ist im Regionalplan Oberlausitz-Niederschlesien (RPV OBERLAUSITZ-NIEDERSCHLESIEN 2002) als Vorranggebiet für Natur und Landschaft ausgewiesen. Die Pflege und Entwicklung dieser Gebiete sollte so erfolgen, dass sie ihre Funktion als Kernbereiche ökologischer Verbundsysteme erfüllen. Das Teichgebiet Biehla-Weißig liegt zentral in einem, von Ost nach West verlaufenden, regional bedeutsamen Vogelzugkorridor, der Rast-, Sammel- und Nahrungsplätze miteinander verbindet. Als Leitbild gilt es, die Charakteristika des Oberlausitzer Heide- und Teichgebietes (kulturelle Vielfalt, Artenvielfalt sowie größtes zusammenhängendes Teichgebiet Mitteleuropas mit vielfältigen Lebensräumen) zu erhalten, entwickeln und bewirtschaften.

Konkrete Ziele des Regionalplanes beziehen sich u.a. auf den Erhalt und die Entwicklung des bedeutenden Brut-, Rast-, Durchzugs- und Überwinterungsgebietes für Vögel sowie die Lebensräume weiterer geschützter Tier- und Pflanzenarten. Daher gilt es zusammenhängende, weitgehend unzerschnittene Lebensräume zu bewahren und weitere Biotope durch Pflege und Entwicklung von Feuchtwiesen, Feldrainen und Gewässerrenaturierungen zu schaffen bzw. zu erhalten. Dies soll durch eine angepasste Nutzung von zur Vernässung neigenden Ackerflächen sowie eine angepasste forstwirtschaftliche Nutzung und Entwicklung naturnaher standortgemäßer Mischbestände unterstützt werden. Das Verhältnis zwischen Grünland-, ackerbaulicher und forstwirtschaftlicher Nutzung soll im wesentlichen beibehalten werden. Bei den fischereiwirtschaftlich genutzten Teichen soll der Entwicklung bzw. Erhaltung von naturnahen Strukturen in den Ufer- und Flachwasserbereichen sowie einer arten- und strukturreichen Schwimm- und Tauchblattvegetation besondere Beachtung geschenkt werden. Ferner soll die Kulturlandschaftspflege und die Erhaltung des Charakters verbliebener historisch wertvoller Siedlungsteile und Ortsbilder bei allen künftigen Nutzungen berücksichtigt werden. Die Tourismus- und Erholungsnutzung soll umweltverträglich entwickelt werden (RPV OBERLAUSITZ-NIEDERSCHLESIEN 2002).

### Landschaftspläne

Die Landschaftspläne der Gemeinden Schönteichen und Oßling geben keine konkreten Planungen für das Gebiet des SCI vor. Es wird allgemein darauf aufmerksam gemacht, dass das vorhandene Wander- und Radwegenetz ausgebaut werden muss. Die Schutzgebiete sollen dadurch nicht beeinträchtigt werden, so dass angemessene Abstände zu diesen einzuhalten sind. Im Bereich der Naturschutzgebiete ist eine Beeinträchtigung der Schutzfunktion durch Ausschluss der Erholungsnutzung zu verhindern. Da das Gebiet nicht für die Erholung entwickelt werden soll, bedarf es keiner Ausweisung von neuen Parkflächen und auch das bestehende Straßennetz wird als ausreichend eingestuft. Als Entwicklungsmaßnahme, die das Untersuchungsgebiet betrifft, wird die Renaturierung des Rocknitzgrabens zwischen Weißiger Großteich und Kamenzer Teich vorgeschlagen (GEMEINDE SCHÖNTEICHEN 1998, GEMEINDE OSSLING 1998).

### Forsteinrichtung

Nach vorläufiger mündlicher Aussage des zuständigen Revierleiters Herrn Schöne befinden sich die Flächen der Lebensraumtypen 10056 und 10051 (zum Teil) seit 2 Jahren im Landesbesitz. Die Flächen wurden bisher aber noch nicht im Grundbuch geändert. Aktuelle Forsteinrichtungsunterlagen gibt es derzeit noch nicht. Ab dem 1.1.2006 gehören diese Flächen zum Revier Neukollm des neuen Forstbezirkes Kamenz. Aller Voraussicht nach wer-

den sie dann auch im Zuge der Forsteinrichtung neu beplant.

Die Lebensraumtyp-Flächen im Bundeswald (ID-Nr. 10050 und 10060) wurde bereits von einer Forsteinrichtung beplant, welche im Wesentlichen mit den vorgeschlagenen Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen übereinstimmt (BRUNN 2005). So ist für die LRT-Fläche 10050 eine dauerwaldartige Behandlung und für die LRT-Fläche 10060 ein außerregelmäßiger Betrieb vorgesehen.

Alle anderen Waldlebensraumtypen sind nach bisherigen Erkenntnissen im privaten Eigentum und haben nach Angaben von Herrn Schöne auch keine gültige Forsteinrichtung.

### 3 Nutzungs- und Eigentumssituation

#### 3.1 Aktuelle Eigentums- und Nutzungsverhältnisse

**Tabelle 3-1 Aktuelle Eigentums- und Nutzungsverhältnisse im SCI „Teichgebiet Biehla-Weißig“**

Eigentümer	Fläche (in ha)	Gesamt-%**	LRT- Fläche (in ha)	Maßnahmen-Fläche (in ha)
<b>Offenland</b>	<b>432,02</b>	<b>44,7</b>	<b>59,76</b>	<b>38,4</b>
Nutzer A*	160,13	37,1	54,62	6,8
Nutzer B*	81,76	18,9	3,7	3,7
Nutzer C*	0,38	0,1	0,3	0,3
Nutzer D*	12,24	2,8	0,2	0,2
Nutzer E*	1,24	0,3	0,46	0,5
Nutzer F*	0,95	0,2	0,26	0,3
Nutzer G*	74,91	17,3	0,16	0,2
Keine Nutzung	100,41	23,2	0,06	26,4
<b>Wald</b>	<b>535,09</b>	<b>55,3</b>	<b>13,12</b>	<b>16,97</b>
Bundeswald	73,05	13,7	1,67	1,67
Landeswald	120,07	22,4	4,14	8,0
Körperschaftswald	0,51	0,1	-	-
Privatwald	322,56	60,3	6,6	7,3
Eigentümer unbekannt	18,90	3,5	0,71	3,76

\* Anonymität aus Gründen des Datenschutzes

\*\* Die Angabe Gesamt-% bezieht sich für die fettgedruckten Zeilen auf die Gesamtgebietsfläche, die übrigen Angaben beziehen sich auf die Gesamtoffenland- bzw. Gesamtwaldfläche.

#### 3.2 Nutzungsgeschichte

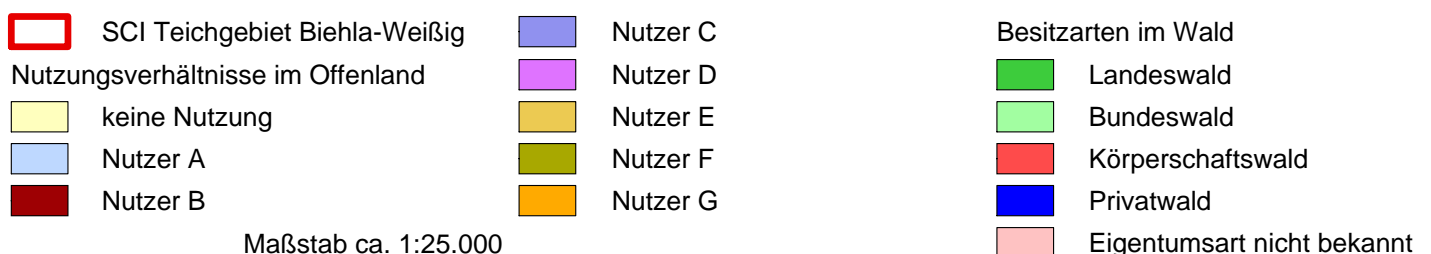
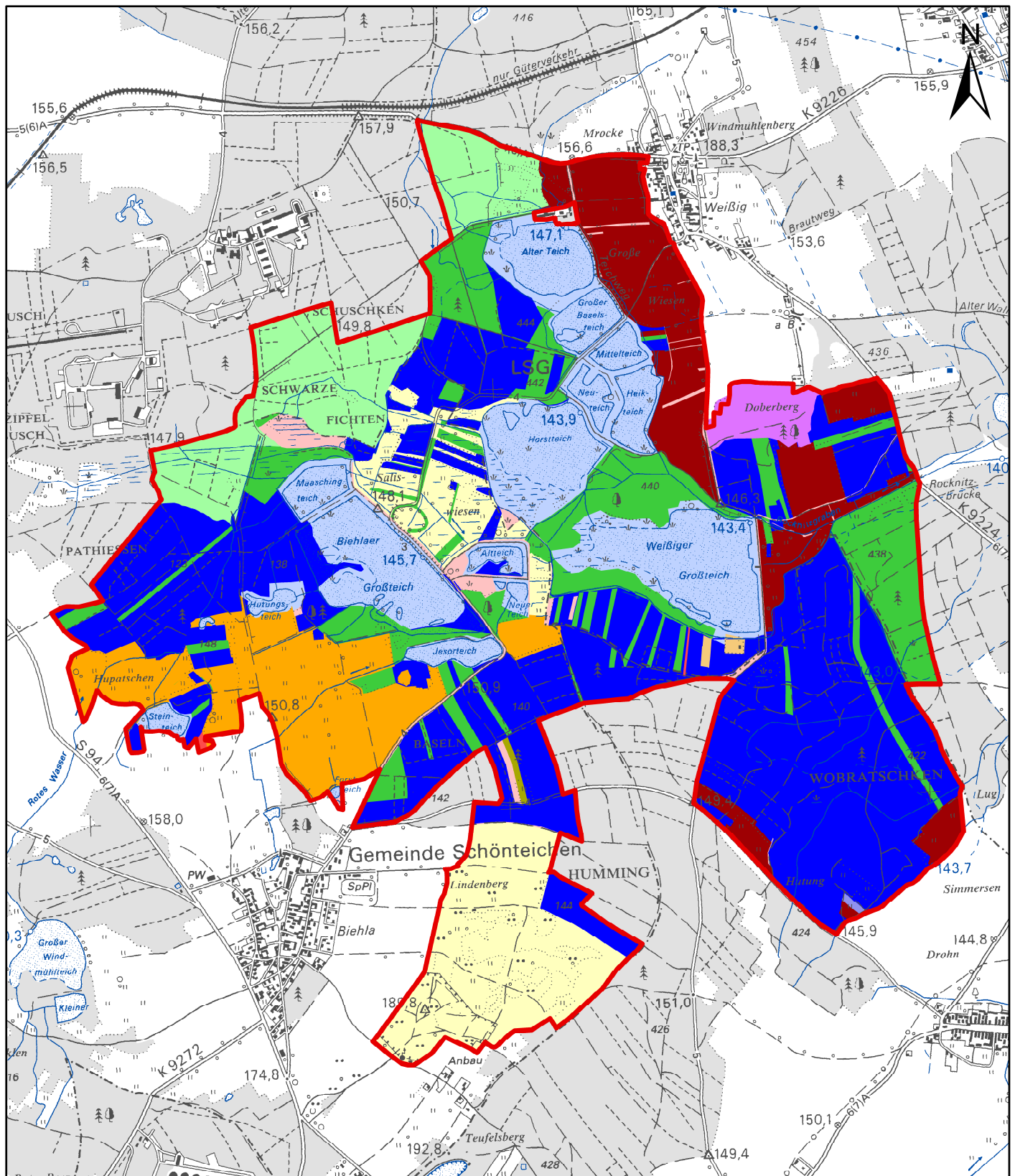
Im Bereich des SCI „Teichgebiet Biehla-Weißig“ sind zahlreiche Bodendenkmale bekannt, die eine Besiedlung aus der Bronzezeit belegen. Die berühmte Sumpfschanze, die sich mitten im Teichgebiet, am Ufer des Biehlaer Großteichs befindet, ist als früheisenzeitliche Siedlung einzustufen (LANDESAMT FÜR ARCHÄOLOGIE MIT LANDESMUSEUM FÜR VORGESCHICHTE 2005).

Gegen Ende des 12. Jahrhunderts erfolgte die Besiedlung des Gebietes durch sorbische Bauern. Waldrodungen ermöglichten die Anlage von Acker- und Wiesenflächen. Neben der landwirtschaftlichen Flächennutzung erlangte der Torfabbau im Bereich des Niedermoor-komplexes im Zentralbereich des SCI eine zunehmende Bedeutung. Der gestochene Torf wurde v.a. für Heizzwecke verwendet (STUFA BAUTZEN 1997).

Der Ort Biehla selbst wird im Jahre 1225, damals als Bel (aus altsorb. = weiß, hell), erstmalig urkundlich erwähnt. Die Ortsbezeichnung ändert sich im Laufe der Jahre mehrfach. Zwischen 1374 und 1382 wird die Größe der Dorfflur mit 19 Hufen angegeben (GEMEINDE SCHÖNTEICHEN 2005).

Im Jahr 1466 wird Biehla als Rittersitz erwähnt, der von einem Herrn von Blossdorf geführt wird, während im Jahr 1506 [REDACTED] als Besitzer genannt wird. Zwischen 1616 und 1625 gelangt das Rittergut Biehla in den Besitz der Familie [REDACTED], dem es etwa 100 Jahre grundherrschaftlich untersteht (GEMEINDE SCHÖNTEICHEN 2005). In Lehnbriefen derer [REDACTED] werden 1567 die Biehlaer und die Weißiger Teiche erstmalig erwähnt (LFL 2005). Im 19. Jahrhundert begannen die ehemaligen Rittergüter Biehla und Weißig mit Meliorationen, die im Mittelalter entstandene Flureinteilung blieb aber im wesentlichen erhalten (RAT KAMENZ 1977).





Maßstab ca. 1:25.000

500 250 0 500 1.000 1.500 Meter



Herausgeber: Sächsisches Landesamt für Umwelt und Geologie

Grundlagen: Topographische Karte 1: 25.000 mit Erlaubnis des Landesvermessungsamtes Sachsen; Erlaubnis-Nr.: 2/03-B / FP\_04

Die Eigentums- und Nutzungsverhältnisse basieren auf Informationen des Amtes für Landwirtschaft Niesky-Kamenz und des Sächsischen Forstamtes Kamenz. Jede weitere Vervielfältigung bedarf der Erlaubnis des Landesvermessungsamtes Sachsen und des Herausgebers.

**Abbildung 3-1 Besitzarten im Wald und Nutzungsverhältnisse im Offenland**

Mit der Intensivierung der landwirtschaftlichen Nutzung nach dem 2. Weltkrieg verringerte sich der Grünlandanteil stark zugunsten der Ackerflächen, die Schläge wurden gleichzeitig erheblich vergrößert. Die Nutzungsintensivierung erfasste auch die Teichwirtschaft (vgl. Kapitel 3.2.1). Auf dem Biehlaer und Weißiger Großteich wurde eine Entenmast eingerichtet, während auf dem Alten Teich bei Weißig zeitweise Gänse gemästet wurden (STUFA BAUTZEN 1997). Die landwirtschaftlichen Nutzflächen wurden zu Zeiten der DDR von der KAP Kamenz bewirtschaftet (RAT KAMENZ 1977).

Erst mit der einstweiligen Sicherstellung des Naturschutzgebietes „Teichgebiet Biehla-Weißig“ im Jahr 1993 wurde mit der Extensivierung der teichwirtschaftlichen und landwirtschaftlichen Nutzung begonnen. Zahlreiche als Äcker genutzte Flächen wurden in Grünland umgewandelt. Heute findet ackerbauliche Nutzung nur noch vereinzelt, vor allem in den Randbereichen des Gebietes statt.

Im SCI finden sich zudem zwei Bereiche, die lange Zeit einer militärischen Nutzung unterlagen. So wurde im Wald bei Strassgräbchen 1962 ein Standort der Nationalen Volksarmee (NVA) errichtet, der sich heute im Eigentum des Bundes befindet. Auch im Süden des Gebietes, östlich der Ortschaft Biehla befindet sich ein ehemaliges Militärgelände, das bis 1990 von der NVA genutzt wurde. Auf dem ca. 68,8 ha großen Areal finden sich mindestens 10 Bunker, die halb in den Boden gebaut und halb mit Erdmaterial abgedeckt sind. Eine von einer Mauer umgebene Erhöhung war als Luftabwehreinrichtung angelegt. Seit Beendigung der militärischen Nutzung liegt das größtenteils umfriedete Grundstück brach.

#### Wiesenbewirtschaftung

Mit der Anlage der ersten Fischteiche im 15. Jh. begann der Mensch Einfluss auf den Wasserhaushalt des Niedermooses zu nehmen. Durch die Anlage von Gräben wurden Teile des Niedermooses entwässert und konnten fortan als Viehweide genutzt werden. Vor allem mit dem steigenden Holzbedarf in Folge der Industrialisierung ging der Waldanteil in dem immer noch sumpfigen Gebiet weiter zurück. Die nassen und die wenig ergiebigen Standorte wurden als Weide- und Wiesenland genutzt.

Während es nach dem 2. Weltkrieg zu einer Abnahme der Grünlandwirtschaft kam (STUFA BAUTZEN 1997), ist sie heute wieder dominierend vor der ackerbaulichen Nutzung. Die Wiesenbereiche Hupatschen bei Biehla im Südwesten und die Großen Wiesen bei Weißig im Nordosten sowie die Wiesenbereiche am Rocknitzgraben im Osten des SCI unterliegen der Mahd oder der Beweidung. Die naturschutzfachlich bedeutenden Saliswiesen mit ihrem reichen Vorkommen von Arten feuchter Standorte, die nach dem 2. Weltkrieg beweidet wurden (HÄNSCH 2005), liegen heute brach und werden nicht bewirtschaftet. Von 1990 bis 1997 wurden noch Pflegemaßnahmen wie Mahd und Entbuschung durchgeführt (HÄNSCH 2005).

#### Waldbewirtschaftung

Die Landwirtschaft im Biehla-Weißiger Teichgebiet war vorwiegend auf die Viehhaltung ausgerichtet. Die meisten Waldflächen, welche häufig noch sehr zersplittert waren, gehörten Kleinbauern. Daher spielte die Waldbewirtschaftung fast immer nur eine untergeordnete Rolle, als Ergänzungsbetrieb zur Landwirtschaft. Hauptsächlich diente sie der Deckung des Streubedarfes für den hohen Viehbestand, was sich negativ auf den Boden und damit auch auf die Wuchsleistung der Wälder auswirkte. So stehen die heute dominierenden Kiefernwälder in einem Missverhältnis zum Potenzial der Standorte, die ursprünglich in einer viel umfangreicheren Form von Laubwäldern (Eichen, Hainbuchen) bestockt waren.

Zwar sind in dieser Teichlandschaft keine solch großen zusammenhängenden Waldgebiete zu finden, wie in den nördlichen „Heiden“, doch ist der ständige Wechsel zwischen Wäldern und Teichen prägend für diese Landschaft. Auf den Lösslehmböden der östlich anschließenden Bautzner Pflege finden sich aufgrund der Dominanz der Landwirtschaft nur noch sehr wenige Waldsplitterflächen (LINDNER und SCHMIDTGEN 1956/ 57).

Aufgrund von Pollenanalysen, die H. FRENZEL 1930 beschrieben hat, lässt sich die vorgeschichtliche Waldentwicklung gut rekonstruieren. Demnach zeigte das Gebiet die für das



Flachland charakteristischen Vegetationsveränderungen, wobei sich hauptsächlich Birken-Kiefern-Wälder, Eichenmischwälder und Fichten-Erlen-Wälder ausbildeten. Mit zunehmender Austrocknung und einem Rückgang des Moorwachstums kam es neben dem Auftreten von Buchen v.a. zu einem Vorstoß von Birken und Kiefern.

Der erste menschliche Einfluss auf den Wald ist vor etwa 5.000 Jahren zu verzeichnen gewesen. Damals begann die verhältnismäßig späte Besiedlung des eher sumpfigen Gebietes (Lausitz = Sumpfland). Von einigen Rodungen abgesehen kam es aber bis zum 15. Jahrhundert zu keinen wirklichen Veränderungen im ursprünglichen Waldaufbau.

Ab der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts gelang die natürliche Verjüngung immer seltener, weshalb die Forstordnung von 1767 eine künstliche Aussaat vorsah. Die Gründe für das Misslingen der Naturverjüngung lagen in der Hauptsache an der intensiven Streunutzung und Hutung (Waldweide) (LINDNER und SCHMIDTGEN 1956/ 57).

Der ungeheure Holzbedarf der Hammerwerke, Glashütten und Töpfereien zwang die örtlichen Wirtschaften ab der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts zur reinen Kahlschlagswirtschaft in Kombination mit der künstlichen und gleichförmigen Verjüngung. Die Flächen wurden mit Kiefer oder Fichte wiederbepflanzt oder zum Teil auch gesät. In den darauf folgenden Jahrzehnten wurden Kiefer und Fichte in variierenden Verhältnissen bevorzugt angebaut.

Zu DDR-Zeiten wurde der größte Teil der Waldflächen vom Staatlichen Forstwirtschaftsbetrieb Kamenz mit Kiefer, Erle sowie Fichte und Birke als Hauptbaumarten genutzt (RAT KAMENZ 1977). Die jetzigen Flächenanteile Bundeswald sowie das ehemalige Militärgebiet südöstlich von Biehla wurden durch den Militärforstwirtschaftsbetrieb Weißwasser bewirtschaftet (BRUNN 2006).

### 3.2.1 Teichwirtschaft

Die Teiche des Teichgebietes Biehla-Weißig unterliegen nachweislich seit 1567 einer fischereilichen Nutzung. Um 1810 wird Herr [REDACTED] als Besitzer von 22 Teichen bei Weißig angegeben, während sich 15 Teiche bei Biehla im Besitz der Familie [REDACTED] befinden (LFL 2005).

Von 1900 bis 1945 erfolgte die Bewirtschaftung durch die Besitzer des ehemaligen Rittergutes von Zehmen. Von 1945 bis 1961 war die Teichwirtschaft Pachtbetrieb des Freistaat Sachsen, bevor sie 1961 ein Teil des [REDACTED] wurde. Der jetzige Teichwirt (Nutzer B) ist seit 1961 im Teichgebiet tätig. Seit 1992 werden die Teiche von dem jetzigen Nutzer in Eigenregie bewirtschaftet.

Die Teiche der Teichwirtschaft werden ohne Vorfluter mittels Niederschlagswasser, durch Aufstau von Wasser und aus wenigen Waldquellen gespeist. Das Wasser wird mehrfach genutzt und wird trotz jährlichen Ablassens der Teiche bis zu drei Jahre im Gebiet gehalten.

Zu DDR-Zeiten wurden v.a. Karpfen und Schleie in Monokulturen gehalten und Höchsterträge erwirtschaftet. Im Durchschnitt wurden damals in den Teichen, nur mit Getreidezufütterung, Karpfenerträge (Abfischmenge bezogen auf die teichwirtschaftliche Nutzfläche) von ca. 1.250 kg/ ha erzielt. Im Schnitt wurden die Teiche mit 1-2 t Kalkmergel gekalkt, zur Desinfektion wurde auch Branntkalk eingesetzt. Regelmäßig wurden Phosphat- und N-Düngungen durchgeführt (LFL 2005a).

Heute kommen in den Teichen wesentlich mehr verschiedene Fischarten vor. Der max. mögliche Naturertrag ohne Zufütterung liegt im Planungsgebiet bei etwa 350 kg/ ha (Abfischmenge bezogen auf die teichwirtschaftliche Nutzfläche).

**Tabelle 3-2      Übersicht über die vorkommenden Fischarten im Teichgebiet Biehla-Weißig**

<b>Fischart</b>	<b>Bemerkungen</b>
Aal	Kam früher vereinzelt über die Abläufe der Teiche, heute kaum noch präsent
Blei	Beifischart
Döbel	Beifischart
Flussbarsch	Beifischart
Regenbogenforelle	nur in Hältereichen
Giebel	Beifischart
Gold(Farb)karpfen	Nebenfischart
Graskarpfen	Nebenfischart
Gründling	Beifischart
Hecht	Nebenfischart
Karausche	Beifischart t
Karpfen	Hauptwirtschaftsfisch
Kaulbarsch	Beifischart
Moderlieschen	Beifischart
Orfe (Goldform des Aland)	Nebenfischart
Plötze	Beifischart
Rapfen	kann über die Fischtransporte in die Teiche gelangen, wird sich hier aber nicht reproduzieren
Rotfeder	Beifischart
Schlammpeitzger	unregelmäßig vorkommende Beifischart
Schleie	Nebenfischart
Silberkarpfen	Nebenfischart, die früher in den Teichen gehalten wurde, heute aber hier nicht mehr vorkommt
Steinbeißer	nicht direkt im Gebiet, nur in angrenzenden Gewässern
3-stachliger Stichling	Beifischart
Wels	Nebenfischart
Zander	Nebenfischart
Zwergwels	Allochthone Beifischart, die trotz aller Bemühungen kaum noch aus den Teichen und Gräben zu entfernen ist

Seit dem Jahr 1994 wird die Teichwirtschaft Weißig nach Vorgaben des Vertragsnaturschutzes bewirtschaftet (RPDD 2005). Seit 2000 besteht ein neuer Bewirtschaftungsvertrag zwischen dem Teichwirt und der UNB des Landkreises Kamenz, der im Rahmen des NAK - Programms (Naturschutz und Erhalt der Kulturlandschaft) abgeschlossen wurde. Der Vertrag enthält spezifische Bewirtschaftungsvorgaben für die einzelnen Teiche der Teichwirtschaft. Die Vereinbarungen betreffen v.a. Zeitpunkt und Umfang der Wiederbespannung, den Verzicht auf Zufütterung sowie die Bewirtschaftungsintensität. Zudem wird vertraglich vereinbart, dass Fraßverluste durch den Fischotter toleriert werden. Die Besatzzahlen und Abfischungsergebnisse sind jährlich bei der Naturschutzbehörde einzureichen.

Eine Düngung der Teiche erfolgt nur noch in Ausnahmefällen in Form einer Gründüngung. Auf eine mineralische Düngung wird vollständig verzichtet. Einmal jährlich erfolgt eine Kalkung der Teiche mit ca. 1 t/ ha teichwirtschaftliche Nutzfläche. Durch den Einsatz von Kalkmergel weisen die Teiche einen pH-Bereich zwischen 7,5 und 8,0, im Frühjahr bis zu 9,5 auf, während die zur Speisung der Teiche verwendeten Waldquellen einen pH-Wert zwischen 5,5 und 6,0 besitzen.

Die folgende Tabelle gibt einen Überblick über die vertraglichen Vorgaben für die einzelnen Teiche des Gebietes Biehla-Weißig.

**Tabelle 3-3 Übersicht über die vertraglichen Vorgaben des Bewirtschaftungsvertrages für die Teiche der Teichbewirtschaftung Weißig (UNB KAMENZ 2000)**

Gewässer	Verzicht auf Zufütterung	Wiederanstau/ Winterbespannung	Bewirtschaftungsintensität (Abfischmenge)	Sonstiges
Alter Teich	k.A.	Winterbespannung mit Fischbesatz	k.A.	k.A.
Altteich	k.A.	sofort	k.A.	Nahrungshabitat Fischotter
Biehlaer Großteich	k.A.	sofort	k.A.	k.A.
Biehlaer Mittelteich	auf Naturnahrungsbasis	sofort	max. 200 kg/ ha TN	k.A.
Dammteich	auf Naturnahrungsbasis	sofort	max. 200 kg/ ha TN	k.A.
Forstteich	k.A.	sofort	k.A.	k.A.
Großer Baselteich	k.A.	Winterbespannung mit Fischbesatz	k.A.	k.A.
Heikteich	k.A.	sofort	k.A.	Nahrungshabitat Fischotter
Horstteich	k.A.	sofort	k.A.	Erhalt eines angemessenen Rotfederbestand
Hutungsteich	auf Naturnahrungsbasis	sofort	max. 200 kg/ ha TN	Nahrungshabitat Fischotter
Jesorteich	k.A.	sofort	k.A.	Nahrungshabitat Fischotter
Maaschingteich	k.A.	sofort	max. 600 kg/ ha TN	Erhalt eines angemessenen Wildfisch- und Rotfederbestand
Mittelteich	k.A.	sofort	max. 700 kg/ ha TN	k.A.
Neuer Teich	auf Naturnahrungsbasis	sofort	max. 200 kg/ ha TN	Nahrungshabitat Fischotter
Neuteich	k.A.	sofort	k.A.	Nahrungshabitat Fischotter
Steinteich	auf Naturnahrungsbasis	sofort	max. 400 kg/ ha TN	k.A.
Weißiger Großteich	k.A.	Winterbespannung mit Fischbesatz	k.A.	k.A.

k.A. = keine Angaben im Vertrag enthalten

TN = Teichwirtschaftliche Nutzfläche

Im Jahr 2004 wurden 10 der oben genannten Teiche abgefischt (vgl. Tabelle 3-4). Aufgrund der starken Austrocknung erfolgte im Dammteich und im Biehlaer Mittelteich kein Besatz. Auch der Neue Teich, der Jesorteich und der Biehlaer Großteich führten nur 30-50 % der normalen Wassermenge. Verluste erlitt der Teichwirt zudem durch den Fischotter am Neuen Teich und v.a. am Hutungsteich. Der Hutungsteich wurde „völlig vom Otter ausgeräumt“, so dass die Abfischzahlen hier bei nur 10 kg lagen. Weitere Verluste ergaben sich für den Teichwirt durch Reiher und Kormorane, die sich v.a. am Biehlaer Großteich, am Heikteich sowie an Horstteich und Weißiger Großteich aufhielten. Ein Vorkommen von Kormoranen und Reiher an den genannten Teichen konnte auch bei den Untersuchungen im Jahre 2005 bestätigt werden. An den beiden Großteichen wurde die Anzahl der Reiher mit 40 – 50 Stück pro Tag angegeben (LFL 2005b). Neben den in Tabelle 3-4 genannten Abfischmengen wurden im Großen Baselteich und Horstteich Plötze und Rotfeder (insgesamt ca. 650 kg) abgefischt. Der Alte Teich und der Große Baselteich wurden zudem als Angelteiche genutzt. Im Heikteich wurde Ende Juni 2004 vorgestreckte Karpfenbrut eingesetzt, weil die ursprünglich eingesetzte Karpfenbrut nicht aufgekommen war.

**Tabelle 3-4     Angaben zu den Abfischungsergebnissen 2004 (Lfl 2005b)**

<b>Teichname</b>	<b>Besatz* Menge (kg)/ Art/ Altersklasse</b>	<b>Abfischmenge Menge (kg)/ Art/ Altersklasse</b>	<b>Kalkung Menge (kg)/ Art</b>	<b>Futter Menge (kg)/ Art</b>
Alter Teich	1.000 S2-3 8.450 K3 3.500 K2 500 Am3	850 S3 7.850 K4 1.300 K3 650 Am4	20.000 Mergel	5.000 Triticale
Biehlaer Groß- teich	5.750 K2 1.740 S2	14.600 K3 1.400 S3	24.000 Mergel	30.000 Triticale
Großer Baselteich	1.400 ZK3 3.100 S2 1.200 Am3 50 H3	500 K3 500 W4 500 Am4 100 H4	5.000 Mergel	2.000 Triticale
Heiketeich	Kv	1.000 o.A.	5.000 Mergel	2.650 o.A.
Horsteteich	2.690 K1 400 S2 350 K3	500 K3 8.160 K2 250 S2 800 S3	18.000 Mergel	20.000 Triticale
Hutungsteich	100 K2 50 SL	10 K3	-	400 Triticale
Jesorteich	500 K1 1.000 S2-3	750 K2 400 Sps 100 S3	5.000 Mergel	1.100 Triticale 2.050 Karpfenpellet (mit Ausnahmege- nehmigung)
Mittelteich	2.000 K2 100 Am3	2.700 K3 100 Sps 100 H3 400 Am3 100 W4 160 W3	5.000 Mergel	6.000 Triticale
Neuer Teich	350 ZK3	150 K3	2.000 Mergel	400 Triticale
Weißiger Groß- teich	5.300 K3 6.685 K2 100 S2 100 W3	30.000 K3 200 Sps 150 W4 150 H3 70 Am3 550 Z3	38.250 Mergel	37.800 Triticale

\*Besatz erfolgte teilweise in unterschiedlichen Monaten

K1,2 – ein-, zwei, ... sömmerige Karpfen, ZK3 – zurückgesetzte 3 sömmerige Karpfen, Am – Amur (Graskarpfen),  
H – Hecht, Kv – vorgestreckte Karpfenbrut, S – Schleie, SL – Schleienlaicher, Sps – Speiseschleien, W – Wels, Z-  
Zander, o.A. – ohne Angabe

## 4 Ersterfassung

### 4.1 FFH-Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH – Richtlinie

Tabelle 4-1 gibt einen Überblick über die im SCI „Teichgebiet Biehla-Weißig“ vertretenen Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie. Gemäß Standard-Datenbogen sind zwölf Lebensraumtypen nach Anhang I im Gebiet vertreten. Im Rahmen der Untersuchungen zu diesem Managementplan konnten jedoch nur sieben dieser Lebensraumtypen nachgewiesen werden. Zusätzlich wurden jedoch drei andere, bisher nicht genannte Lebensraumtypen kartiert.

Im nordöstlichen Bereich des Militärgeländes bei Biehla befindet sich zudem ein Trockenrasen auf einem sandigen Standort zum Teil mit offenen Bodenbereichen, der durch die ehemalige militärische Nutzung entstanden ist. Da dort jedoch kein Flugsand festgestellt werden konnte, wurde diese Fläche nicht als FFH-Lebensraumtyp Binnendüne mit offenen Grasflächen (2330) eingestuft.

Die kartierten LRT-Flächen werden im folgenden Text näher beschrieben und sind in der Karte 3 dargestellt. Weitere Informationen zu den einzelnen Flächen finden sich zudem im Anhang. Dort finden sich die Artenlisten zu den Vegetationsaufnahmen (Anhang 1) sowie die vollständigen Erfassungsbögen (Anhang 2).

**Tabelle 4-1 Lebensraumtypen im SCI „Teichgebiet Biehla-Weißig“**

LRT-Code	LRT-Typ	Flächenanteil % gemäß Standard-Datenbogen	durch Kartierung 2005 erfasst
3130	Oligo- bis mesotrophe Stillgewässer	<1	
3150	Eutrophe Stillgewässer	14	X
3260	Fließgewässer mit Unterwasservegetation	LRT bisher nicht enthalten	X
4010	Feuchte Heiden	<1	
4030	Trockene Heiden	LRT bisher nicht enthalten	X
6410	Pfeifengraswiesen	<1	
6430	Feuchte Hochstaudenfluren	<1	X
6510	Magere Flachland-Mähwiesen	<1	X
7140	Übergangs- und Schwingrasenmoore	<1	X
8220	Silikatfelsen mit Felsspaltenvegetation	<1	
9110	Hainsimsen-Buchenwald	<1	
9160	Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwälder	<1	X
9190	Eichenwälder auf Sandebenen	1	X
91D1*	Birken-Moorwälder	<1	X
91E0*	Erlen-Eschen- und Weichholzaunenwälder	LRT bisher nicht enthalten	X

#### Änderungen gegenüber der selektiven Biotopkartierung

In der folgenden Tabelle wird die aktuelle Biotopsituation der erfassten Lebensraumtypen-Flächen und Entwicklungsflächen mit den jeweiligen Angaben aus der selektiven Biotopkartierung (SBK) verglichen und die sich daraus ergebenden Änderungen für den Schutzstatus nach § 26 SächsNatSchG abgeleitet.

**Tabelle 4-2 Vergleich der aktuellen Biotopsituation der LRT-Flächen mit der selektiven Biotopkartierung**

<b>LRT ID</b>	<b>LRT-Code</b>	<b>BfN-Biotoptyp laut aktueller Erhebung</b>		<b>Biotoptyp laut SBK</b>	<b>Änderung, Schutzstatus nach § 26 SächsNatSchG</b>
10006	3150 (1)	240304	eutropher Flachsee, inkl. Weiher	im Westen der LRT-Fläche Binsen-, Waldsimen-, Schachtelhalmsumpf bzw. Röhricht, übriger Bereich nicht enthalten	keine wesentliche Änderung: im Westen weiterhin Schutzstatus (Verlandungsbereich), übriger Bereich kein Schutzstatus (eutropher Teich)
10007	3150 (1)	240304	eutropher Flachsee, inkl. Weiher	nicht enthalten	weiterhin kein Schutzstatus (eutropher Teich)
10008	3150 (1)	240304	eutropher Flachsee, inkl. Weiher	im Westen überwiegend Teich, z.T. Röhricht, Binsen-, Waldsimen-, Schachtelhalmsumpf, Moor- und Sumpfgewächsbereich, Sumpfwald, übriger Bereich nicht enthalten	weiterhin kein Schutzstatus (eutropher Teich)
10009	3150 (1)	240304	eutropher Flachsee, inkl. Weiher	naturnahes, ausdauerndes Kleingewässer	weiterhin kein Schutzstatus (eutropher Teich)
10010	3150 (1)	240304	eutropher Flachsee, inkl. Weiher	nicht enthalten	weiterhin kein Schutzstatus (eutropher Teich)
10011	3150 (1)	240304	eutropher Flachsee, inkl. Weiher	nicht enthalten	weiterhin kein Schutzstatus (eutropher Teich)
10012	3150 (1)	240304	eutropher Flachsee, inkl. Weiher	nicht enthalten	weiterhin kein Schutzstatus (eutropher Teich)
10013	3150 (1)	240304	eutropher Flachsee, inkl. Weiher	nicht enthalten	weiterhin kein Schutzstatus (eutropher Teich)
10014	3150 (1)	240304	eutropher Flachsee, inkl. Weiher	nicht enthalten	weiterhin kein Schutzstatus (eutropher Teich)
10015	3260 (3)	230501	Graben mit ganzjährigem Fließgewässercharakter	nicht enthalten	Entwicklung zu sommerwarmem Flachlandbach mit Schutzstatus
10016	3260 (3)	230501	Graben mit ganzjährigem Fließgewässercharakter	nicht enthalten	Entwicklung zu sommerwarmem Flachlandbach mit Schutzstatus
10020	4030 (1)	4003	Heiden auf sandigen Böden	nicht enthalten	vermutlich vorher Kiefernforstbestockung, Entwicklung zu trockener Sandheide auf Kahlschlagfläche, weiterhin kein Schutzstatus
10025	6430 (1)	390101	krautiger Ufersaum an besonnten Gewässern	nicht enthalten	keine Aussage möglich
10031	6510	34070101	artenreiche, frische Mähwiese der planaren bis submontanen Stufe	nicht enthalten	Entwicklung zur mageren Frischwiese mit Schutzstatus
10032	6510	34070101	artenreiche, frische Mähwiese der planaren bis submontanen Stufe	Nasswiese, im südwestlichem Bereich ausdauerndes Kleingewässer	Verlandung des Kleingewässers, z.T. starke Entwässerung des Wiesenbereichs, Entwicklung zur mageren Frischwiese mit Schutzstatus
10033	6510	34070101	artenreiche, frische Mähwiese der planaren bis submontanen Stufe	nicht enthalten	Entwicklung zur mageren Frischwiese mit Schutzstatus
10034	6510	34070101	artenreiche, frische Mähwiese der planaren bis submontanen Stufe	nicht enthalten	Entwicklung zur mageren Frischwiese mit Schutzstatus
10035	6510	34070101	artenreiche, frische Mähwiese der planaren bis submontanen Stufe	sonstiges Feuchtgrünland	stellenweise Entwässerung, dadurch im Bereich der LRT-Fläche Entwicklung zur mageren Frischwiese mit Schutzstatus

LRT ID	LRT-Code	BfN-Biototyp laut aktueller Erhebung		Biototyp laut SBK	Änderung, Schutzstatus nach § 26 SächsNatSchG
10036	6510	34070101	artenreiche, frische Mähwiese der planaren bis submontanen Stufe	nicht enthalten	Entwicklung zur mageren Frischwiese mit Schutzstatus
10037	6510	34070101	artenreiche, frische Mähwiese der planaren bis submontanen Stufe	sonstiges Feuchtgrünland	stellenweise Entwässerung, dadurch im Bereich der LRT-Fläche Entwicklung zur mageren Frischwiese mit Schutzstatus
10040	7140 (2)	360201	Übergangs- oder Zwischenmoor der planaren bis submontanen Stufe	Binsen-, Waldsimen-, Schachtelhalmsumpf sowie naturnahes, temporäres Kleingewässer	Verlandung fortgeschritten, flächendeckend Zwischenmoorvegetation, weiterhin Schutzstatus
10041	7140 (2)	360201	Übergangs- oder Zwischenmoor der planaren bis submontanen Stufe	Binsen-, Waldsimen-, Schachtelhalmsumpf	Zwischenmoor, weiterhin Schutzstatus
10042	7140 (2)	360201	Übergangs- oder Zwischenmoor der planaren bis submontanen Stufe	Binsen-, Waldsimen-, Schachtelhalmsumpf	Zwischenmoor, weiterhin Schutzstatus
10050	9160	430703	Stieleichen-Hainbuchenwald frischer bis feuchter Standorte	Eichen-Hainbuchenwald	keine wesentliche Änderung, dieser Biototyp besitzt laut Roter Liste der Biototypen Sachsens (LFUG 1999) keinen Schutzstatus mehr
10051	9160	430703	Stieleichen-Hainbuchenwald frischer bis feuchter Standorte	bodensaurer Buchen(misch)wald	Verschiebung der Baumartenzusammensetzung hin zum Eichen-Hainbuchenwald, kein Schutzstatus
10055	9190	430704	Birken-/ Birken-Stieleichenwald feuchter bis frischer Standorte	nicht enthalten	Entwicklung zum Eichenwald mit Buchenjungwuchs
10056	9190	430704	Birken-/ Birken-Stieleichenwald feuchter bis frischer Standorte	bodensaurer Eichen(misch)wald	keine wesentliche Änderung, dieser Biototyp besitzt laut Roter Liste der Biototypen Sachsens (LFUG 1999) keinen Schutzstatus mehr
10060	91D1*	430101	Birken-Moorwald	Niedermoor/ Sumpf mit Hänge-Birke	Entwicklung zum Birken-Moorwald, weiterhin Schutzstatus
10061	91D1*	430101	Birken-Moorwald	Binsen-, Waldsimen-, Schachtelhalmsumpf	Entwässerung, dadurch Gehölzaufwuchs, Entwicklung zum Birken-Moorwald, weiterhin Schutzstatus
10065	91E0 (2)*	430403	Schwarzerlenwald (an Fließgewässern)	nicht enthalten	Entwicklung zum Erlen-Eschen-Wald mit Schutzstatus
20001	3150 (1) Entwickl.f.	240304	eutropher Flachsee, inkl. Weiher	Teich, Röhricht, Moor- und Sumpfgewächsbüsch	überwiegend weiterhin Schutzstatus (Röhricht, Verlandungsbereich, Moor- und Sumpfgewächsbüsch)
20002	3150 (1) Entwickl.f.	240304	eutropher Flachsee, inkl. Weiher	Teich, Röhricht, Moor- und Sumpfgewächsbüsch	überwiegend weiterhin Schutzstatus (Röhricht, Verlandungsbereich, Moor- und Sumpfgewächsbüsch)
20003	3150 (1) Entwickl.f.	240304	eutropher Flachsee, inkl. Weiher	Teich, Röhricht, Moor- und Sumpfgewächsbüsch	überwiegend weiterhin Schutzstatus (Röhricht, Verlandungsbereich, Moor- und Sumpfgewächsbüsch)
20005	6510 Entwickl.f.	34070101	artenreiche, frische Mähwiese der planaren bis submontanen Stufe	nicht enthalten	weiterhin kein Schutzstatus (sonstige extensiv genutzte Frischwiese)

#### 4.1.1 Eutrophe Stillgewässer (LRT 3150)

Sachsen nimmt in der Einordnung dieses FFH-Lebensraumtyps eine besondere Stellung ein, da auch künstliche Gewässer, die periodisch abgelassen werden (Teiche) den LRT 3150 darstellen können. Dies gilt aber nur wenn die Teiche bei Wasserführung eine gut ausgebildete für den LRT typische Vegetation enthalten.

Zahlreiche künstlich angelegte Stillgewässer prägen das Untersuchungsgebiet. Angelegt wurden die Teiche zur Fischzucht, die auch heute noch in vielen der Gewässer betrieben wird. Kennzeichnend für alle Teiche ist, dass der Wasserhaushalt über Zu- und Abflüsse reguliert wird. Entsprechende bauliche Anlagen sind an allen Teichen vorhanden. Die Teiche haben in der Regel eine Wassertiefe von bis zu einem Meter (max. 2 m).

Charakteristisch für den LRT Eutrophe Stillgewässer (Teiche) ist das Vorkommen kennzeichnender Vegetation (freischwimmende Wasservegetation oder Bestände submerser Laichkräuter) einschließlich der unmittelbar vom Wasserkörper beeinflussten Ufervegetation. Aufgrund des Fehlens der kennzeichnenden Vegetation wurden Alter Teich, Großer Baselteich, Mittelteich, Weißiger Großteich, Biehlaer Großteich (Ostteil), Jesorteich und Kleiner Forstteich nicht als LRT erfasst. Neun Teiche oder Teichbereiche wurden dem LRT Eutrophe Stillgewässer zugeordnet, drei weitere Teiche als Entwicklungsflächen ausgewiesen. Einen

Überblick über die Teiche und ihre Größe gibt Tabelle 4-3.

**Tabelle 4-3 Übersicht über die Teiche und deren Zuordnung zum LRT 3150 Eutrophe Stillgewässer**

Name	Fläche in ha	LRT-Zuordnung	LRT-ID-Nr.
Alter Teich	12,4	kein LRT	-
Altteich	2,8	LRT 3150 (1)	10010
Biehlaer Großteich	17,8	LRT 3150 (1) (nur Westteil)	10008
Biehlaer Mittelteich	0,2	Entwicklungsfläche	20003
Dammteich	0,5	Entwicklungsfläche	20002
Forstteich	0,2	LRT 3150 (1)	10009
Großer Baselteich	6,2	kein LRT	-
Heikteich	6,5	LRT 3150 (1)	10014
Horsteich	17,6	LRT 3150 (1)	10012
Hutungsteich	2,0	Entwicklungsfläche	20001
Jesorteich	4,2	kein LRT	-
Kleiner Forstteich	<0,1	kein LRT	-
Maaschingteich	4,1	LRT 3150 (1) (nur Ostteil)	10007
Mittelteich	3,8	kein LRT	-
Neuer Teich	1,0	LRT 3150 (1)	10011
Neuteich	3,3	LRT 3150 (1)	10013
Steinteich	2,4	LRT 3150 (1)	10006
Weißiger Großteich	28,9	kein LRT	-

Obwohl die Teiche in der Regel räumlich nahe beieinander liegen, sind z.T. sehr unterschiedliche Pflanzengesellschaften in den jeweiligen Teichen zu finden. Kennzeichnend für die meisten Teiche ist das Vorkommen von lebensraumtypischen ein- oder mehrschichtigen Wasserschwebegesellschaften. Dabei ist der Verband des Lemnion minoris (vorwiegend als Assoziation Lemno minoris-Spirodeletum polyrhizae) in fast allen LRT-Gewässern und Entwicklungsflächen vertreten. In großer Regelmäßigkeit konnten ebenfalls verschiedene Laichkraut- und Schwimmblatt-Gesellschaften festgestellt werden. Auffällig im Gebiet ist die



besondere Häufigkeit des Vorkommens der Röhrichtassoziaton *Oenanthe aquatica*-*Rorippetum amphibiae*, die jedoch nicht zu den lebensraumtypischen Vegetationseinheiten zählt. In den untersuchten Teichen wurden als lebensraumtypische Vegetationseinheiten für den LRT 3150 nach BÖHNERT (2001) nachgewiesen:

- 1.1.1 *Lemna minor*
- 1.1.1.1 *Lemna minor*-*Spirodeletum polyrrhizae*
- 1.2.1 *Hydrocharition*
- 1.2.1.2 *Lemna-Utricularietum vulgaris*
- 3.1.1 *Potamogeton pectinatus*
- 3.1.1.4 *Potamogeton pectinatus*-Gesellschaft
- 3.1.1.6 *Potamogeton pectinatus*-Gesellschaft
- 3.1.1.15 *Ceratophyllum demersum*-Gesellschaft
- 3.1.2 *Nymphaea alba*
- 3.1.2.1 *Myriophyllum-Nymphaea lutea*
- 3.1.2.3 *Polygonum amphibium*-*Potamogeton natans*-Gesellschaft
- 3.1.3 *Ranunculus aquatilis*
- 3.1.3 *Ranunculus aquatilis*.

Weitere LRT-begleitend auftretende Vegetationseinheiten sind:

- 12.1.1.1 *Scirpus lacustris*
- 12.1.1.2 *Typhetum angustifolium-latifoliae*
- 12.1.1.3 *Phragmites australis*
- 12.1.1.5 *Sparganium erectum*
- 12.1.1.11 *Sagittaria sagittifolia*-*Sparganium emersi*
- 12.1.1.12 *Oenanthe aquatica*-*Rorippetum amphibiae*
- 12.1.1.14 *Scirpus maritimi*
- 12.1.1.15 *Eleocharis palustris*-Gesellschaft
- 12.1.1.17 *Alisma plantago-aquatica*-Gesellschaft
- 12.1.3.1 *Glyceria fluitans*

#### 4.1.1.1 Untersuchungen von Standardartengruppen (faunistische Indikatoren)

Das Arteninventar des LRT Eutrophe Stillgewässer ist auf ausgewählten Teilflächen anhand von faunistischen Indikatoren untersucht worden. Auftragsgemäß wurden im Planungsgebiet Amphibien, Libellen und teichgebundene Brutvögel untersucht.

Eingehend wurden drei Probeflächen auf die Indikatorgruppen Amphibien und Libellen sowie zwei Probeflächen auf die Indikatorgruppe teichgebundene Brutvögel untersucht.

Die drei Probeflächen zur Erfassung der Amphibien- und die Libellenarten sind (s.a. Abbildung 4-1 und Abbildung 4-2):

1. Teichgruppe um den Alteich (ID-Nr. 10010) mit Neuem Teich (ID-Nr. 10011), Dammteich (ID-Nr. 20002) und Biehlaer Mittelteich (ID-Nr. 20003) (03, 04),
2. Steinteich (ID-Nr. 10006) (01, 02),
3. südliche Uferbereiche von Neuteich (ID-Nr. 10013) und Heiketeich (ID-Nr. 10014) (06, 07).

Die zwei Probeflächen zur Erfassung der teichgebundenen Brutvogelarten sind (s.a. Abbildung 4-3):

1. Teichgruppe mit Horsteich (ID-Nr. 10012), Neuteich (ID-Nr. 10013), Heiketeich (ID-Nr. 10014) und Mittelteich (bei Weißig) (08),
2. Teichgruppe mit Maaschingeich (ID-Nr. 10007), Biehlaer Großteich (ID-Nr. 10008), Jesorteich (-), Alteich (ID-Nr. 10010), Neuer Teich (ID-Nr. 10011), Dammteich (ID-Nr. 20002) und Biehlaer Mittelteich (ID-Nr. 20003) (05).

Die Erfassungsbögen zu den faunistischen Indikatoren sind im Anhang 3 beigelegt.

#### 4.1.1.1.1 Indikatorgruppe Amphibien

Die folgende Tabelle 4-4 zeigt die aktuell im gesamten Planungsgebiet erfassten Amphibienarten mit Angabe des Gefährdungsgrades nach den Roten Listen Sachsens (RAU et al. 1999) und der BRD (BEUTLER et al. 1998) sowie der Anhänge der FFH-Richtlinie und des Schutzstatus nach der Bundesartenschutzverordnung.

Im Gebiet sind die Anhang II-Arten Kammolch und Rotbauchunke aktuell nachgewiesen worden (siehe Kapitel 4.2.3.1 und 4.2.3.2). Als Charakterart der zahlreichen vegetationsreichen Flachwasserbereiche an Teichufern, in Gräben und überfluteten Erlenbrüchen tritt sehr häufig der bundesweit stark gefährdete Moorfrosch (*Rana arvalis*) auf. Eine ebenfalls häufige Art ist die gleichfalls bundesweit stark gefährdete Knoblauchkröte (*Pelobates fuscus*), die aber ausschließlich in Teichen und hier schwerpunktmäßig in sehr großer Zahl im Steinteich, in etwas geringerer Häufigkeit im Komplex Altteich/ Neuer Teich sowie Neuteich/ Heiketeich angetroffen wurde. Bemerkenswert ist weiterhin das teilweise, vor allem am Steinteich und am Biehlaer Großteich, individuenreiche Vorkommen des in Sachsen stark gefährdeten Kleinen Wasserfroschs (*Rana lessonae*). Gleiches gilt für den Laubfrosch (*Hyla arborea*), dessen laute Rufchöre von vermutlich teilweise jeweils mehr als 100 Tieren im Frühjahr und Frühsommer die akustische Kulisse der Nächte bildeten und beispielsweise am Biehlaer Großteich selbst relativ laute Vogelarten wie etwa die Wasserralle (*Rallus aquaticus*) dabei überlöteten. Im Biehlaer Großteich kommt auch der Seefrosch (*Rana ridibunda*) als weitere bemerkenswerte Art vor.

Häufig und weit verbreitet sind Erdkröte (*Bufo bufo*) und Teichfrosch (*Rana kl. esculenta*).

**Tabelle 4-4 Nachgewiesene Amphibienarten mit Angabe der Schutzkategorie**

RLS	RLD	FFH	BAV	Wissenschaftlicher Name	Deutscher Name
<b>2</b>	<b>1</b>	<b>II / IV</b>	<b>§</b>	<b><i>Bombina bombina</i></b>	<b>Rotbauchunke</b>
			§	<i>Bufo bufo</i>	Erdkröte
<b>3</b>	<b>2</b>	<b>IV</b>	<b>§</b>	<b><i>Hyla arborea</i></b>	<b>Laubfrosch</b>
<b>3</b>	<b>2</b>		<b>§</b>	<b><i>Pelobates fuscus</i></b>	<b>Knoblauchkröte</b>
<b>3</b>	<b>2</b>	<b>IV</b>	<b>§</b>	<b><i>Rana arvalis</i></b>	<b>Moorfrosch</b>
	V		§	<i>Rana temporaria</i>	Grasfrosch
	3		§	<i>Rana kl. esculenta</i>	„Teichfrosch“
<b>2</b>	<b>G</b>	<b>IV</b>	<b>§</b>	<b><i>Rana lessonae</i></b>	<b>Kleiner Wasserfrosch</b>
<b>3</b>	<b>3</b>		<b>§</b>	<b><i>Rana ridibunda</i></b>	<b>Seefrosch</b>
<b>2</b>	<b>3</b>	<b>II / IV</b>	<b>§</b>	<b><i>Triturus cristatus</i></b>	<b>Kammolch</b>
			§	<i>Triturus vulgaris</i>	Teichmolch

RLS = Rote Liste Sachsen, RLD = Rote Liste Deutschland

1: Vom Aussterben bedroht, 2: Stark gefährdet, 3: Gefährdet, R: Extrem selten, V: Vorwarnliste, G: Gefährdung annehmen

FFH = FFH-Richtlinie, II = Anhang II, IV = Anhang IV

BAV = Bundesartenschutzverordnung, § = besonders geschützt  
Gefährdete Arten durch Fettdruck hervorgehoben.

Die Ergebnisse der Untersuchungen auf den drei Probeflächen sind der Tabelle 4-5 zu entnehmen. Bis auf den Seefrosch konnten alle im Untersuchungsgebiet festgestellten Amphibienarten auch dort nachgewiesen werden. Dabei präsentieren sich die Probeflächen als relativ homogen in Ihrer Artenzusammensetzung, d.h. die ermittelten Kröten, Frösche und Unken kommen in allen Probeflächen vor. Lediglich die Molche (sowohl der Teich- als auch der Kammolch) wurden nur in der Probefläche 01 (Steinteich) nachgewiesen, die mit 10 Arten die artenreichste sowie gleichzeitig - bezogen auf die bemerkenswerten und wertbestimmenden Arten – die individuenreichste Amphibienprobefläche darstellt.

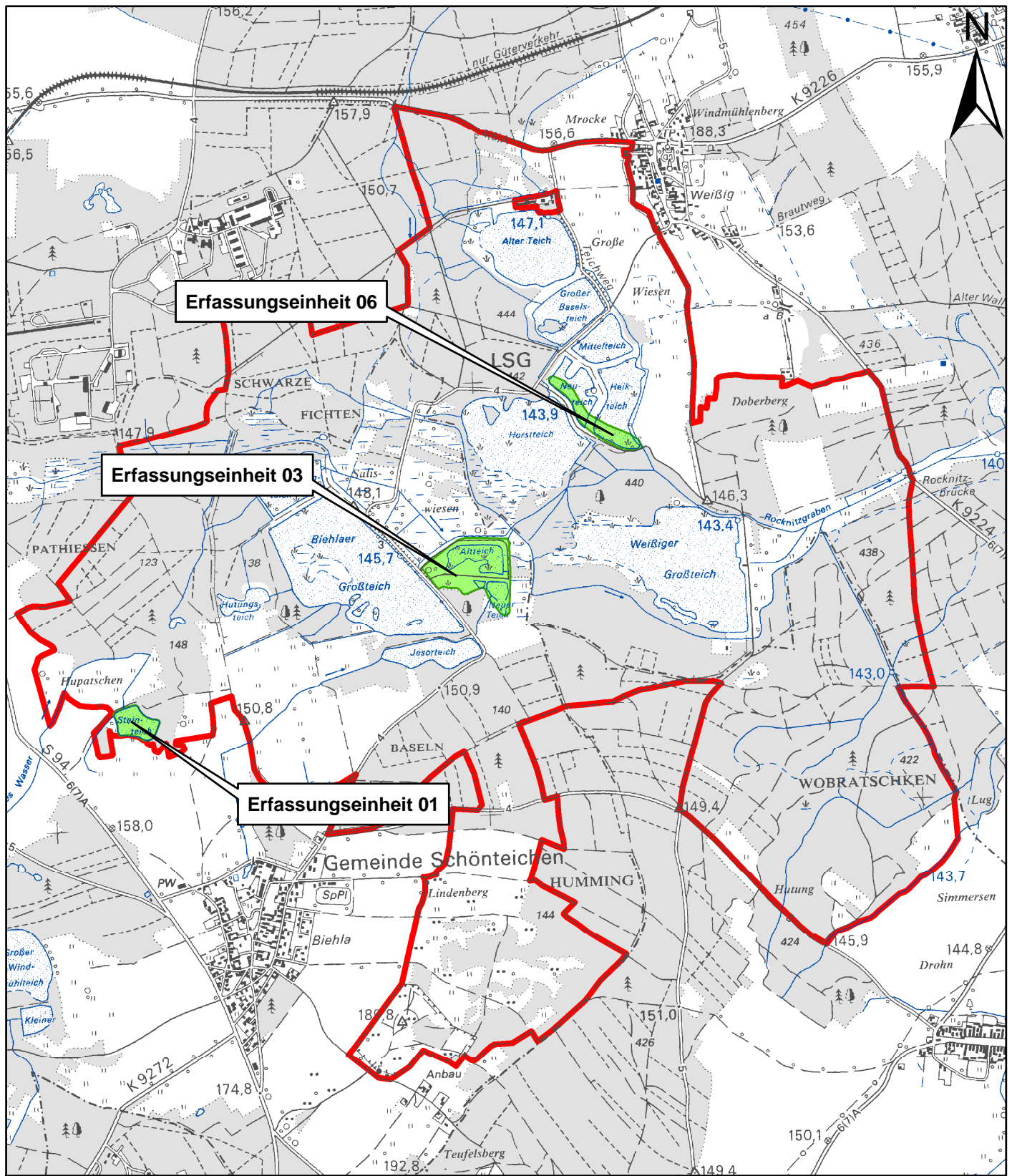
Häufigkeitsangaben zu den Amphibien ließen sich wegen der meist großen, überwiegend nicht zugänglichen Laichgewässer bei gleichzeitig weiter Verbreitung der meisten Amphibi-

bienarten nur in sehr grober Schätzung erzielen (vgl. Tabelle 4-5). Eine Zählung rufender Tiere etwa beim Laubfrosch war nicht möglich, weil die Tiere alternierend riefen und nie zu ermitteln war, wie hoch der Prozentsatz gerade zu hörender Männchen tatsächlich war. Gleiches gilt für die Kreuzkröte. Der Kleine Wasserfrosch dagegen schwirrt in regelrechten Chören, die eine Abschätzung der beteiligten Tiere nicht zulässt; ein optisches Auszählen scheiterte an den genannten Gründen. Knoblauchkröten ließen sich akustisch kaum nachweisen, weil die in den gleichen Gewässern anwesenden Laubfrösche und Rotbauchunken sie übertönten und zudem gewöhnlich nur ein kleiner Prozentsatz der tatsächlich anwesenden Tiere dieser Art gerade ruft. Ihr Nachweis gelang jedoch sehr gut durch das Käschern der Larven, doch ist auch hier eine Hochrechnung auf die gesamte Teichfläche nicht möglich. Zählungen von Laichballen oder rufenden Männchen des Moorfrosches waren nur stichpunktartig an gut zugänglichen Flachwassertümpeln möglich. Aus all diesen Gründen wurde in der folgenden Tabelle (vgl. Tabelle 4-5) auf vereinfachte Häufigkeitsangaben zurückgegriffen, die nur die drei Kategorien anwesend oder kleiner Bestand, häufig (Größenordnung bis etwa 100 Tiere) und sehr häufig (deutlich über 100 Tiere) unterscheiden.

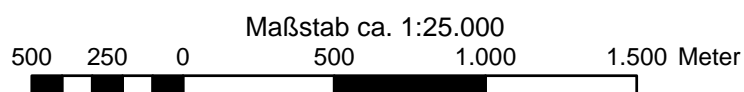
**Tabelle 4-5      Übersicht über die Amphibiennachweise in den drei Probeflächen 01, 03 und 06**

Amphibienart	03	01	06
	Altteich / Neuer Teich	Steinteich	Neuteich und Heiketeich
Rotbauchunke	x	xx	xx
Erdkröte	x	xxx	xx
Laubfrosch	x	xx	x
Knoblauchkröte	xx	xxx	xx
Moorfrosch	xxx	xxx	xx
Grasfrosch	x	xx	x
„Teichfrosch“	xxx	xxx	xxx
Kleiner Wasserfrosch	x	xx	x
Kammolch		x	
Teichmolch		x	
<b>Artenzahl in Probefläche</b>	<b>8</b>	<b>10</b>	<b>8</b>

x: kleiner Bestand, xx: häufig - Größenordnung bis etwa 100 Tiere, xxx: sehr häufig - deutlich über 100 Tiere



- SCI Teichgebiet Biehla-Weißig
- Erfassungseinheiten Amphibien



Herausgeber: Sächsisches Landesamt für Umwelt und Geologie  
 Grundlagen: Topographische Karte 1:25.000 mit Erlaubnis des Landesvermessungsamtes Sachsen; Erlaubnis-Nr.: 2/03-B/FP\_04.  
 Änderungen und thematische Ergänzungen durch den Herausgeber. Jede weitere Vervielfältigung bedarf der Erlaubnis des Landesvermessungsamtes Sachsen und des Herausgebers.

**Abbildung 4-1 Erfassungseinheiten Amphibien**

#### 4.1.1.1.2 Indikatorgruppe Libellen

Die folgende Tabelle 4-6 zeigt die im gesamten Planungsgebiet erfassten 25 Libellenarten mit Angabe der Gefährdungsgrade nach der vorläufigen Roten Liste Sachsens (ARNOLD et al. 1994) und der Roten Liste Deutschlands (OTT & PIPER 1998) sowie der Einstufung in der FFH-Richtlinie und dem Schutzstatus nach der Bundesartenschutzverordnung. Die Nomenklatur folgt JÖDICKE (1992). Die weitaus meisten Libellennachweise stammen von den Untersuchungen auf drei Probeflächen (02, 04 und 07, siehe unten), doch wurden auch alle zufällig im Rahmen anderer faunistischer Erhebungen erfassten Arten mit berücksichtigt. So konnte z.B. die Braune Mosaikjungfer nur am Hutungsteich festgestellt werden.

Im Untersuchungsgebiet konnten bisher vier nach der Roten Liste Deutschlands und acht nach der Roten Liste Sachsens gefährdete Libellenarten nachgewiesen werden: Gebänderte Prachtlibelle, Gemeine Smaragdlibelle, Gemeine Winterlibelle, Gefleckte Heidelibelle, Großes Granatauge, Federlibelle, Kleine Binsenjungfer und Südliche Binsenjungfer. Eine weitere Art steht in Sachsen und Deutschland auf der Vorwarnliste (Braune Mosaikjungfer). Besonders bemerkenswert ist der große Bestand der in Sachsen am Rande ihres Verbreitungsgebietes lebenden Südlichen Mosaikjungfer. Eine Anhang II-Art wurde nicht festgestellt.

Das Artenspektrum entspricht im Wesentlichen dem für überwiegend fischereilich genutzte Teiche zu erwartenden. Arten, die hinsichtlich der Wasserqualität anspruchsvoller sind und vorwiegend in pflanzenreichen Klarwasserzonen reproduzieren, sind selten (z.B. Großes Granatauge, nur in einem kleinen Bestand im Bereich Neuer Teich / Mittelteich / Dammteich). Bewohner meso- bis oligotropher Stillgewässer (z.B. Moosjungfern *Leucorrhinia* spec.) fehlen offenbar ganz.

Insgesamt ist der Libellenbestand an den meisten Teichen recht gering, sowohl was die Arten- als auch die Individuenzahl betrifft. Überwiegend kommen nur allgemein häufige, anspruchslose Arten wie Großer Blaupfeil, Vierfleck, Hufeisen-Azurjungfer und Große Pechlibelle in nennenswerten Beständen vor. Das dürfte eine Folge der fischereilichen Nutzung mit hohem Fraßdruck durch Fischarten, einer starken Gewässertrübung und des regelmäßigen Ablassens der Teiche in den Wintermonaten sein. So war zum Beispiel der Altteich im April und Mai 2005 abgelassen, so dass dort nur mit dem Überleben weniger Larven in kleinen Tümpeln oder dem Zulauf zu rechnen war. Das Gewässer wurde ab Juni 2005 praktisch völlig neu besiedelt. Das zeitweise Ablassen führt auch an anderen Teichen dazu, dass sich die Bestände fast aller Arten nach der Besspannung im kommenden Frühjahr und Sommer durch Zuwanderung erst wieder neu aufbauen müssen. Erfolgreiche Reproduktion findet dort vermutlich nur bei den Arten statt, deren Imagines noch im Jahr der Eiablage schlüpfen (überwiegend Kleinlibellen Zygoptera). Alle Gewässer mit bedeutsameren Libellenbeständen sind offenbar zuvor längere Zeit nicht abgelassen worden, wobei der Steinteich durch den offenbar fehlenden oder geringen Fischbestand eine für das Gebiet besonders arten- und individuenreiche Libellenpopulation aufweist.

**Tabelle 4-6 Nachgewiesene Libellen mit Angabe der Schutzkategorien**

RLS	RLD	FFH	BAV	Wissensch. Name	Deutscher Name
	D		§	<i>Aeshna affinis</i>	Südliche Mosaikjungfer
			§	<i>Aeshna cyanea</i>	Blaugrüne Mosaikjungfer
V	V		§	<i>Aeshna grandis</i>	Braune Mosaikjungfer
			§	<i>Aeshna mixta</i>	Herbst-Mosaikjungfer
			§	<i>Anax imperator</i>	Große Königslibelle
3	V		§	<b><i>Calopteryx splendens</i></b>	<b>Gebänderte Prachtlibelle</b>
			§	<i>Coenagrion puella</i>	Hufeisen-Azurjungfer
3	V		§	<b><i>Cordulia aenea</i></b>	<b>Gemeine Smaragdlibelle</b>
			§	<i>Enallagma cyathigerum</i>	Becher-Azurjungfer
3	V		§	<b><i>Erythromma najas</i></b>	<b>Großes Granatauge</b>
			§	<i>Ischnura elegans</i>	Große Pechlibelle
2	2		§	<b><i>Lestes barbarus</i></b>	<b>Südliche Binsenjungfer</b>
			§	<i>Lestes sponsa</i>	Gemeine Binsenjungfer
2	2		§	<b><i>Lestes virens</i></b>	<b>Kleine Binsenjungfer</b>
			§	<i>Lestes viridis</i>	Große Binsenjungfer
			§	<i>Libellula depressa</i>	Plattbauch
			§	<i>Libellula quadrimaculata</i>	Vierfleck
			§	<i>Orthetrum cancellatum</i>	Großer Blaupfeil
3			§	<b><i>Platycnemis pennipes</i></b>	<b>Federlibelle</b>
			§	<i>Pyrrhosoma nymphula</i>	Frühe Adonislibelle
			§	<i>Somatochlora metallica</i>	Glänzende Smaragdlibelle
3	3		§	<b><i>Sympecma fusca</i></b>	<b>Gemeine Winterlibelle</b>
3	3		§	<b><i>Sympetrum flaveolum</i></b>	<b>Gefleckte Heidelibelle</b>
			§	<i>Sympetrum sanguineum</i>	Blutrote Heidelibelle
			§	<i>Sympetrum vulgatum</i>	Gemeine Heidelibelle

RLS = Rote Liste Sachsen, RLD = Rote Liste Deutschland

1: Vom Aussterben bedroht, 2: Stark gefährdet, 3: Gefährdet, V: Vorwarnliste, D: Daten defizitär

FFH = FFH-Richtlinie, II = Anhang II, IV = Anhang IV

BAV = Bundesartenschutzverordnung, § = besonders geschützt

Gefährdete Arten durch Fettdruck hervorgehoben

Die Tabelle 4-7 gibt eine Übersicht über die in den einzelnen Probeflächen nachgewiesenen Libellenarten mit Angaben zu Häufigkeit und Status. Fast alle Libellenarten wurden auch in mindestens einer der Probeflächen festgestellt; lediglich die Braune Mosaikjungfer (*Aeshna grandis*) konnte bisher nur am Hutungsteich nachgewiesen werden. Die Artenzahl ist in allen drei Probeflächen annähernd gleich. Aber das mit Abstand individuenreichste Gewässer ist der von krautreichen, gut besonnten Flachwasserzonen bestimmte und offenbar fischarme oder fischfreie Steinteich (Probefläche 02), wo auch alle gefundenen Arten der Roten Liste Deutschlands vorkommen.

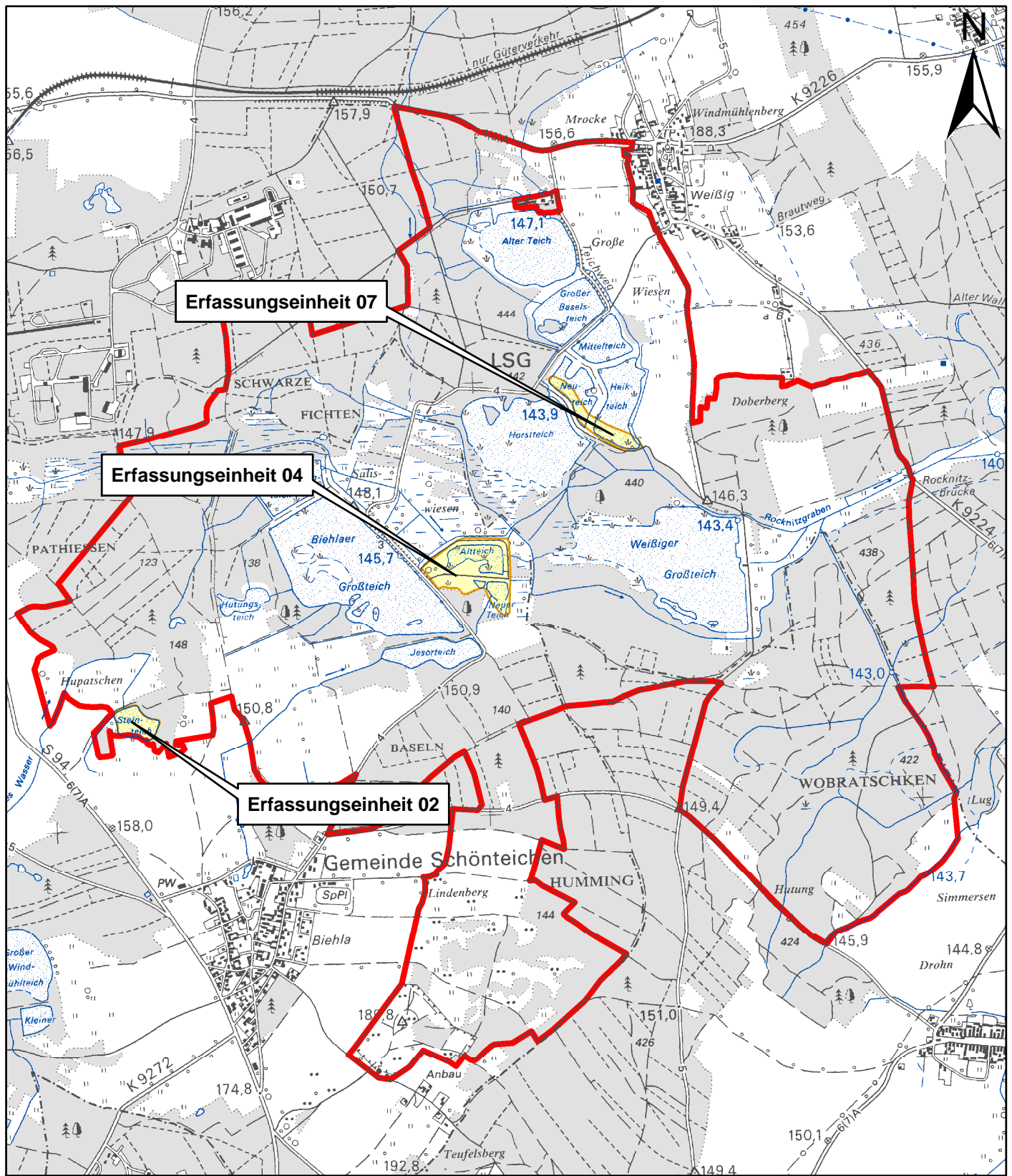
**Tabelle 4-7 Übersicht über die Libellennachweise in den drei Probeflächen 02, 04 und 07 mit Angaben zur Häufigkeit und zum Status**

Libellenart		04	02	07
		Altteich / Neuer Teich	Steinteich	Neuteich / Heiketeich
Südliche Mosaikjungfer	<i>Aeshna affinis</i>		H: F, S: 3	H: B-D, S: 2
Blaugrüne Mosaikjungfer	<i>Aeshna cyanea</i>	H: B-D, S: 4	H: B-D, S: 4	H: B-D, S: 4
Herbst-Mosaikjungfer	<i>Aeshna mixta</i>	H: B-D, S: 2	H: B-D, S: 2	H: B-D, S: 2
Große Königslibelle	<i>Anax imperator</i>	H: B-D, S: 2	H: B-D, S: 2	H: B-D, S: 2
Gebänderte Prachtlibelle	<i>Calopteryx splendens</i>	H: A, S: 2		H: A, S: 2
Hufeisen-Azurjungfer	<i>Coenagrion puella</i>	H: H-L, S: 4	H: H-L, S: 4	H: H-L, S: 4
Gemeine Smaragdlibelle	<i>Cordulia aenea</i>	H: B-D, S: 2	H: B-D, S: 2	
Becher-Azurjungfer	<i>Enallagma cyathigerum</i>	H: H-L, S: 4	H: H-L, S: 4	H: H-L, S: 4
Großes Granatauge	<i>Erythromma najas</i>	H: F, S: 4		
Große Pechlibelle	<i>Ischnura elegans</i>	H: H-L, S: 4	H: H-L, S: 4	H: H-L, S: 4
Südliche Binsenjungfer	<i>Lestes barbarus</i>		H: H-L, S: 4	
Gemeine Binsenjungfer	<i>Lestes sponsa</i>	H: E, S: 3	H: H-L, S: 3	H: B-D, S: 3
Kleine Binsenjungfer	<i>Lestes virens</i>		H: F, S: 3	
Große Binsenjungfer	<i>Lestes viridis</i>			H: B-D, S: 2
Plattbauch	<i>Libellula depressa</i>	H: E, S: 4	H: E, S: 4	H: B-D, S: 4
Vierfleck	<i>Libellula quadrimaculata</i>	H: E, S: 2	H: F, S: 2	H: E, S: 2
Großer Blaupfeil	<i>Orthetrum cancellatum</i>	H: E, S: 3	H: E, S: 3	H: E, S: 3
Federlibelle	<i>Platycnemis pennipes</i>	H: E, S: 2		H: E, S: 2
Frühe Adonislibelle	<i>Pyrrhosoma nymphula</i>	H: H-L, S: 4	H: H-L, S: 4	H: H-L, S: 4
Glänzende Smaragdlibelle	<i>Somatochlora metallica</i>	H: E, S: 2	H: E, S: 2	H: B-D, S: 2
Gemeine Winterlibelle	<i>Sympecma fusca</i>	H: F, S: 2	H: G, S: 2	H: F, S: 2
Gefleckte Heidelibelle	<i>Sympetrum flaveolum</i>		H: E, S: 2	
Blutrote Heidelibelle	<i>Sympetrum sanguineum</i>	H: F, S: 4	H: F, S: 4	H: E, S: 4
Gemeine Heidelibelle	<i>Sympetrum vulgatum</i>	H: E, S: 4	H: F, S: 4	H: E, S: 4
<b>Artenzahl in Probefläche</b>		<b>19</b>	<b>20</b>	<b>19</b>

H = Häufigkeit: A 1, B-D 2-10, E 11-20, F 21-50, G 51-100 H-L &gt;100

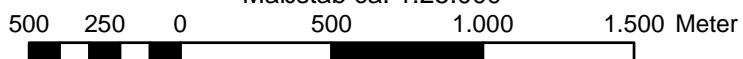
S = Status: 1 gewässerfern jagend, 2 Einzeltiere am Gewässer, 3 Paarungsradius/-kette, 4 Eiablage, 5 Larve, 6 Exuvie





- SCI Teichgebiet Biehla-Weißig
- Erfassungseinheiten Libellen

Maßstab ca. 1:25.000



Herausgeber: Sächsisches Landesamt für Umwelt und Geologie  
 Grundlagen: Topographische Karte 1:25.000 mit Erlaubnis des Landesvermessungsamtes Sachsen; Erlaubnis-Nr.: 2/03-B/FP\_04.  
 Änderungen und thematische Ergänzungen durch den Herausgeber. Jede weitere Vervielfältigung bedarf der Erlaubnis des Landesvermessungsamtes Sachsen und des Herausgebers.

**Abbildung 4-2 Erfassungseinheiten Libellen**



#### 4.1.1.1.3 Indikatorgruppe teichgebundene Brutvögel

Die Indikatorgruppe der teichgebundenen Brutvögel wurde auf zwei Probeflächen des betreffenden Lebensraumtyps (Teichkomplexe mit Teichen unterschiedlicher Größe und Beschaffenheit) eingehend quantitativ untersucht. Die Erhebung erfolgte in Anlehnung an die Standardmethodik, wurde aber etwas modifiziert und erweitert durchgeführt, um einige gebietsbedingte Schwierigkeiten bei der Erhebung möglichst weitgehend auszugleichen.

Schwierigkeiten ergaben sich vor allem aus zwei Gründen: zum Einen zeigte sich schon früh, dass es kaum möglich war, den Entenbestand mit der Standardmethode hinreichend genau zu ermitteln. Enten zeigen in der Regel kein Revierverhalten, das deutlich genug wäre, darauf eine Kartierung des Brutbestandes aufzubauen. Die anwesenden Enten wechselten häufig, auch im Laufe von Stunden, die Gewässer und zeigten gelegentlich an wechselnden Orten Balzverhalten. Mit Ausnahme der Schellente wurden auch keine Junge führenden Enten festgestellt, was zumindest bei der Stockente ab April bereits zu erwarten gewesen wäre und für die Artengruppe den üblichen Nachweis einer Brut darstellt. Aus diesem Grunde war nur eine über die Regel hinausgehende Häufigkeit der Beobachtung eine halbwegs praktikable Methode, um Aussagen über den potenziellen Brutbestand der Enten zu erhalten. Ähnliches galt zudem für den Haubentaucher.

Zum Zweiten waren bei den größeren Teichen in den Probeflächen (Horstteich und Biehlaer Großteich) Teile der Ufer bzw. der Röhrichtbestände (z.B. große Röhrichtinseln im Biehlaer Großteich) schwer zugänglich, gleichzeitig wurde dort aus Schutzgründen auch das Betreten möglichst vermieden (z.B. Kranichbrutplatz am Horstteich). Die Ermittlung des Bestandes an teichgebundenen Brutvögeln konnte deshalb v.a. nur durch langandauerndes und häufiges Beobachten und Verhören von den gut zugänglichen und weniger sensiblen Uferbereichen aus geleistet werden.

Die beiden Teichgruppen (Probeflächen 05 und 08) wurden deshalb nicht nur, wie in der Standardmethodik vorgegeben, sechs Mal zu festgelegten Terminen und mit definierter Zeitdauer begangen, sondern sie wurden an allen Tagen, an denen faunistische Erhebungen im SCI- bzw. SPA-Gebiet durchgeführt wurden, zu unterschiedlichen Tageszeiten und teilweise mehrfach am Tage aufgesucht, dabei auch häufig in der Abend- und Nachtzeit zum Nachweis von Rallen und anderen nachtaktiven Arten. Hierfür wurden auch Klangattrappen eingesetzt (ROCHÉ 1990). Alle revieranzeigenden oder auf mögliches Brutvorkommen hindeutenden Verhaltensweisen wurden dabei notiert und in „Tageskarten“, die alle Erhebungen eines Durchganges von meist zwei bis drei Tagen mit insgesamt bis zu ca. acht Einzelbeobachtungen enthalten zusammengefasst. Aus diesen wurden schließlich die in den Bestandstabellen aufgeführten Reviere ermittelt. In einigen Fällen, z.B. bei spät ziehenden und dann sehr reviertreuen Arten wie dem Drosselrohrsänger, genügte bereits die einmalige Registrierung eines deutlichen revieranzeigenden Verhaltens (z.B. ausgiebiger Gesang in geeignetem Habitat zur Brutzeit) für eine Wertung als Brutrevier. Die Regel waren aber länger besetzte Reviere oder eindeutige Brutnachweise. In einigen Fällen (z.B. Eisvogel) war ein Brutrevier in einer Probefläche offenkundig besetzt, doch der Neststandort ließ sich nicht genauer ermitteln oder lag möglicherweise außerhalb der Probefläche. Für die Gebietsbewertungen werden einheitlich nur die Anzahlen besetzter Brutreviere gezählt, unabhängig vom jeweiligen tatsächlichen Bruterfolg.

Die Tabelle 4-8 zeigt die erfassten teichgebundenen Brutvögel im gesamten Planungsgebiet mit Angabe der Gefährdungsgrade nach der Roten Liste Sachsens (RAU et al. 1999) und der Roten Liste der Deutschlands (BAUER et al. 2002). Es konnten im gesamten Untersuchungsgebiet 21 Arten aus der Gruppe der teichgebundenen Brutvogelarten festgestellt werden.

Als bundesweit bedeutsame Art war der Singschwan in einem Paar Brutvogel. Die Brut war erfolgreich, es wurden zunächst vier, später nur noch drei Junge beobachtet. Brutverdacht bestand für die nach der Roten Liste Sachsens vom Aussterben bedrohten Arten Knäkente und Löffelente. Erstmals wurde die Kolbenente als wahrscheinlicher Brutvogel im Gebiet festgestellt. Bis auf die Schellente konnte aber für keine Entenart ein wirklicher Brutnachweis

erbracht werden, so dass sich die Bestandsabschätzungen nur auf Balzhandlungen, lange Anwesenheit von Paaren oder Revierverhalten von Männchen in einem begrenzten Areal stützen. Die Rohrdommel wurde in zwei Revieren mit Brutverdacht nachgewiesen (jeweils ein standorttreuer, ausdauernder Rufer bis Mitte Juni bzw. Mitte Juli 2005 am Biehlaer Großteich bzw. Horstteich). Ein singender Schilfrohrsänger konnte zunächst am Biehlaer Großteich verheard, dort konnte jedoch später kein weiterer Hinweis auf ein Brutvorkommen gewonnen werden. Es tauchte jedoch Mitte August ein warnender Altvogel am Horstteich auf, so dass hier möglicherweise noch eine Revierverlagerung stattgefunden hat.

Für die Röhrichtsäume fast aller größeren Teiche mit weitgehend offener Wasserfläche ist der Drosselrohrsänger, von dem 20 revieranzeigende Männchen kartiert wurden, charakteristisch. In einem Fall am Westufer des Biehlaer Großteich gelang der Brutnachweis durch das Verhören von Jungvögeln im Nest. Der ebenfalls an Röhrichte, jedoch eher an große, flächige Bestände gebundene Rohrschwirl wurde dagegen nur in einem Revier am Dammteich/ Biehlaer Mittelteich festgestellt. Die Wasserralle, ein weiterer typischer Röhrichtbewohner, ist mit fünf festgestellten Revieren (Nachweis durch rufende Vögel, in der Regel nach Einsatz von Klangattrappe) in Anbetracht der ausgedehnten Schilfbestände nicht gerade häufig. Vom Zwergtaucher, einer Charakterart flacher, krautreicher Stillgewässer mit gutem Bestand an Wasserinsekten, wurden ebenfalls fünf Reviere kartiert, wobei in keinem Fall der Nachweis einer erfolgreichen Brut gelang. Dennoch wurden im August auf dem Biehlaer Großteich bereits flügge Jungvögel beobachtet, die vermutlich von einem der im Gebiet anwesenden Paare stammten.

Während Haubentaucher auf den meisten der etwas größeren Fischteiche balzten und sehr wahrscheinlich auch brüteten (obwohl in keinem Fall ein Brutnachweis gelang), war die Graugans in auffallender Weise an dem durch Angler besonders stark frequentierten Angelteich beschränkt.

Zu den teichgebundenen Brutvögeln wird hier auch der überwiegend in Wäldern oder nasen Gebüsch en brütende Kranich gerechnet, der in mindestens drei, möglicherweise aber sogar fünf Paaren im Gebiet brütete. Ähnliches gilt für die weitgehend an Röhrichtbestände unterschiedlicher Ausprägung, auch abseits von Gewässern, gebundene Rohrweihe, von der mindestens fünf Paare als brütend oder brutverdächtig eingestuft wurden. In zwei Fällen gelang der Brutnachweis durch fütternde Altvögel bzw. ausgeflogene Junge.

Eine Besonderheit, da nicht im eigentlich Sinn ein „teichgebundener“ Brutvogel, ist der Flussregenpfeifer. Es konnten Anfang Mai 2005 zwei Paare auf dem Teichboden des abgelassenen Altteichs beobachtet werden, von denen sich eines brutverdächtig verhielt. Das Vorkommen war aber nicht von Dauer, weil der Teich bereits kurz darauf (Ende Mai) wieder bespannt wurde.

**Tabelle 4-8 Nachgewiesene teichgebundene Brutvögel mit Angabe der Schutzkategorie, des Status und der Häufigkeit**

Art		RL S*	RL D*	Status**
Drosselrohrsänger	<i>Acrocephalus arundinaceus</i>	3	2	BV: ca. 20 Brutpaare
Eisvogel	<i>Alcedo atthis</i>	3	V	BV: 1 - 2 Brutpaare
Flussregenpfeifer	<i>Charadrius dubius</i>	-	-	(BV): Brutversuch von einem Paar
Graugans	<i>Anser anser</i>	-	-	BV: mindestens 4 Brutpaare
Haubentaucher	<i>Podiceps cristatus</i>	-	-	BV: ca. 7 Brutpaare
Höckerschwan	<i>Cygnus olor</i>	-	-	BV: 6 Brutpaare
Knäkente	<i>Anas querquedula</i>	1	2	(BV): 1- 3 Brutpaare
Kolbenente	<i>Netta rufina</i>	-	2	(BV): 1 Brutpaar
Kranich	<i>Grus grus</i>	2	-	BV: 3 - 5 Brutpaare
Löffelente	<i>Anas clypeata</i>	1	-	(BV): 1 Brutpaar
Rohrdommel	<i>Botaurus stellaris</i>	1	1	(BV): 2 rufende Männchen
Rohrschwirl	<i>Locustella luscinioides</i>	R	V	BV: 1 Brutpaar
Rohrweihe	<i>Circus aeruginosus</i>	-	-	BV: mindestens 5 Brutpaare
Schellente	<i>Bucephala clangula</i>	-	-	BV: mindestens 7 Brutpaare
Schilfrohrsänger	<i>Acrocephalus schoenobaenus</i>	2	2	(BV): 1 Brutpaar
Schnatterente	<i>Anas strepera</i>	-	-	BV: ca. 6 Brutpaare
Singschwan	<i>Cygnus cygnus</i>	R	R	BV: 1 Brutpaar
Tafelente	<i>Aythya ferina</i>	Z	-	(BV): 2 Brutpaare
Teichhuhn	<i>Gallinula chloropus</i>	3	V	BV: mindestens 4 Brutpaare
Wasserralle	<i>Rallus aquaticus</i>	3	-	BV: 5 Brutpaare
Zwergtaucher	<i>Tachybaptus ruficollis</i>	3	V	BV: 3 - 5 Brutpaare

\* RL S: Rote Liste Sachsen, RL D: Rote Liste Deutschland,

1: Vom Aussterben bedroht, 2: Stark gefährdet, 3: Gefährdet, R: Extrem selten, V: Vorwarnliste

Z: Zurückgehende Arten, aktuell nicht bzw. noch nicht gefährdet

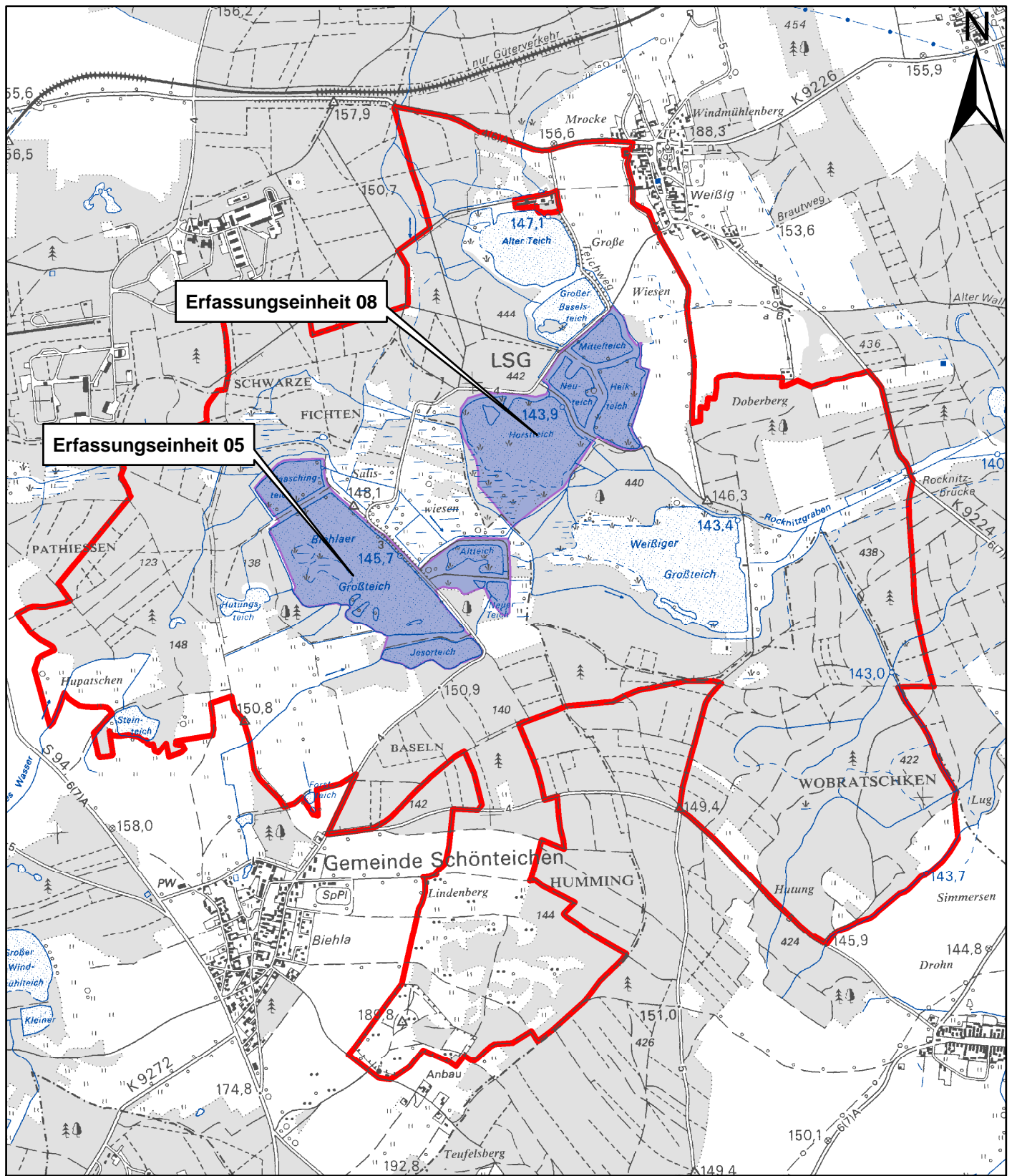
\*\* BV: Brutvogel, (BV): Brutverdacht/ möglicher Brutvogel

Auf den beiden Probeflächen für die teichgebundenen Brutvögel konnten bis auf eine Art (Graugans) alle im Untersuchungsgebiet vorkommenden bemerkenswerten Arten der Gruppe der „Teichvögel“ nachgewiesen werden. Die Artenzahl in beiden Probeflächen ist mit 16 bzw. 17 in etwa gleich. Probefläche 05 erwies sich mit 46 bis 49 Revieren jedoch als deutlich individuenreicher, gegenüber den 28-29 Revieren in Probefläche 08. Arten- (15) und individuenreichster (24 - 27) Einzelteich war der Biehlaer Großteich. Die folgende Tabelle 4-9 gibt eine Übersicht über die Ergebnisse der Erhebungen teichgebundener Brutvögel in den beiden Probeflächen.

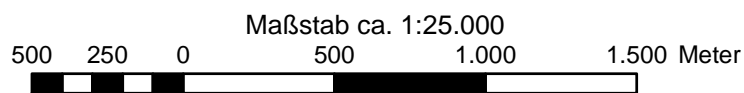
**Tabelle 4-9      Übersicht über die Bestände teichgebundener Brutvögel in den Probestellen**

Teichgebundene Brutvögel	08				05			
	Horstteich	Neuteich	Heiketeich	Mittelteich (bei Weißig)	Maaschingteich	Biehlaer Großteich	Jesorteich	Altteich / Neuer Teich
Drosselrohrsänger	2	1	2	1	1	6-7		4
(Eisvogel)		(1)					1	
Flussregenpfeifer						(1)		1
Haubentaucher	1		1			2		
Höckerschwan			1		1	1	1	1
Knäkente	(1)	1	1			1		
Kolbenente	1							
(Kranich)	1				1			
Löffelente	1							
Rohrdommel	1					1		
Rohrschwirl								1
Rohrweihe	1					1	1	
Schellente	1	1				3-4	2	1
Schilfrohrsänger						1		
Schnatterente	2		1	1		1	1	1
Singschwan	1							
Tafelente			1			1		
Teichhuhn		1			1	1		1
Wasserralle					1	1		2
Zwergtaucher	1		1			2-3		
<b>Gesamtzahl der Reviere</b>	28-29				46-49			
<b>Artenzahl in der Probestelle</b>	16				17			

( ) = Arten, deren Bruten nicht unbedingt am Teich selbst stattfanden



- SCI Teichgebiet Biehla-Weißig
- Erfassungseinheiten Teichgebundene Brutvögel



Herausgeber: Sächsisches Landesamt für Umwelt und Geologie  
 Grundlagen: Topographische Karte 1:25.000 mit Erlaubnis des Landesvermessungsamtes Sachsen; Erlaubnis-Nr.: 2/03-B/FP\_04.  
 Änderungen und thematische Ergänzungen durch den Herausgeber. Jede weitere Vervielfältigung bedarf der Erlaubnis des Landesvermessungsamtes Sachsen und des Herausgebers.

**Abbildung 4-3 Erfassungseinheiten Teichgebundene Brutvögel**

#### 4.1.1.2 Beschreibung der einzelnen LRT-Flächen

##### 4.1.1.2.1 LRT-Fläche 10006 (Steinteich)

- 1.2.1.2 Lemno-Utricularietum vulgaris
- 3.1.1.15 Ceratophyllum demersum-Gesellschaft
- 12.1.1.12 Oenanthe aquatica-Rorippetum amphibiae

Der im Westen des Untersuchungsgebietes gelegene Steinteich hat die ID-Nr. 10006. Er liegt verhältnismäßig isoliert von den anderen Teichen des Teichkomplexes (> 500 m bis Hutungsteich, ca. 900 m bis Biehlaer Großteich) und ist fast vollständig von Wald oder Baumsäumen umgeben. Hierbei dominieren in unmittelbarer Ufernähe Erlen, im Südwesten auch Pappeln. Im Norden ist der Teich von einem aufgeschütteten Damm, über den ein unbefestigter Feldweg führt, begrenzt. Dort befindet sich auch der Abfluss des Teiches. Offene Bereiche (Grünland) grenzen im Nordwesten (hinter dem Damm) und im Süden (hinter dem Baumsaum) an den Teich.

Der Steinteich ist fast gänzlich von Großröhricht bedeckt, lediglich im Bereich des Abflusses im Norden, randlich im Nordosten, Osten und Süden des Teiches finden sich offene Wasserflächen und Bereiche, die nicht mit Großröhricht bedeckt sind. Das Großröhricht wird etwa zur Hälfte von *Typha latifolia* gebildet. *Phragmites australis* (ca. 25 %) bedeckt vor allem die Westseite des Teiches. Daneben kommen auch *Typha angustifolia*, *Sparganium erectum* und *Phalaris arundinacea* vor.

Die Vegetationsaufnahme (Mitte Juli 2005) erfolgte am Nordostufer an einem ca. 50 m langen großröhrichtfreien Uferabschnitt mit offenen Wasserflächen. Als typische Pflanzenarten konnten *Ceratophyllum demersum*, *Nymphaea alba*, *Persicaria amphibia*, *Potamogeton natans* und *Utricularia vulgaris* agg. festgestellt werden. Im Bereich der Vegetationsaufnahme wies der Uferbereich einen flachen Wasser-Land-Übergang auf, die ursprüngliche Gewässerkante war aufgrund des niedrigen Wasserstandes trockengefallen. Die offenen Wasserflächen waren nach Süden, Norden sowie zur Gewässermite hin von Großröhricht (*Typha latifolia*, *Sparganium erectum*) umgeben, das Ufer hingegen war frei von Röhricht. Der Übergangsbereich zwischen Land und Wasser war geprägt von Sauergräsern (*Carex acuta*, *C. pseudocyperus*, *Bolboschoenus maritimus*, *Eleocharis palustris*) und Süßgräsern (*Poa palustris*, *Calamagrostis canescens*, *Phalaris arundinacea*). Dazwischen gab es eingestreute Vorkommen von *Myosotis caespitosa*, *Lythrum salicaria*, *Lycopus europaeus*, *Oenanthe aquatica* und *Alisma plantago-aquatica*. Im Bereich des offenen Wassers dominierte *Glyceria fluitans* mit eingestreuten Vorkommen der oben genannten Arten. Unter der Wasseroberfläche gab es größere Vorkommen von *Utricularia vulgaris* agg. und kleinere Vorkommen von *Potamogeton natans*. *Nymphaea alba* war mit einigen Exemplaren als Vertreter der Schwimmblattvegetation vertreten.

Am Steinteich wurden die faunistischen Indikatorgruppen Amphibien und Libellen untersucht (siehe Kap. 4.1.1.1.1 und 4.1.1.1.2). An teichgebundenen Brutvögeln konnten Wasserralle und Rohrweihe beobachtet werden.

##### LRT-Fläche 10007 (Maaschingteich)

- 1.1.1.1 Lemno minoris-Spirodeletum polyrhizae
- 3.1.1.15 Ceratophyllum demersum-Gesellschaft
- 12.1.1.1 Scirpetum lacustris
- 12.1.1.12 Oenanthe aquatica-Rorippetum amphibiae
- 12.1.3.1 Glycerietum fluitantis

Nördlich des Biehlaer Großteiches und von diesem nur durch einen befahrbaren Damm getrennt befindet sich der Maaschingteich (ID-Nr. 10007). Bis auf das Westufer werden alle Ufer des Teiches durch Dämme gebildet. Im Osten (Abflussbereich) schließt sich ein offener Grünlandbereich an, das Ufer ist hier nur von Einzelbäumen bestanden. Der Damm im Norden, der mit Eichen und Erlen bewachsen ist, trennt den Teich von einem tiefer gelegenen

Erlen-Eschen-Wald, der von einem kleinen Fließgewässer durchflossen wird. Der Maaschingteich weist in seinem Westteil eine stark fortgeschrittene Verlandung auf. Diese reicht vom Westufer bis zu der ehemals im süd-südöstlichen Bereich des Teiches gelegenen Insel. Dieser verlandete Bereich des Teiches weist keine offenen Wasserflächen mehr auf und die vorhandenen Pflanzen deuten auf einen Sumpf oder ein Seggen- und Binsenried hin. Als Gewässer kann dieser Bereich nicht mehr angesehen werden und wurde deshalb aus dem LRT ausgegliedert. Der verlandete westliche Bereich bildet jedoch ein hervorragendes angrenzendes teichbeeinflusstes Biotop.

Randlich wird der Teich von einem Großröhrichtgürtel gesäumt, der jedoch nicht alle Uferbereiche bedeckt. Insbesondere Schattenbereiche großer Bäume sind schilffrei. Das Großröhricht wird vorwiegend von *Phragmites australis* gebildet, im Westbereich verstärkt auch *Typha latifolia*, *T. angustifolia* und *Sparganium erectum*. Vom verlandeten Bereich im Westen her breitet sich im Flachwasser überwiegend Kleinröhricht aus, das von niedrigen bis mittleren Binsen, Seggen und Simsen gebildet und immer wieder von offenen Wasserstellen abgelöst wird.

Die Vegetationsaufnahme (Mitte Juli 2005) erfasste den westlichen Uferabschnitt im Bereich der Verlandung. Als typische Pflanzenarten kamen hier *Ceratophyllum demersum*, *Lemna minor*, *Persicaria amphibia*, *Spirodela polyrhiza* und *Utricularia vulgaris* agg. vor. Große Bereiche des offenen Flachwassers waren von *Oenanthe aquatica* und *Glyceria fluitans* bewachsen. Hier war auf größeren Flächen auch Bewuchs durch Grünalgen festzustellen. Wasser- und Teichlinsen traten besonders in geschützten Bereichen häufig auf, wobei *Lemna minor* deutlich häufiger war als *Spirodela polyrhiza*. Im Bereich des Kleinröhrichts traten besonders *Juncus effusus* und *Schoenoplectus lacustris* häufiger auf, daneben auch *Alisma plantago-aquatica* und *Lythrum salicaria*. Randlich traten auch die Arten des Großröhrichts *Sparganium erectum*, *Typha angustifolium* und *T. latifolia* in Erscheinung.

Am Maaschingteich wurde die faunistische Indikatorgruppe teichgebundene Brutvögel untersucht (siehe Kap. 4.1.1.1.3). Weiter wurden die Amphibienarten Moor-, Gras-, Teich- und Kleiner Wasserfrosch sowie die Erd- und Knoblauchkröte nachgewiesen. Zudem wurde die Gemeine Winterlibelle beobachtet.

#### 4.1.1.2.2 LRT-Fläche 10008 (Biehlaer Großteich - Westteil)

3.1.1.6 Potamogeton pectinatus-Gesellschaft

3.1.3 Ranunculion aquatilis

12.1.1.3 Phragmitetum australis

12.1.1.5 Sparganietum erecti

12.1.1.12 Oenanthe aquaticae-Rorippetum amphibiae

12.1.1.17 Alisma plantago-aquatica-Gesellschaft

Mit seinen fast 31 ha ist der Biehlaer Großteich das größte Standgewässer im Untersuchungsgebiet. Nach Nordwesten schließt sich hinter einem befahrbaren und mit Einzelbäumen und Sträuchern bewachsenen Damm der Maaschingteich an. Das gesamte Ostufer des Teiches ist von einem ebenfalls unbefestigten Fahrweg begrenzt, der auf dem Damm verläuft. Zum Teich hin wachsen Einzelbäume (zumeist Eichen) am Ufer. Im nördlichen und mittleren Bereich des Ostufers schließen sich die Saliswiesen an und im Süden Waldflächen. Vom südlich gelegenen Jesorteich ist der Biehlaer Großteich durch einen schmalen Waldgürtel (ca. 50 m breit) getrennt. Das Westufer ist fast ausnahmslos bis an die Gewässerkante von Wald umgeben. Im Biehlaer Großteich sind zwei größere und fünf kleinere Inseln gelegen. Diese liegen fast alle im Westteil des Teiches.

Der Ostteil des Biehlaer Großteiches wirkt an seinem langen Ufer und an der östlichen Hälfte des Nordufers verhältnismäßig monoton und weist hier kaum oder nur kleinflächig Röhrichtbestände auf. Die Ufer sind hier steil und teilweise verbaut, u.a. befindet sich dort ein Bootsanleger mit Wetterhäuschen. Im Gegensatz dazu bestimmen im Westteil des Teiches ausgedehnte Röhricht- und Flachwasserbereiche mit üppigem Wasserpflanzenbewuchs das Bild. Der Westteil des Biehlaer Großteiches, einschließlich der Inseln, wurde aufgrund der Vegetationsaufnahme dem LRT Eutrophe Stillgewässer (ID-Nr. 10008) zugeordnet, wohin-

gegen der Ostteil des Teiches kein LRT ist.

Die Vegetationsaufnahme wurde Mitte Juli 2005 im Westteil des nordwestlichen Uferabschnittes durchgeführt. Hierbei wurden die typischen Arten *Persicaria amphibia*, *Potamogeton crispus*, *P. natans*, *P. pectinatus*, *Ranunculus aquatilis* agg., *Utricularia vulgaris* agg. sowie *Ricciocarpos natans* gefunden. Große Bereiche des sich an den Großröhrichtgürtel, der im wesentlichen aus Schilf besteht, anschließenden Flachwasserbereich sind üppig mit *Alopecurus geniculatus*, *Rorippa amphibia*, *Oenanthe aquatica*, *Lythrum salicaria* und *Persicaria amphibia* bewachsen. Die Wassertiefe liegt in diesem Bereich bei 0,2 bis 0,5 m. Submerse Vegetation war nur vereinzelt anzutreffen (z.B. *Ranunculus aquatilis* agg.). An geschützten Stellen, vornehmlich im Röhricht, gibt es Vorkommen von *Ricciocarpos natans* und *Utricularia vulgaris* agg. Laichkräuter (*Potamogeton crispus*, *P. natans*, *P. pectinatus*) kommen in den etwas tieferen Gewässerteilen vor, waren dort aber nur vereinzelt anzutreffen.

Am Biehlaer Großteich wurde die faunistische Indikatorgruppe teichgebundene Brutvögel untersucht (siehe Kap. 4.1.1.1.3). Daneben konnte auch hier ein reiches Amphibienvorkommen festgestellt werden. Beobachtet wurden die Arten Teich-, See-, Laub- und Kleiner Wasserfrosch sowie die Erdkröte und die Rotbauchunke. Ebenfalls konnte hier die Gemeine Winterlibelle nachgewiesen werden.

#### 4.1.1.2.3 LRT-Fläche 10009 (Forstteich)

1.1.1 Lemnion minoris

3.1.2.1 Myriophyllo-Nupharetum luteae

3.1.2.3 Polygonum amphibium-Potamogeton natans-Gesellschaft

12.1.1.14 Scirpetum maritimi

Der als ID-Nr. 10009 kartierte Forstteich liegt nördlich der Ortschaft Biehla am Südwestrand des Untersuchungsgebietes. Der Teich ist mit einer Fläche von 0,17 ha sehr kleinflächig und von anderen Teichen relativ weit abgelegen. Im Norden grenzt das Gewässer an einen Feldweg und sein Ufer ist bis auf eine einzelne Baumgruppe frei von Gehölzbewuchs. Das Ostufer ist z. T. mit Baumstämmen verbaut und von einem etwa drei Meter breiten Baumsaum bestanden. Nach Süden schließt sich ein weiterer kleinerer Teich (Kleiner Forstteich) an, dessen Wasserspiegel höher liegt und der durch einen mit Bäumen und Sträuchern bewachsenen Damm vom Forstteich getrennt ist. Die Westseite des Forstteiches ist gesäumt von einem Streifen aus Weidengebüsch und Fichtenpflanzungen, der etwa zwei bis drei Meter breit ist. Der Teich ist, außer im Norden, von Acker (Mais) umgeben, der teilweise bis auf drei Meter an das Ufer reicht. Besonders in Ackernähe sind Störanzeiger wie *Urtica dioica* anzutreffen, die auf Nährstoffeinträge aus dem Acker schließen lassen.

Zum Zeitpunkt der Kartierung Mitte Juli 2005 war der Bewuchs mit Wasserpflanzen aufgrund der Entlandung des Teiches (Anfang Juni 2005) nur in Ansätzen ausgebildet, ließ jedoch ein großes Artenspektrum erkennen. Ein Großröhrichtbestand war nicht vorhanden.

Als typische Arten wurden bei der Vegetationsaufnahme *Callitriche palustris*, *Lemna minor*, *Nuphar lutea*, *Nymphaea alba*, *Persicaria amphibia*, *Potamogeton natans* sowie *Potamogeton pectinatus* nachgewiesen. See- und Teichrose sind allerdings angepflanzt worden. Großflächig dominiert in der Mitte des Teiches bis zum westlichen Rand *Bolboschoenus maritimus*. Ebenfalls großflächig tritt *Nuphar lutea* im Gewässer auf.

Es wurden keine faunistischen Indikatoren untersucht.

#### 4.1.1.2.4 LRT-Fläche 10010 (Altteich)

1.1.1.1 Lemno minoris-Spirodeletum polyrhizae

3.1.1 Potamion pectinati

12.1.1.12 Oenanthe aquatica-Rorippetum amphibiae

Östlich des Biehlaer Großteiches befindet sich eine Gruppe kleinerer Teiche. Der nördlichste



und größte von ihnen ist der Altteich (ID-Nr. 10010). Begrenzt wird der Altteich von allen Seiten durch aufgeschüttete, mit Bäumen bewachsene Dämme, die z.T. befahrbar sind. Im Süden schließen sich Dammteich, Biehlaer Mittelteich und Neuer Teich an. Eine Halbinsel, vorwiegend mit Erlen bewaldet, ragt vom südlichen Damm aus in den Teich. Das Ostufer und der östliche Teil des Nordufers sind bewaldet. Im Nordwesten schließen sich hinter einem Baum- und Strauchsaum die Saliswiesen an. Die westliche Bucht des Teiches weist starke Verlandungstendenzen auf und ist fast vollständig mit Schilf zugewachsen. Dieser Bereich wird von Erlen- und Weidengebüsch umgeben.

Im Altteich sind ausgeprägte Großröhrichtbereiche zu finden, die von Schilf dominiert werden. Einen breiten Großröhrichtgürtel weisen vor allem das West-, Nordwest- und das Südufer auf. Im Osten und Norden ist der Schilfgürtel dagegen nur fragmentarisch ausgebildet.

Die Vegetationsaufnahme erfolgte Mitte Juli 2005 am Ostufer des Altteiches. Als typische Pflanzenarten wurden *Lemna minor*, *Potamogeton crispus*, *Spirodela polyrhiza*, *Utricularia australis* und *Zannichellia palustris* nachgewiesen. Das im Bereich der Vegetationsaufnahme nur schwach ausgebildete Großröhricht besteht in diesem Bereich fast ausschließlich aus *Phragmites australis*. Im Randbereichen des Großröhrichts wurden häufig *Oenanthe aquatica*, *Rorippa amphibia* und auch *Utricularia australis* gesichtet. An das Röhricht schließt sich eine mäßig von Unterwasserpflanzen bewachsene Fläche an. Hier ist vor allem *Zannichellia palustris* vertreten, aber auch *Potamogeton crispus* konnte nachgewiesen werden. In ruhigen Randbereichen ist das Wasser mit Wasserlinsen bedeckt, wobei *Spirodela polyrhiza* und *Lemna minor* in etwa gleichen Anteilen vorkommen.

Am Altteich wurden die faunistischen Indikatorgruppen Amphibien, Libellen und teichgebundene Brutvögel untersucht (siehe Kap. 4.1.1.1.1, 4.1.1.1.2 und 4.1.1.1.3).

#### 4.1.1.2.5 LRT-Fläche 10011 (Neuer Teich)

1.1.1 Lemnion minoris

12.1.1.12 Oenanthe aquatica-Rorippetum amphibiae

12.1.1.17 Alisma plantago-aquatica-Gesellschaft

Südlich des Altteiches befindet sich der Neue Teich (ID-Nr. 10011). Durch einen befahrbaren und baumbestandenen Damm ist er nach Norden vom Altteich getrennt. Das Ostufer wird ebenfalls von einem Damm gebildet, auf dem einige alte Eichen wachsen, aber auch Jungaufwuchs von Erlen und Birken zu verzeichnen ist. Hinter diesem Baumsaum schließt sich feuchtes Offenland an. Nach Süden und Südwesten wird der Neue Teich von Erlenbruchwald begrenzt. Im Westen trennt ein verbuschter Damm den Neuen Teich vom Biehlaer Mittelteich.

Etwa die Hälfte der Wasserfläche des Neuen Teiches wird von Großröhricht bedeckt (zu 90 % Schilf). Ein breiter Röhrichtgürtel breitet sich vom Westen und Süden kommend auf dem See aus und verinselt in der Gewässermitte zunehmend. Ostufer und Teile des Nordufers sind nur stellenweise von Röhricht bewachsen. Besonders im Südwesten weist der Teich starke Verlandungstendenzen auf.

Die Vegetationsaufnahme wurde Mitte Juli 2005 am Ostufer des Neuen Teiches durchgeführt. Hierbei wurden die typischen Arten *Ceratophyllum submersum* sowie *Ricciocarpos natans* gefunden. Die Bereiche des sich an den Großröhrichtgürtel, der im wesentlichen aus Schilf besteht und hier nur lückig ausgeprägt ist, anschließenden Flachwasserbereichs ist mit *Alopecurus geniculatus*, *Oenanthe aquatica* und *Rorippa amphibia* bewachsen. Randlich kommen auch *Stachys palustris* und *Myosotis caespitosa* vor. Die submerse Vegetation ist nur mäßig ausgeprägt, vorwiegend war *Ceratophyllum submersum* anzutreffen. An geschützten Stellen, vornehmlich im Röhricht, gibt es Vorkommen von *Ricciocarpos natans*.

Am Neuen Teich wurden als faunistische Indikatoren Amphibien, Libellen und teichgebundene Brutvögel untersucht (siehe Kap. 4.1.1.1.1, 4.1.1.1.2 und 4.1.1.1.3).

#### 4.1.1.2.6 LRT-Fläche 10012 (Horstteich)

- 1.1.1.1 Lemno minoris-Spirodeletum polyrhizae
- 3.1.1.6 Potamogeton pectinatus-Gesellschaft
- 12.1.1.2 Typhetum angustifolium-latifoliae

Der Horstteich (ID-Nr. 10012) ist der drittgrößte Teich im Untersuchungsgebiet. Nach Nordosten schließen sich, durch einen befahrbaren Damm getrennt, der Neuteich und der Heikteich an. Das Südostufer des Teiches ist von Wald umgeben. Im Süden geht der Teich in einen verlandeten sumpfigen Bereich über, der heute von Seggen und Binsen geprägt ist. Das Westufer wird von Erlenbruchwald begrenzt, hinter dem sich die Saliswiesen anschließen. Im Norden stockt ebenfalls Erlenbruchwald bis zum Teichufer.

Ein ausgeprägter Großröhrichtgürtel umgibt den Horstteich an seinem Nordostufer, in seinem südlichen Bereich und an seinem Westufer. Hauptbestandsbildner des Großröhrichts ist *Phragmites australis*, daneben kommt besonders am Nordostufer auch *Sparganium erectum* vor. Das Nordufer weist ebenso wie das Südostufer kaum Röhrichtbestände auf.

Die Vegetationsaufnahme erfolgte Mitte Juli 2005 am Nordostufer des Horstteiches. Als typische Pflanzenarten wurden *Lemna minor*, *Myriophyllum spicatum*, *Potamogeton crispus*, *P. pectinatus*, *Spirodela polyrhiza* und *Zannichellia palustris* nachgewiesen. Vom Ufer her wachsen Holunder und Brennnesseln bis in den Röhrichtgürtel, der in diesem Bereich zu ca. 60 % aus *Phragmites australis* und zu je gleichen Anteilen aus *Sparganium erectum*, *Typhus latifolia* und *T. angustifolia* besteht. Vereinzelt treten in Randbereichen des Großröhrichts *Alisma plantago-aquatica*, *Sagittaria sagittifolia*, *Carex acuta*, *C. pseudocyperus* auf. An das Röhricht schließt sich eine von Unterwasserpflanzen dominierte Fläche an. Besonders stark ist *Potamogeton crispus* vertreten, aber auch *Myriophyllum spicatum*, *Potamogeton pectinatus* und *Zannichellia palustris* bilden ausgedehnte Bestände. In ruhigen Randbereichen ist das Wasser mit Wasser- und Teichlinsen bedeckt, wobei *Spirodela polyrhiza* häufiger vorkommt als *Lemna minor*.

Am Horstteich wurde die faunistische Indikatorgruppe teichgebundene Brutvögel untersucht (siehe Kap. 4.1.1.1.3). Daneben konnte auch hier ein reiches Amphibienvorkommen festgestellt werden. Beobachtet wurden die Arten Teich-, See-, und Kleiner Wasserfrosch sowie die Erdkröte und Rotbauchunke. Ebenfalls konnte hier die Gemeine Winterlibelle nachgewiesen werden.

#### 4.1.1.2.7 LRT-Fläche 10013 (Neuteich)

- 1.1.1.1 Lemno minoris-Spirodeletum polyrhizae
- 12.1.1.1 Scirpetum lacustris
- 12.1.1.11 Sagittario sagittifoliae-Sparganietum emersi
- 12.1.1.12 Oenanthe aquatica-Rorippetum amphibiae
- 12.1.1.15 Eleocharis palustris-Gesellschaft

Sehr zentral in der Mitte der nördlichen Teichgruppe liegt der Neuteich (ID-Nr. 10013). Der Teich ist fast komplett von Dämmen umgeben. Nach Nordwesten schließt sich ein Erlenbruchwald an, ansonsten ist der Teich von anderen Teichen umgeben (Mittelteich, Heikteich, Horstteich).

Der nördliche Teil ist vom Rest des Gewässers durch einen in den Teich ragenden Damm und eine Insel etwas separiert. Dieser Teil ist an seinen Rändern stark mit Großröhricht bewachsen, an einigen Stellen ragen Weidenbüsch und Erlen in den Teich. Der überwiegende Teil des Neuteiches ist nur randlich mit Großröhricht (vorwiegend *Phragmites australis* und *Sparganium erectum*) bewachsen, einige Stellen (vor allem im Schatten größerer Bäume und bei Vorkommen von Weidenbüsch) sind frei von Großröhricht.

Der nordöstliche Uferbereich zwischen dem in den Teich ragenden Damm und einer kleinen Halbinsel (im Osten des Teiches, gegenüber Heikteich) wurde Mitte Juli 2005 im Rahmen der Vegetationsaufnahme erfasst. Als typische Pflanzenarten wurden *Lemna minor*, *Persica-*

*ria amphibia*, *Potamogeton acutifolius*, *P. crispus*, *P. pectinatus* und *Spirodela polyrhiza* festgestellt. Insbesondere der (wind-)geschützte nördliche Bereich der Aufnahme­fläche ist stark von Wasser- und Teichlinsen bewachsen, wobei *Lemna minor* häufiger vertreten ist als *Spirodela polyrhiza*. Der ufernahe Flachwasserbereich ist geprägt vom gehäuften Auftreten von *Alisma plantago-aquatica* und *Glyceria fluitans*. Neben diesen treten hier vor allem *Sagittaria sagittifolia*, *Eleocharis palustris*, *Schoenoplectus lacustris*, *Persicaria amphibia*, *Carex acuta*, *C. pseudocyperus* sowie *Luronium natans* und vom Röhrichtgürtel her *Sparganium erectum*, *Phragmites australis*, *Typha latifolia*, *T. angustifolia* und *Iris pseudacorus* auf. Unter der Wasseroberfläche konnte eine gut ausgebildete Unterwasservegetation beobachtet werden. Diese setzt sich vorwiegend aus *Potamogeton*-Arten sowie Algen zusammen.

Am Neuteich wurden die faunistischen Indikatoren Amphibien, Libellen und teichgebundene Brutvögel untersucht (siehe Kap. 4.1.1.1.1, 4.1.1.1.2 und 4.1.1.1.3).

#### 4.1.1.2.8 LRT-Fläche 10014 (Heikteich)

1.1.1 Lemnion minoris

3.1.1.4 Potamo-Zannichellietum tenuis

3.1.1.6 Potamogeton pectinatus-Gesellschaft

12.1.1.2 Typhetum angustifolium-latifoliae

12.1.1.3 Phragmitetum australis

12.1.1.12 Oenanthe aquatica-Rorippetum amphibiae

Der Heikteich (ID-Nr. 10014) bildet den östlichsten Teich der nördlichen Teichgruppe. Nach Norden (zum Mittelteich), nach Westen (zum Neuteich) und Südwesten (zum Horstteich) ist er durch aufgeschüttete befahrbare Dämme abgegrenzt, die mit Einzelbäumen und/ oder Sträuchern bewachsen sind. Entlang des Südufers führt ein unbefestigter Fahrweg, das Ufer ist hier auf einem längeren Abschnitt im Bereich des Abflusses durch eine Staumauer verbaut. Auf der anderen Seite des Weges schließt sich Wald an. Das Ostufer ist von Bäumen und Sträuchern gesäumt, hinter denen das Land ackerbaulich genutzt wird.

Das Südufer und das Nordufer des Heikteiches sind weitgehend frei von Großröhricht. Vor allem das Nordufer ist bis an die Gewässerkante dicht mit Gehölzen bestanden. Im Gegensatz dazu weisen die Ost- und die Westseite des Teiches einen gut ausgeprägten Röhrichtgürtel auf, der überwiegend durch *Phragmites australis* gebildet wird. In stark verschatteten Uferbereichen wird dieser Schilfgürtel häufig unterbrochen.

Die Vegetation wurde Mitte Juli 2005 im Nordwesten des Heikteiches aufgenommen. Als typische Arten wurden *Ceratophyllum demersum*, *Lemna minor*, *Persicaria amphibia*, *Potamogeton crispus*, *P. pectinatus*, *Spirodela polyrhiza* und *Zannichellia palustris* festgestellt. *Lemna minor* bildet auf dem Heikteich ausgedehnte Bestände, in denen stellenweise auch *Spirodela polyrhiza* vorkommt. Im Flachwasserbereich außerhalb des Schilfgürtels oder in offenen Wasserstellen innerhalb des Röhrichts treten *Oenanthe aquatica*, *Alisma plantago-aquatica*, *Lythrum salicaria*, *Persicaria amphibia* sowie *Schoenoplectus lacustris*, *Eleocharis palustris* und *Carex pseudocyperus* auf. Die Unterwasservegetation ist über weite Bereiche sehr stark ausgeprägt und besteht aus *Zannichellia palustris* (besonders häufig), *Ceratophyllum demersum*, *Potamogeton crispus*, *P. pectinatus* sowie Grünalgen.

Ende April 2005 wurden viele tote Fische im Teich beobachtet, die nach Aussagen des Teichwirtes einem sogenannten Winterungsverlust zum Opfer gefallen sind.

Am Heikteich wurden die faunistischen Indikatoren Amphibien, Libellen und teichgebundene Brutvögel untersucht (siehe Kap. 4.1.1.1.1, 4.1.1.1.2 und 4.1.1.1.3).

#### 4.1.1.2.9 Entwicklungsfläche 20001 (Hutungsteich)

Der Hutungsteich (ID-Nr. 20001) liegt ca. 100 m westlich des Biehlaer Großteiches und ist von diesem durch einen Wald getrennt. Bis auf das Südufer ist der Hutungsteich komplett von Wald umgeben. Im Nordosten trennt ein aufgeschütteter Damm die Wasserflächen vom tiefer gelegenen Erlenbruchwald. Etwa in der Mitte des Nordufers sowie am Westufer drin-

gen Erlen fünf bis zehn Meter bis in die Wasserfläche vor und bilden einen (noch jungen) Erlenbruchwald. Das Südufer ist von einem dichten Saum aus Erlen und Weiden umgeben, dem sich intensiv genutztes Grünland anschließt.

Mehr als 70 % der Teichfläche ist von Großröhricht bedeckt, das fast ausschließlich aus *Phragmites australis* besteht. Die offene Wasserfläche erstreckt sich vom Abfluss (Ostufer) als etwa 10 bis 20 m breiter Streifen bis in die Mitte des Teiches.

Auf Grund seiner Vegetation kann der Hutungsteich nicht als LRT 3150 eingestuft werden. Als typische Pflanzenart konnte nur *Lemna minor* festgestellt werden, die sporadisch in ruhigen Gewässerrandbereichen vorkam. Die offenen Wasserflächen werden von *Glyceria fluitans* und *Alopecurus geniculatus* dominiert, mit vereinzelten Vorkommen von u.a. *Oenanthe aquatica*, *Lythrum salicaria* und *Rorippa amphibia*. Im Bereich des Wasser-Land-Überganges traten dort, wo das Röhricht aufgelichtet war, vereinzelt *Iris pseudacorus*, *Juncus effusus*, *Alisma plantago-aquatica* und *Sagittaria sagittifolia* auf. Unterwasserpflanzen und Schwimmblattpflanzen konnten nicht nachgewiesen werden. Da der Teich aber gute Strukturen aufweist und wenig beeinträchtigt ist, ist davon auszugehen, dass sich die Unterwasser- und Schwimmblattvegetation entwickeln lässt und somit ein Überführung zum LRT 3150 möglich ist.

Am Hutungsteich, an dem keine Probestellen für Indikatorarten angelegt wurden, wurde dennoch ein reiches Amphibienvorkommen festgestellt. So wurden die Amphibienarten Moor-, Teich-, Laub- und Kleiner Wasserfrosch sowie die Knoblauchkröte und Rotbauchunke beobachtet. Auch konnten die gefährdete Libellenarten Gemeine Winterlibelle und Braune Mosaikjungfer nachgewiesen werden.

#### 4.1.1.2.10 Entwicklungsfläche 20002 (Dammteich)

Der westlichste der drei kleineren Teiche südlich des Alteiches ist der Dammteich (ID-Nr. 20002). Im Westen reicht er bis an den Damm zum Biehlaer Großteich, im Norden wird er vom Damm zum Alteich, im Osten vom Damm zum Biehlaer Mittelteich begrenzt. Das Südufer geht in Erlenbruchwald über.

Der Dammteich weist auf seiner gesamten Fläche starke Verlandungstendenzen auf. Bis auf wenige kleine Flächen ist der Teich komplett mit Großröhricht (vornehmlich *Phragmites australis*) zugewachsen. Im Röhricht gibt es vereinzelte Vorkommen von *Oenanthe aquatica*, *Lythrum salicaria* und *Rorippa amphibia*.

Aufgrund des derzeitigen Zustandes wird der Dammteich nicht als LRT nach Anhang I eingestuft. Als Ursache für den schlechten Erhaltungszustand werden Pflegedefizite angesehen. Bei sachgerechter Bewirtschaftung/ Pflege der Fläche hat der Dammteich jedoch das Potenzial, sich zu einem LRT nach Anhang I zu entwickeln.

Am Dammteich wurden die faunistischen Indikatoren Amphibien, Libellen und die teichgebundenen Brutvögel untersucht (siehe Kap. 4.1.1.1.1, 4.1.1.1.2 und 4.1.1.1.3). Hier wurde das einzige Vorkommen der in Sachsen gefährdeten Libellenart Großes Granatauge im gesamten Gebiet gefunden. Der Moorfrosch besitzt hier einen großen Laichplatz.

#### 4.1.1.2.11 Entwicklungsfläche 20003 (Biehlaer Mittelteich)

Der Biehlaer Mittelteich hat die ID-Nr. 20003 und befindet sich südlich des Alteiches zwischen Neuem Teich und Dammteich. Durch Dämme ist der Biehlaer Mittelteich, der eine fast dreieckige Form hat, von den umgebenden Teichen getrennt. Nur die Südspitze leitet zu Erlenbruchwald über.

Der Biehlaer Mittelteich kann als stark verlandungsgefährdet angesehen werden. Das gesamte Gewässer ist mit Großröhricht (fast ausschließlich Schilf) bewachsen. Vereinzelt kommen dazwischen Arten wie *Oenanthe aquatica*, *Lythrum salicaria* und *Rorippa amphibia* vor.

Der schlechte Erhaltungszustand des Teiches wird auf Pflegedefizite zurückgeführt. Bei entsprechender Bewirtschaftung/ Pflege ist eine Entwicklung zum LRT 3150 nach Anhang I möglich.

Am Biehlaer Mittelteich wurden die faunistischen Indikatorgruppen Amphibien, Libellen und teichgebundene Brutvögel untersucht (siehe Kap. 4.1.1.1.1, 4.1.1.1.2 und 4.1.1.1.3).

#### 4.1.2 Fließgewässer mit Unterwasservegetation (LRT 3260)

Im Planungsgebiet befinden sich zahlreiche Entwässerungs- und Teichverbindungsgräben, aber die meisten sind, da sie in Waldflächen liegen, stark beschattet und weisen keine Unterwasservegetation auf. Von den naturnahen Gräben der Wiesenbereiche ließen sich insgesamt nur Abschnitte an zwei Gräben, am Rocknitzgraben und am Luggraben dem Lebensraumtyp 3260, Ausbildung 3 zuordnen. Die anderen Gräben der Wiesenbereiche weisen keine ausgeprägte Unterwasservegetation auf, Gründe dafür sind vor allem eine zu intensive oder ganz ausbleibende Grabenbewirtschaftung und der hohe Nährstoffgehalt der Gräben. So sind die Uferbereiche häufig mit Nährstoff- und Ruderalisierungszeigern bewachsen, wie z.B. *Urtica dioica*.

Als lebensraumtypische pflanzensoziologische Einheiten nach BÖHNERT (2001) konnten den Fließgewässern die folgenden zugeordnet werden:

- 3.1.3 Ranunculion aquatilis
- 3.1.3.2 Ranunculetum peltati
- 3.1.4 Ranunculion fluitantis
- 3.1.4.4 Sparganio emersi-Potametum pectinati
- 12.1.1 Phragmition australis
- 12.1.1.11 Sagittario sagittifoliae-Sparganietum emersi

##### 4.1.2.1 Untersuchungen von Standardartengruppen (faunistische Indikatoren)

Fließgewässer wurden nicht auf faunistische Indikatoren untersucht.

##### 4.1.2.2 Beschreibung der einzelnen LRT-Flächen

###### 4.1.2.2.1 LRT-Fläche 10015 (Rocknitzgraben)

3.1.4.4 Sparganio emersi-Potametum pectinati  
12.1.1.11 Sagittario sagittifoliae-Sparganietum

Östlich des Weißiger Großteiches durchfließt der Rocknitzgraben großflächige Wiesenbereiche. In diesen Bereichen konnte der Rocknitzgraben auf Grund der gut ausgeprägten Unterwasservegetation als naturnaher Graben (LRT 3260, Ausbildung 3) erfasst werden. Der Abschnitt umfasst mit einer Länge von ca. 690 m einen Seitenarmbereich des Grabens sowie den Abschnitt bis zur Rocknitzbrücke an der Kreisstraße K 9224. Nach dem Zustand des Grabens zu beurteilen, wird der Graben in Abständen geräumt. Die Ufer sind nicht befestigt, aber relativ steil. Der Graben ist unbeschattet.

Als typische Arten treten *Potamogeton crispus*, *Sagittaria sagittifolia*, *Sparganium emersum* und *Zannichellia palustris* auf. Im westlichen Bereich der Fläche und im Seitenarm treten vermehrt *Alisma plantago-aquatica* und *Sagittaria sagittifolia* auf, die auch Charakterarten der Einheit 12.1.1.11 Sagittario sagittifoliae-Sparganietum sind. Im Ostbereich dominiert *Sparganium emersum*, häufiger Vertreter der Einheit 12.1.1.11 Sagittario sagittifoliae-Sparganietum. Als Charakterart der Einheit 3.1.4.4 Sparganio emersi-Potametum pectinati tritt *Potamogeton crispus* regelmäßig in der LRT-Fläche auf.

Weitere regelmäßig vorkommende Arten sind *Lemna minor* und *Spirodela polyrhiza*, sowie *Callitriche palustris*, *Utricularia australis*, *Ranunculus aquatilis* agg. und *Myosotis caespitosa*.

Die angrenzenden Wiesen werden landwirtschaftlich genutzt. Die Mahd erfolgt bis an die Grabenränder, daher bildet sich keine ausgeprägte Ufervegetation mit Hochstaudenarten aus. Stellenweise treten Arten wie *Lysimachia vulgaris*, *Filipendula ulmaria* und *Lythrum salicaria* auf. Bei entsprechender Bewirtschaftung ist davon auszugehen, dass sich stellenweise ein artenreicher Ufersaum entwickelt.

#### 4.1.2.2.2 LRT-Fläche 10016 (Luggraben)

##### 3.1.3.2 Ranunculetum peltati

Im Südosten des SCI wurde ein Bereich des Luggrabens als Fließgewässer mit Unterwasservegetation aufgenommen. Der Abschnitt reicht von der Verbindungsstraße Schiedel-Biehla bis zum angrenzenden Wald im Nordosten. Die Länge beträgt etwa 190 m, die Uferbereiche sind relativ steil und nicht befestigt. Der Graben ist in diesem Bereich unbeschattet. Eine regelmäßige Pflege der Grabensohle ist nicht erkennbar.

Auf Grund des dominierenden *Ranunculus aquatilis* agg. sowie von *Callitriche palustris* erfolgte die Zuordnung nach BÖHNERT (2001) zu der Einheit 3.1.3.2 Ranunculetum peltati. Obwohl eine sichere Bestimmung der genauen Art innerhalb der Aggregation *Ranunculus aquatilis* agg. nicht vorgenommen werden konnte, ist anzunehmen, dass es sich um *Ranunculus peltatus* handelt, so dass die Vegetationszusammensetzung des betreffenden Luggrabenabschnittes als Ranunculetum peltati angesprochen wurde. SCHUBERT, HILBIG & KLOTZ (2001) unterteilen nicht in zwei Assoziationen, sie fassen die Assoziationen als Ranunculetum aquatilis (inkl. Ranunculetum peltati) zusammen. Weiter kommen *Alisma plantago-aquatica*, *Butomus umbellatus*, *Iris pseudacorus*, *Caltha palustris*, *Glyceria fluitans* und *Mentha aquatica* vor. Weitere Vegetationseinheiten wurden auf Grund der geringen Artenzahl und fehlenden Kennarten nicht zugeordnet. Es ist davon auszugehen, dass sich bei regelmäßiger Pflege eine artenreichere Vegetation einstellt.

Der Graben wird beidseitig von einer artenreichen Hochstaudenflur gesäumt (siehe 4.1.4.2.1, ID 10025). Die Grabenränder werden mehr oder weniger regelmäßig bewirtschaftet.

#### 4.1.3 Trockene Heiden (LRT 4030 (1))

Größere lebensraumtypische Heideflächen treten im Planungsgebiet nicht auf. Im Süden des Militärgeländes bei Biehla sind in der CIR-Karte Zwergstrauchheiden dargestellt. Hierbei handelt es sich allerdings um Besenginsterheiden, in denen wurden außer vereinzelt Vorkommen von *Festuca ovina* agg. und *Dianthus deltoides* keine besonders charakteristischen Arten für Trockene Heiden (wie *Calluna vulgaris*, *Genista germanica*, *Genista pilosa*, *Genista tinctoria*, *Carex pilulifera*, *Danthonia decumbens* o.ä.) kartiert wurden. Insbesondere aufgrund des Fehlens von *Calluna vulgaris* und der starken Dominanz von *Cytisus scoparius* wurden die entsprechenden Flächen nicht als Lebensraumtyp 4030 aufgenommen.

Innerhalb der Kiefernforstbereiche im Wobratschken wurde ein kleinflächiger Bestand einer Sandheide des Tieflandes (LRT 4030, Ausbildung 1) kartiert, der sich auf einer freigeschlagenen Forstfläche befindet und von *Calluna vulgaris* dominiert wird. Diese konnte als Genisto pilosae-Callunetum angesprochen werden.

##### 4.1.3.1 Untersuchungen von Standardartengruppen (faunistische Indikatoren)

Trockene Heiden wurden nicht auf faunistische Indikatoren untersucht.

##### 4.1.3.2 Beschreibung der einzelnen LRT-Flächen

###### 4.1.3.2.1 LRT-Fläche 10020

###### 27.2.1.1 Genisto pilosae-Callunetum

Als charakteristische Arten wurden neben der dominierenden *Calluna vulgaris* die weiteren

Zwergstraucharten *Vaccinium myrtillus* und *Vaccinium vitis-idaea* kartiert. Auch wenn aus pflanzengeographischen Gründen subatlantisch verbreitete Kennarten für die Einheit 27.2.1.1 überwiegend fehlen, wurde die Fläche aufgrund der kartierten Vegetationszusammensetzung als Sandheide eingestuft. Als weitere regelmäßig vorkommende Arten sind die trockenheitsertragenden Arten *Corynephorus canescens*, *Hieracium pilosella*, *Luzula campestris*, *Potentilla erecta*, verschiedene Flechtenarten (*Cladonia* div. spec.) sowie *Deschampsia flexuosa*, *Molinia caerulea* und *Veronica officinalis* zu nennen. Die Fläche wird offenbar anthropogen offengehalten, da sie sich in unmittelbarer Nähe zu einem Trinkwasserbrunnen und entlang einer unterirdischen Leitung erstreckt. Einzelne Sämlinge von Baumarten (*Prunus* spec., *Quercus* spec., *Salix* spec.) zeigen die Richtung an, in die die Sukzession ohne menschlichen Einfluss fortschreiten würde.

Die erfasste trockene Heide ist nicht in der selektiven Biotopkartierung enthalten. Es ist anzunehmen, dass die Fläche zum Zeitpunkt der Aufnahmen für die selektive Biotopkartierung (Frühjahr/ Sommer 1998) noch mit Wald bestanden war, der in der Zwischenzeit gerodet wurde.

#### 4.1.4 Feuchte Hochstaudenfluren (LRT 6430 (1))

Obwohl sich im Planungsgebiet zahlreiche Entwässerungs- und Teichverbindungsgräben befinden, ließ sich insgesamt nur eine Fläche als Lebensraumtyp 6430, Ausbildung 1 identifizieren. Sie ist trotz weniger Kennarten als *Filipendulo-Geranietum palustris* anzusprechen.

Als Gründe für die schlechte Ausprägung der meisten Grabenränder können vor allem der hohe Nährstoffgehalt der Gräben, zu steile Grabenränder sowie eine zu intensive oder ganz ausbleibende Grabenbewirtschaftung angeführt werden. So sind häufig *Urtica dioica*- oder *Aegopodium podagraria*-Dominanzbestände sowie Vorkommen von Ruderalisierungszeigern wie *Cirsium* div. spec. u.ä. zu finden.

##### 4.1.4.1 Untersuchungen von Standardartengruppen (faunistische Indikatoren)

Feuchte Hochstaudenfluren wurden nicht auf faunistische Indikatoren untersucht.

##### 4.1.4.2 Beschreibung der einzelnen LRT-Flächen

###### 4.1.4.2.1 LRT-Fläche 10025

###### 18.1.1.2 *Filipendulo-Geranietum palustris*

Ein Grabenuferabschnitt am Luggraben, im Südosten des SCI, ist der Mädesüß-Sumpfstorchschnabel-Staudenflur zuzuordnen. Der Grabenabschnitt reicht von der Verbindungsstraße Biehla – Schiedel bis zum angrenzenden Wald im Nordosten. Die Länge beträgt etwa 180 m. Die Hochstaudenflur siedelt an relativ steilen, nicht befestigten Uferhängen, die im Nordwesten von einem Feldweg und im Südosten von einem Maisacker flankiert werden. Der Graben ist in diesem Bereich unbeschattet. Der Graben wird im weiteren Verlauf Richtung Nordosten von einem angrenzenden Waldbestand beschattet und weist dort keine typische Artenzusammensetzung mehr auf. Die Grabenränder werden mehr oder weniger regelmäßig gepflegt bzw. bewirtschaftet. Ende Juni 2005 fand eine Mahd des linksseitigen Ufers statt.

Eine Zuordnung zur Assoziation Storchschnabel-Mädesüß-Gesellschaft ist nur anhand der Kennart *Filipendula ulmaria* möglich. Die Rote-Liste-Art *Hypericum tetrapterum* sowie die Arten *Lysimachia vulgaris* und *Lythrum salicaria* sind als Verbandscharakterarten für das *Filipendulion* zu nennen.

Weitere regelmäßig vorkommende Arten sind *Caltha palustris*, *Cirsium oleraceum*, *Deschampsia cespitosa*, *Epilobium obscurum*, *Galium palustre*, *Lotus pedunculatus*, *Lycopus europaeus*, *Lysimachia thyrsiflora*, *Myosotis palustris*, *Peucedanum palustre*, *Scirpus sylvaticus* und *Viola palustris* in den feuchtegeprägten Grabenrandbereichen. Die höheren und damit trockeneren Bereiche werden von Frischwiesenarten dominiert.

Stellenweise ist ein Aufwuchs der Gehölzarten *Alnus glutinosa* und *Betula pendula* zu verzeichnen.

Die erfasste feuchte Hochstaudenflur ist nicht in der selektiven Biotopkartierung enthalten.

#### 4.1.5 Flachland-Mähwiesen (LRT 6510)

Der überwiegende Anteil der grünlandgeprägten Offenlandflächen kann nicht dem Lebensraumtyp Flachland-Mähwiesen zugeordnet werden, da diese keine kennzeichnende Artenzusammensetzung für eine Zugehörigkeit bzw. einen Anschluss an das Arrhenatherion aufweisen. Die großflächigen Grünlandbereiche im Planungsgebiet sind entweder intensiv genutzte artenarme Weideflächen mit Saatgrasland (Flächen bei Weißig sowie bei Biehla) oder feuchtegeprägte, zum Teil brachgefallene Flächen auf Niedermoor, die von Calthion- und Magnocaricion-Arten wie *Lotus pedunculatus*, *Cirsium palustre*, *Galium uliginosum*, *Silene flos-cuculi*, *Deschampsia cespitosa*, *Angelica sylvestris*, *Crepis paludosa* und *Equisetum palustre* geprägt werden.

Letztere sind großflächig in den Saliswiesen im zentralen Bereich des Planungsgebietes vorhanden. Auch bei Durchführung einer regelmäßigen Mahd würden sich auf diesen Flächen wegen des vorherrschenden Feuchtecharakters aller Voraussicht nach keine Flachlandmähwiesen, sondern artenreiche Feuchtwiesen einstellen, die keinem FFH-Lebensraumtyp zugeordnet werden können.

Bei den Saliswiesen, die früher bewirtschaftet und bis 1997 noch ab und zu offengehalten wurden, handelt es sich um nach § 26 geschützte und als FNP ausgewiesene Feuchtwiesen- bzw. Großseggenriede mit ehemals bedeutenden Vorkommen von Orchideen und weiteren gefährdeten Arten. Heute findet man u.a. noch die Rote-Liste-Arten *Dactylorhiza majalis*, *Iris sibirica*, *Potentilla palustris*, *Menyanthes trifoliata* sowie *Eriophorum*-Arten. Von den Rändern und Gehölzinseln erfolgt eine zunehmende Verbuschung. Die Saliswiesen stellen eine Verbindung zwischen den Biehlaer und den Weißiger Teichen dar, die eine wichtige Bedeutung für den Biotopverbund besitzt. Etliche Pflanzenarten der Flachland-Mähwiesen haben sich auf weniger feuchten Teilflächen der Saliswiesen etabliert und bilden ein Diasporpotenzial für die nur inselartig vorkommenden artenreichen LRT-6510-Flächen.

Auch die Offenlandflächen im Militärgelände können nicht dem Arrhenatherion zugeordnet werden, da es sich hierbei nicht um eigentliche Wiesenflächen handelt, sondern um aufgelassene grasdominierte Flächen, bei denen aufgrund der stark gestörten Böden noch keine weitere Sukzession hin zu ruderalen Staudenfluren bzw. Vorwäldern stattgefunden hat.

Nur die Wiesen in der Rocknitzgrabenniederung sowie einige kleine Wiesenflächen in Waldbereichen wurden dem LRT 6510 zugeordnet bzw. als Entwicklungsflächen eingestuft.

Diese Flächen konnten wegen Mangels an Kennarten keiner Untereinheit der Arrhenatheretalia zugeordnet werden. Eine Zugehörigkeit zu den Molinietalia ist aber trotz einzelner Kennarten auch nicht gegeben, so dass sie zu Zentraleinheiten der Arrhenatheretalia gestellt werden. Dabei konnte eine relativ magere und trockene Fläche der Einheit 18.2.0.1 (*Festuca rubra*-*Agrostis capillaris*-Arrhenatheretalia-Gesellschaft) und die übrigen der Einheit 18.2.0.3 (*Ranunculus acris*-Arrhenatheretalia-Gesellschaft) zugeordnet werden (vgl. Vegetationstabelle 6510 in Anhang 1). Bei letzteren können aufgrund des Fehlens bzw. Vorkommens von Feuchtezeigern eine trockene, eine typische und eine feuchte Ausbildung unterschieden werden (s. Molinietalia-/ Calthion-Arten in der Vegetationstabelle, aber auch weitere auf der LRT-Fläche vorkommende im Text genannte Arten).

##### 4.1.5.1 Untersuchungen von Standardartengruppen (faunistische Indikatoren)

Flachland-Mähwiesen wurden nicht auf faunistische Indikatoren untersucht.



#### 4.1.5.2 Beschreibung der einzelnen LRT-Flächen

##### 4.1.5.2.1 LRT-Fläche 10031

###### 18.2.0.3 *Ranunculus acris*-*Arrhenatheretalia*-Gesellschaft

Die von Wald umgebene Fläche 10031 im Nordwesten des Planungsgebietes zeichnet sich vor allem durch folgende *Arrhenatheretalia*-Arten aus: *Alopecurus pratensis*, *Campanula patula*, *Dactylis glomerata* und *Veronica chamaedrys*. Vereinzelt sind auch Feuchtwiesenarten wie *Achillea ptarmica* und *Lotus pedunculatus* vorhanden, so dass die Fläche zur feuchten Ausbildung der *Ranunculus acris*-*Arrhenatheretalia*-Gesellschaft gestellt wurde.

Die Wiese wird regelmäßig gemäht. Im Sommer 2005 wurde die südlich benachbarte, etwas feuchtere Wiese, die nicht als LRT 6510 anzusprechen ist, Mitte Juli gemäht, während auf der Fläche 10031 bis Ende Juli noch keine Mahd erfolgte.

Die erfasste Fläche 10031 ist nicht in der selektiven Biotopkartierung enthalten.

##### 4.1.5.2.2 LRT-Fläche 10032

###### 18.2.0.3 *Ranunculus acris*-*Arrhenatheretalia*-Gesellschaft

Die von Wald umgebene Fläche 10032 im Süden des Planungsgebietes, die an die Verbindungsstraße Biehla – Schiedel angrenzt, besitzt eine weite Standortamplitude von stark feucht bis trocken, so dass neben den Frischwiesenarten wie *Alopecurus pratensis*, *Arrhenatherum elatius*, *Campanula patula*, *Dactylis glomerata*, *Galium mollugo* agg. und *Veronica chamaedrys* und der seltenen Art *Saxifraga granulata* sowohl Arten der Feuchtwiesen wie *Silene flos-cuculi* und *Lotus pedunculatus* als auch Trockenrasen-Arten wie *Hieracium pilosella*, *Myosotis stricta* und *Rumex acetosella* auftreten. Insgesamt wurde die Fläche zur typischen Ausbildung der *Ranunculus acris*-*Arrhenatheretalia*-Gesellschaft gestellt.

Die Fläche wird regelmäßig gemäht. Im Aufnahmejahr 2005 fand die Mahd Ende Juni statt. Das Mähgut wurde abtransportiert.

In der selektiven Biotopkartierung ist die Flachland-Mähwiese 10032 überwiegend als Nasswiese erfasst, in deren südwestlichem Bereich ein ausdauerndes Kleingewässer kartiert wurde. Zum jetzigen Zeitpunkt besitzt der Standort eine wesentlich trockenere Ausprägung, wenngleich noch etliche Nasswiesenarten insbesondere im Bereich des ehemaligen Gewässers reliktsch vorhanden sind.

##### 4.1.5.2.3 LRT-Fläche 10033

###### 18.2.0.3 *Ranunculus acris*-*Arrhenatheretalia*-Gesellschaft

Die Fläche 10033, die sich südlich des Weißiger Großteiches befindet, wird wie die LRT-Fläche 10031 überwiegend von Wald umgeben. Im Westen schließt sich hinter einer Pappeleihe eine Rodungsfläche an, auf die eine weitere Wiesenfläche folgt, die aufgrund ihrer ruderalen und feuchten Ausprägung (u.a. starkes *Cirsium palustre*-Vorkommen) nicht als Lebensraumtyp 6510 angesprochen werden konnte. Im Osten befindet sich eine Ferienhütte.

Die Fläche besitzt ein ähnliches, wenngleich etwas artenärmeres charakteristisches Artenspektrum als die Fläche 10031, weist aber mehr feuchteliebende Arten auf, u.a. einige *Carex*-Arten sowie *Juncus effusus*, *Glyceria fluitans*, *Lysimachia nummularia*, *Myosotis palustris* und *Silene flos-cuculi*. Diese nehmen aber keine dominierende Stellung ein, sondern sind zum Teil nur lokal verbreitet, z.B. in durch Fahrspuren verdichteten und vertieften Bereichen. Dennoch kann die Fläche zur feuchten Ausbildung der *Ranunculus acris*-*Arrhenatheretalia*-Gesellschaft gestellt werden.

Die Wiese wurde im Erfassungsjahr Anfang Juli gemäht. Das Mähgut wird nicht oder nur

unzureichend abtransportiert, so dass schwachwüchsige Arten schlecht aufkommen können.

Die erfasste Fläche 10033 ist nicht in der selektiven Biotopkartierung enthalten.

#### 4.1.5.2.4 LRT-Fläche 10034

18.2.0.1 *Festuca rubra*-*Agrostis capillaris*-*Arrhenatheretalia*-Gesellschaft

Die Fläche 10034 befindet sich auf dem Doberberg in einem Gelände-Einschnitt.

Sie wird durch den ärmeren, trockeneren Flügel der *Arrhenatheretalia*-Arten geprägt. So kommen neben *Alopecurus pratensis*, *Arrhenatherum elatius*, *Dactylis glomerata* und *Campanula patula* trockenheitsliebende Arten wie die Rote-Liste-Art *Bromus erectus* sowie *Dianthus deltoides*, *Hieracium pilosella*, *Myosotis arvensis*, *Potentilla argentea*, *Rumex acetosella* und *Trifolium campestre* vor. Randlich treten einige Störzeiger wie *Calamagrostis epigejos* und *Galium aparine* auf. Die Fläche wird daher zur *Festuca rubra*-*Agrostis capillaris*-*Arrhenatheretalia*-Gesellschaft gestellt.

Die Wiesenfläche wird regelmäßig gemäht. Im Erfassungsjahr erfolgte die Mahd nicht vor Ende Juli.

Die erfasste Fläche 10034 ist nicht in der selektiven Biotopkartierung enthalten.

#### 4.1.5.2.5 LRT-Fläche 10035

18.2.0.3 *Ranunculus acris*-*Arrhenatheretalia*-Gesellschaft

Es handelt sich um relativ artenreiches Mähgrünland im südwestlichen Bereich der Rocknitzgrabenniederung, das feuchtere und trockenere Bereiche aufweist. Obwohl Obergräser wie *Alopecurus pratensis*, *Arrhenatherum elatius*, *Dactylis glomerata*, *Festuca pratensis*, *Festuca rubra*, *Holcus lanatus*, *Poa pratensis*, *Poa trivialis* u.a. überwiegen, sind vereinzelt Mittel- und Untergräser sowie eine artenreiche Kräuterflora vorhanden. So sind *Agrostis stolonifera*, *Anthoxanthum odoratum*, *Achillea millefolium*, *Campanula patula*, *Galium mollugo* agg., *Prunella vulgaris*, *Ranunculus acris*, *Ranunculus repens*, *Rumex acetosa*, *Taraxacum* sect. *Ruderalia* und *Trifolium pratense* teilweise regelmäßig vertreten. An feuchten Stellen kommen *Silene flos-cuculi*, *Polygonum hydropiper*, *Cirsium palustre*, *Glyceria fluitans*, *Phalaris arundinacea*, *Scirpus sylvaticus* u.a. vor. Insgesamt ergibt sich eine Zuordnung zur feuchten Ausprägung der *Ranunculus acris*-*Arrhenatheretalia*-Gesellschaft.

Im Norden schließen sich bis zum Rocknitzgraben feuchtere Niederungs-Bereiche an, die u.a. von *Scirpus sylvaticus* dominiert werden. Dort befinden sich auch größere Bestände der Rote-Liste-Art *Senecio aquaticus*. Aufgrund der feuchten Ausprägung können diese Flächen nicht dem LRT 6510 zugeordnet werden, auch nicht als Entwicklungsfläche. Am südöstlichen Rand befindet sich entlang eines Grabenabschnitts ein Bacherlen-Eschenwald (vgl. 4.1.7.2.1).

Die erfasste Fläche wird regelmäßig gemäht; im Erfassungsjahr fand die Mahd Ende Juni statt. Die übrigen Bereiche der Rocknitzgrabenniederung werden früher gemäht; im Jahr 2005 war dies vor Anfang Juni der Fall.

In der selektiven Biotopkartierung ist die Fläche als sonstiges Feuchtgrünland erfasst, wobei dort allerdings die nördlich anschließenden feuchteren Bereiche mitbetrachtet wurden.

#### 4.1.5.2.6 LRT-Fläche 10036

18.2.0.3 *Ranunculus acris*-*Arrhenatheretalia*-Gesellschaft

Die Fläche 10036 liegt im Südosten des Planungsgebietes und wird überwiegend von Waldflächen sowie von einem Feldweg begrenzt. Jenseits des Weges verläuft der Luggaben,

der als Fließgewässer mit Unterwasservegetation (vgl. Fläche 10016 in Kap. 4.1.2.2.2) und dessen Ufervegetation als feuchte Hochstaudenflur (vgl. Fläche 10025 in Kap. 4.1.4.2.1) eingestuft wurde.

Die Wiesenfläche besitzt etliche *Molinio-Arrhenatheretea*-Arten sowie *Arrhenatheretalia*-Arten wie *Alopecurus pratensis*, *Campanula patula*, *Dactylis glomerata* und *Veronica chamaedrys*. Feuchtwiesen-Arten sind nur spärlich vertreten. Hier sind *Crepis paludosa* und *Deschampsia cespitosa* zu nennen. Insgesamt wird die Fläche als typische Ausbildung der *Ranunculus acris-Arrhenatheretalia*-Gesellschaft eingestuft.

Die erfasste Fläche wird regelmäßig gemäht. Im Erfassungsjahr fand die Mahd Mitte Juni statt. Daher wurde die Vegetationsaufnahme erst am 12.07.2005 durchgeführt.

Die erfasste Fläche 10036 ist nicht in der selektiven Biotopkartierung enthalten.

#### 4.1.5.2.7 LRT-Fläche 10037

##### 18.2.0.3 *Ranunculus acris-Arrhenatheretalia*-Gesellschaft

Die Fläche 10037 liegt in der Rocknitzgrabenniederung und reicht nach Süden bis relativ nahe an den Rocknitzgraben und im Norden bis an einen in West-Ost-Richtung verlaufenden Feldweg.

Die im südlichen Bereich der Rocknitzgrabenniederung liegenden Flächen sind stärker durch Feuchtwiesen-Arten geprägt, so dass sie nicht als Flachland-Mähwiesen angesprochen werden können (vgl. Beschreibung zu Fläche 10035). Der Teil der Rocknitzgrabenniederung, der sich östlich an die Fläche 10037 anschließt und bis zur Kreisstraße K9224 reicht, wird aufgrund der relativ artenarmen Ausprägung als Entwicklungsfläche angesehen, die durch eine extensive Bewirtschaftung in eine Flachland-Mähwiese entwickelt werden kann (vgl. Entwicklungsfläche 20005).

Die Fläche 10037 weist *Arrhenatheretalia*-Arten wie *Alopecurus pratensis* und *Arrhenatherum elatius* auf. Das dominante Auftreten von *Lolium perenne* deutet auf eine relativ intensive Bewirtschaftung hin. Da keine nennenswerten Feuchtezeiger nachgewiesen werden konnten, wurde die Fläche der trockenen Ausbildung der *Ranunculus acris-Arrhenatheretalia*-Gesellschaft zugeordnet.

Die gesamte Rocknitzgrabenniederung mit Ausnahme des südwestlichsten Bereiches (vgl. Fläche 10035) wurde im Erfassungsjahr bereits vor Anfang Juni gemäht. Im Sommer fand eine Nachbeweidung mit Kühen statt.

In der selektiven Biotopkartierung ist die Fläche als sonstiges Feuchtgrünland erfasst, wobei dort allerdings die südlich anschließenden feuchteren Bereiche mitbetrachtet wurden.

#### 4.1.5.2.8 Entwicklungsfläche 20005

Im nördlich des Rocknitzgrabens gelegenen Teil der Niederung erstreckt sich im östlichen Anschluss an die Fläche 10037 bis zur Kreisstraße K9224 ein Grünlandbereich, der neben einigen Obergräsern keine *Arrhenatheretalia*-Arten aufweist und daher noch nicht als LRT 6510 einzustufen ist, der aber durch eine extensive Nutzung in Richtung Flachland-Mähwiese entwickelt werden kann.

Bisher wird die Fläche relativ früh im Jahr (im Erfassungsjahr vor Anfang Juni) gemäht und im Sommer nachbeweidet.

In der selektiven Biotopkartierung ist dieser östliche Bereich der Rocknitzgrabenniederung nicht enthalten.

#### 4.1.6 Übergangs- und Schwingrasenmoore (LRT 7140 (2))

Im SCI befinden sich einige von Waldflächen umgebene, vermoorte Offenlandflächen, die zum Teil dem Lebensraumtyp Übergangs- und Schwingrasenmoore zuzuordnen sind.

Drei Flächen wurden als LRT 7140 eingestuft. Es handelt sich um eine sehr feuchte, von *Sphagnum*-Arten und *Juncus effusus* dominierte Niedermoorfläche am nordwestlichen Rand des Planungsgebietes, eine artenreiche, von *Eriophorum angustifolium*, *Calamagrostis canescens*, *Vaccinium oxycoccos* und *Sphagnum*-Arten geprägte Fläche sowie eine von *Eriophorum angustifolium* dominierte Fläche inmitten eines Birken-Moorwaldes, der gesondert erfasst wurde (vgl. 4.1.9.2.2). Syntaxonomisch sind diese LRT-Flächen als *Carici canescentis-Agrostietum caninae* anzusprechen.

Eine von *Calamagrostis canescens* dominierte Moorfläche im Bereich der Schwarzen Fichten wurde im Rahmen der Wald-Lebensraumtypen-Erfassung berücksichtigt (vgl. 4.1.8.2.2), da hier Gehölzarten wie *Betula pendula*, *Frangula alnus* und *Picea abies* stärker verbreitet sind und kein offener Kernbereich mit ausreichender Größe abgegrenzt werden konnte.

Weitere kleinflächige Offenland-Bereiche mit Niedermoorboden (z.B. östlich der Fläche 10042 sowie westlich des Maaschingteiches) konnten nicht als LRT 7140 erfasst werden, da sie zu kleinflächig sind und so gut wie keine charakteristischen Arten aufweisen.

##### 4.1.6.1 Untersuchungen von Standardartengruppen (faunistische Indikatoren)

Übergangs- und Schwingrasenmoore wurden nicht auf faunistische Indikatoren untersucht.

##### 4.1.6.2 Beschreibung der einzelnen LRT-Flächen

###### 4.1.6.2.1 LRT-Fläche 10040

###### 14.2.1.1 *Carici canescentis-Agrostietum caninae*

Am nordwestlichen Rand des Planungsgebietes befinden sich mehrere ehemalige Kleingewässer, denen über alte Gräben aus den umliegenden Kiefernbeständen Wasser zugeführt wurde bzw. wird. Inzwischen sind die Kleingewässer verlandet und zum Teil so weit trockengefallen, dass sich vom Rand her Waldvegetation einstellt. Nur eine Fläche innerhalb des beschriebenen Bereichs besitzt noch eine ausreichende Größe und feuchte Ausprägung, so dass sie als Lebensraumtyp 7140 angesprochen werden konnte.

Die erfasste Niedermoorfläche, die von Wald umgeben ist, wird von *Sphagnum*-Arten und *Juncus effusus* dominiert. Zusammen mit den Vorkommen der Rote-Liste-Art *Eriophorum angustifolium* sowie von *Hydrocotyle vulgaris* und *Juncus filiformis* ergibt sich eine Zuordnung zu den acidophytischen Braunseggen-Sümpfen (Einheit 14.2.1.1).

In der selektiven Biotopkartierung ist die Fläche als Binsen-, Waldsimsen-, Schachtelhalmsumpf sowie naturnahes, temporäres Kleingewässer erfasst. Inzwischen ist die Verlandung fortgeschritten und die Niedermoorvegetation hat sich über die gesamte Fläche ausgedehnt.

###### 4.1.6.2.2 LRT-Fläche 10041

###### 14.2.1.1 *Carici canescentis-Agrostietum caninae*

Die Fläche 10041 befindet sich südwestlich des Weißiger Großteichs inmitten von Kiefernforstflächen, zum Teil mit Fichtenbeimischung.

Es handelt sich um eine artenreiche, von *Calamagrostis canescens* und *Sphagnum squarrosum* sowie den Rote-Liste-Arten *Eriophorum angustifolium* und *Vaccinium oxycoccos* geprägte Fläche. Sie kann aufgrund des regelmäßigen Vorkommens von *Agrostis canina*, *Eriophorum angustifolium* und *Hydrocotyle vulgaris* als acidophytischer Braunseggen-Sumpf (Einheit 14.2.1.1) angesprochen werden.

Weitere regelmäßig vorkommende Arten sind *Carex rostrata*, *Juncus effusus*, *Lysimachia vulgaris*, *Juncus articulatus*, *Galium palustre*, *Carex nigra*, *Viola palustris* sowie die Rote-Liste-Arten *Ledum palustre*, *Erica tetralix* und *Potentilla palustris*. Als Sämlinge bzw. Jungbäume sind vereinzelt *Frangula alnus*, *Salix* c.f. *aurita*, *Pinus sylvestris* und *Picea abies* vertreten. Am Ostrand ist ein kleines Stillgewässer vorhanden, das zu einer östlich benachbarten, ebenfalls vermoorten Offenlandfläche überleitet. Diese wird allerdings von Schilf dominiert und ist daher nicht als LRT 7140 einzustufen.

Die Fläche 10041 wurde in der selektiven Biotopkartierung als Binsen-, Waldsimsen-, Schachtelhalmsumpf eingestuft. Insgesamt ist die Artenzusammensetzung, vor allem das regelmäßige Auftreten von *Eriophorum angustifolium*, *Erica tetralix*, *Ledum palustre* und *Vaccinium oxycoccos* vergleichbar mit dem heutigen Zustand. Zum Zeitpunkt der Aufnahme der selektiven Biotopkartierung war eine geringe Bestockung mit Kiefer und Birke vorhanden.

Bemerkenswert sind Sichtbeobachtungen von Seeadler, Ringelnatter und Moorfröschen.

#### 4.1.6.2.3 LRT-Fläche 10042

##### 14.2.1.1 Carici canescentis-Agrostietum caninae

Die Fläche 10042 liegt südöstlich des Weißiger Großteiches inmitten eines Birken-Moorwaldes, der gesondert erfasst wurde (vgl. Fläche 10061). Sie wurde zum Zeitpunkt der Kartierung (13.07.2005) von der Rote-Liste-Art *Eriophorum angustifolium* dominiert. Eine Begehung Anfang Juni erbrachte eine Dominanz von *Calamagrostis canescens* und *Sphagnum squarrosum*. Letztere waren Mitte Juli durch eine starke Austrocknung in ihrem Bestand stark dezimiert, und die Fläche wurde in weiten Bereichen von dichtem Grasfilz bedeckt. Neben

*Eriophorum angustifolium* konnten aber mit *Hydrocotyle vulgaris* und *Juncus bulbosus* Arten nachgewiesen werden, die eine Einstufung als acidophytischer Braunseggen-Sumpf (Einheit 14.2.1.1) zulassen, wenn auch in artenarmer Ausprägung. Als weitere charakteristische Art ist das gefährdete *Eriophorum vaginatum* zu nennen.

Die Fläche 10042 wurde in der selektiven Biotopkartierung als Binsen-, Waldsimsen-, Schachtelhalmsumpf eingestuft. Insgesamt ist die Artenzusammensetzung und die *Eriophorum angustifolium*-Dominanz vergleichbar mit dem heutigen Zustand. Auch eine aufkommende Birkennaturverjüngung war schon zum Zeitpunkt der Aufnahme der selektiven Biotopkartierung vorhanden.

#### 4.1.7 Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwälder (LRT 9160)

Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwälder wurden im SCI in zwei Bereichen abgegrenzt. Die beiden Flächen weisen neben einer typischen Baumartenzusammensetzung mit *Quercus robur*, *Carpinus betulus* und zum Teil vorkommenden Mischbaumarten wie *Fraxinus excelsior* und *Tilia cordata* eine mäßig anspruchsvolle Bodenvegetation (s. Vegetationstabelle 9160 in Anhang 1) auf nicht sandgeprägtem Substrat auf. Daher wurden sie zum Stellario holostaeae-Carpinetum betuli gestellt und nicht zum Betulo pendulae-Quercetum roboris, welches einer Zuordnung zum FFH-LRT 9190 – Eichenwälder auf Sandebenen bedingen würde.

##### 4.1.7.1 Untersuchungen von Standardartengruppen (faunistische Indikatoren)

Im LRT Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwälder wurden Laufkäfer und xylobionte Käfer als faunistische Indikatoren untersucht. Die Fallen wurden im Bereich der Fläche 10051 aufgestellt.

Ursprünglich war eine Durchführung der Untersuchungen im Lebensraumtyp 9190 (Eichenwälder auf Sandebenen) vorgesehen. Die Auswertung der Sekundärdaten im März 2005 (Erstellung der Wald-Arbeitskarte) ergab jedoch keine geeigneten, durch Sandebenen geprägten Standorte, so dass die Untersuchungen in Abstimmung mit dem LFUG in den Le-

bensraumtyp 9160 verlegt wurden.

#### 4.1.7.1.1 Laufkäfer

Im LRT Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwälder wurden Laufkäfer und xylobionte Käfer als faunistische Indikatoren untersucht, beide in der Fläche 10051 (Erfassungseinheiten 09 bzw. 10).

Die fünf Bodenfallen für die Laufkäfer-Untersuchung wurden am 27.04.2005 im zentralen Beeich der LRT-Fläche 10051 im Umfeld einer feuchten Mulde und einer toten, stehenden Buche aufgestellt. Wegen der insgesamt geringen Flächenausdehnung des Lebensraums und der nassen Umgebung um den gewählten Standort war der Transekt, auf dem die Fallen eingerichtet wurden, nur ca. 20 m statt der im KBS geforderten 40 m lang, was einem Fallenabstand von ca. 5 m entspricht. Es wurden insgesamt 237 Laufkäfer-Individuen aus dreizehn Arten gefangen. Dabei handelt es sich überwiegend um weit verbreitete und im allgemeinen häufige Arten. Alle drei Arten der Gattung *Carabus* sind durch die Bundesartenschutzverordnung besonders geschützt. Der Mattschwarze Glanzflachläufer, der in einem Exemplar nachgewiesen wurde, ist in den Roten Listen Deutschlands und Sachsens als gefährdet aufgeführt.

**Tabelle 4-10: Übersicht über die nachgewiesenen Laufkäferarten mit Angabe der Gefährdungskategorie, des Schutzstatus und der Häufigkeit**

RLS	RLD	BAV	Art			Anzahl
		§	<i>Carabus granulatus</i>	LINNÉ, 1758	Gekörnter Laufkäfer	11
		§	<i>Carabus nemoralis</i>	O.F. MÜLLER, 1764	Hain-Laufkäfer	23
		§	<i>Carabus violaceus</i>	LINNÉ, 1758	Violettstrandiger Laufkäfer	11
		§	<i>Carabus hortensis</i>	LINNÉ, 1758	Goldgruben-Laufkäfer	9
			<i>Epaphius secalis</i>	(PAYKULL, 1790)	Sumpf-Flinkläufer	1
			<i>Nebria brevicollis</i>	FABRICIUS, 1792	Gewöhnlicher Damm-läufer	30
			<i>Notiophilus biguttatus</i>	FABRICIUS, 1779	Zweifleckiger Laubläufer	1
			<i>Loricera pilicornis</i>	FABRICIUS, 1775	Borstenhornläufer	2
			<i>Pterostichus rhaeticus</i>	HEER, 1838	Rhaetischer Grabläufer	2
			<i>Pterostichus oblongo-punctatus</i>	FABRICIUS, 1787	Gewöhnlicher Wald-Grabläufer	36
			<i>Pterostichus niger</i>	SCHALLER, 1783	Großer Grabläufer	22
			<i>Pterostichus melanarius</i>	ILLIGER, 1798	Gewöhnlicher Grabläufer	88
3	3		<i>Agonum lugens</i>	DUFTSCHMID, 1812	Mattschwarzer Glanzflachläufer	1
			<b>Gesamtzahl der Individuen</b>			<b>237</b>

RLS = Rote Liste Sachsen (ARNDT & RICHTER 1995), RLD = Rote Liste Deutschland (TRAUTNER et al. 1998)  
BAV = Bundesartenschutzverordnung, § = besonders geschützt

#### 4.1.7.1.2 Xylobionte Käferarten

Nach xylobionten Käferarten wurde am 28.05., 22.06., 13.07., 17.08., 15.09. und 10.10.2005 ausschließlich in der kleinen LRT-Fläche 10051 nordwestlich vom Horstteich gesucht. Die Suche erfolgte hauptsächlich durch Umdrehen von Borke und Totholzstrukturen am Boden, Abklopfen von belaubten Zweigen mit einem Klopfschirm sowie Beobachten in der Krautschicht und an Baumstämmen. Außerdem wurden alle Beifänge aus den in der gleichen LRT-Fläche hinsichtlich der Erfassung der Laufkäferarten aufgestellten Barberfallen auf Totholzkäfer hin untersucht. Das Ergebnis war jedoch komplett negativ, das heißt, es wurde keine einzige als xylobiont einzustufende Käferart nachgewiesen. Die Ausbeute an Käfern war bei dieser Suche insgesamt sehr gering. Zahlreich gefunden wurden nicht-xylobionte Käfer, zum Beispiel *Linnaeidea aenea* (Fam. Chrysomelidae, Blattkäfer), eine allgemein häufige Art, die charakteristisch für Auen und Uferbereiche sowie für feuchte, vor allem von Erlen bestimmte Wälder ist. Sehr häufig traten Mistkäfer der Art *Geotrupes vernalis* auf.

Auf der Fläche befand sich eine tote, stehende Buche. Unter ihrer Rinde waren zwar Fraßgänge kleiner Käferlarven erkennbar, doch konnte daraus keine Artbestimmung abgeleitet werden. Ansonsten war der Totholzvorrat gering und erschöpfte sich in einigen stark vermoderten Stubben und wenigen liegenden, ebenfalls stark vermoderten Ästen oder Jungbäumen. Die Waldfläche ist relativ dunkel und besitzt ein eher kühl-feuchtes Mikroklima, was für Käfer nicht sonderlich günstig ist. So wurde auf mehreren Sammlungsgängen festgestellt, dass sich unter der losen Borke von Totbäumen Wasser gesammelt hatte, was dieses Mikrohabitat für die meisten Insekten entwertet. Möglicherweise war das negative Beprobungsergebnis auch durch die Folgen nasskalter Witterungsphasen mit bestimmt.

Es ist sicherlich trotzdem davon auszugehen, dass xylobionte Käfer auf der Fläche vorhanden sind, aber vermutlich nur in kleinen Populationen. Nachweise wären durch intensivere Fangmethoden, z.B. die Anbringung von Stammeklektoren oder Fensterfallen, zu erwarten. Eine besondere Bedeutung der LRT-Fläche für diese Tiergruppe ist aufgrund der negativen Befunde nicht anzunehmen.

#### **4.1.7.2 Beschreibung der einzelnen LRT-Flächen**

##### **4.1.7.2.1 LRT-Fläche 10050**

36.3.2.2 Stellario holostaeae-Carpinetum betuli

Im Norden, an der Außengrenze des Untersuchungsgebietes, liegt die Fläche 10050. Es handelt sich um ein geschlossenes, starkes bis sehr starkes Eichenbaumholz mit einem vergleichsweise häufigen Vorkommen der charakteristischen Baumart *Carpinus betulus*. Der Bestand ist umschlossen von Fichtenbeständen und erstreckt sich in seiner nördlichen Ausdehnung über die derzeitigen SCI-Grenzen hinweg. Die Lebensraumerfassung beschränkt sich derzeit aber nur bis zur SCI-Grenze. Hier wäre eine Erweiterung des SCI-Gebietes sinnvoll. Aufgrund der Lichtarmut unter dem geschlossenen Kronendach ist die Bodenvegetation hier eher gering ausgeprägt. Erwähnenswert ist der vergleichsweise hohe Anteil an Totholz, das hauptsächlich stehend zu finden ist.

##### **4.1.7.2.2 LRT-Fläche 10051**

36.3.2.2 Stellario holostaeae-Carpinetum betuli

Eine weitere Fläche dieses Lebensraumtyps ist im Nordwesten des Horstteiches direkt neben einem Hauptweg zu finden. Dieser Bestand 10051 ist als lockeres bis lückiges, starkes zum Teil auch sehr starkes bis schwaches Eichenbaumholz, mit Mischbaumarten wie *Tilia cordata*, *Carpinus betulus* und *Fraxinus excelsior* zu charakterisieren. In den weiteren Schichten dominiert die Winterlindennaturverjüngung. Als typische Pflanzenarten kommen hier *Crataegus laevigata* und *Rubus spec.* in der Strauchschicht und *Athyrium filix-femina*, *Deschampsia cespitosa* und *Vaccinium myrtillus* in der Krautschicht vor. Als gesellschaftsfremde Baumart ist *Acer rubrum* zu nennen, welcher bei der ersten Begehung am 10.04.2005 bereits seine typischen dunkelroten Blüten noch vor dem eigentlichen Laubaustrieb erkennen ließ. Durchzogen wird die LRT-Fläche von einem langsam verlandenden Grabensystem. Als Bodenform ist dort der Wiepersdorfer Sandgraugley mit einem überwiegenden Anteil an feuchtem Rohhumus durch die Standortserkundung in den 50er Jahren ausgeschieden worden. Neben einem hohen Anteil an Totholz konnte hier auch ein höherer Anteil an Biotopbäumen festgestellt werden. In einer Altbuche befinden sich mehrere Schwarzspechthöhlen, in denen Schwarzspecht und Waldkauz als Brutvögel festgestellt wurden.

#### **4.1.8 Eichenwälder auf Sandebenen (LRT 9190)**

Als Eichenwälder auf Sandebenen wurden zwei Flächen im SCI kartiert. Aufgrund der Dominanz von *Quercus robur* bzw. *petraea* in der Baumschicht sowie des sandigen Substrates und der armen Bodenvegetation wurden die beiden unten beschriebenen Flächen als *Betula pendulae*-Quercetum roboris eingestuft (vgl. Vegetationstabelle 9190 in Anhang 1).

#### 4.1.8.1 Untersuchungen von Standardartengruppen (faunistische Indikatoren)

Eichenwälder auf Sandebenen wurden nicht auf faunistische Indikatoren untersucht.

Als die Bodenfallen für die faunistische Indikatorgruppe der Käfer ausgebracht wurden, war noch nicht bekannt, dass Flächen existieren, die dem LRT 9190 entsprechen. In Abstimmung mit dem LfUG wurden die Indikatorgruppen Laufkäfer und xylobionte Käfer deshalb im LRT 9160 untersucht. Aufgrund der armen Standortbedingungen und Ausprägung der Bodenvegetation wurden einige der Eichenwälder später jedoch doch als LRT 9190 eingestuft.

#### 4.1.8.2 Beschreibung der einzelnen LRT-Flächen

##### 4.1.8.2.1 LRT-Fläche 10055

###### 36.1.1.1 Betulo pendulae-Quercetum roboris

Die Fläche 10055 grenzt im Nordosten bis Osten an den Steinteich. Es handelt sich hierbei um ein lockeres bis geschlossenes, schwaches Eichenbaumholz, das auf dem Damm und am Steinteich bereits die Dimension starken Baumholzes hat. In der Mitte wurde ein Voranbau mit *Fagus sylvatica* eingebracht, der sich derzeit in der Wuchsklasse Anwuchs bis Jungwuchs befindet. Im Norden des Voranbaus ist ein Damm mit SW-NO Ausrichtung zu erkennen. Als typische Pflanzenarten dieser Eichenwälder findet sich in der Strauchschicht neben *Sorbus aucuparia* auch *Frangula alnus*, die auf die feuchtere Ausbildung hinweist. Ebenso sind *Molinia caerulea* und *Pteridium aquilinum* in der Krautschicht ein Zeiger für Feuchtigkeit. Weiterhin kommen *Carex pilulifera* und *Deschampsia flexuosa* in der Bodenvegetation vor, welche ebenfalls typisch für diese Eichenwald-Gesellschaft sind. Dominiert wird die Bodenvegetation jedoch von *Vaccinium myrtillus*, welche auf einen bodensauren Standort hinweist, wie auch *Pteridium aquilinum*. Als Bodenform wurde hier Mullberger Sandbraungley mit einem frischen Rohhumus als Humusform ausgeschieden. Langfristig ist die Entwicklung zum Hainsimsen-Buchenwald möglich.

##### 4.1.8.2.2 LRT-Fläche 10056

###### 36.1.1.1 Betulo pendulae-Quercetum roboris

Der zweite Eichenwald auf Sandebenen ist im Norden des Weißiger Großteiches zu finden. Die abgegrenzte LRT-Fläche 10056 bildet einen Streifen zwischen Graben und Weg, dem im Nordosten eine landwirtschaftliche Nutzfläche folgt. Dort stockt ein lockeres bis geschlossenes, schwaches, zum Teil auch sehr starkes Eichenbaumholz. Als weitere Hauptbaumarten kommen *Betula pendula* und *Pinus sylvestris* vor, welche kennzeichnende Vertreter eines solchen Eichenwaldtyps sind. In der Strauchschicht ist weiterhin als charakteristische Art *Sorbus aucuparia* zu finden. Die Krautschicht wird u.a. von *Deschampsia flexuosa* und *Agrostis capillaris* als weitere Vertreter dieser Eichenwald-Gesellschaft dominiert. Es wurde auch *Hieracium laevigatum* gefunden. Als Bodenform wurde der Barkower Sandhumus-staugley ausgewiesen.

#### 4.1.9 Birken-Moorwälder (LRT 91D1)

An zwei Orten konnten Birken-Moorwälder als LRT-Fläche erfasst werden. Sie zeichnen sich durch dominantes Vorkommen von *Betula pubescens* bzw. *pendula*, einen Unterwuchs von *Frangula alnus*, ein durchgängiges Vorkommen von Torfmoosen und eine kennartenarme, aber weitgehend moortypische Krautschicht aus, so dass sie dem *Vaccinio uliginosi*-Betuletum pubescentis zugeordnet werden konnten (vgl. Vegetationstabelle 91D1 in Anhang 1).

#### 4.1.9.1 Untersuchungen von Standardartengruppen (faunistische Indikatoren)

Birken-Moorwälder wurden nicht auf faunistische Indikatoren untersucht.



#### 4.1.9.2 Beschreibung der einzelnen LRT-Flächen

##### 4.1.9.2.1 LRT-Fläche 10060

###### 35.1.1.1 *Vaccinio uliginosi*-*Betuletum pubescentis*

Die Fläche 10060 befindet sich in unmittelbarer Nähe zu den sogenannten Schwarzen Fichten. Neben einigen absterbenden Birken stockt hier ein lichter bis räumiger Birkenanwuchs bzw. ein schwaches Stangenholz. Umgeben wird das Moor von einem Kiefernbaumholz im Süden und Westen sowie den Schwarzen Fichten im Norden. Im Osten grenzt ein Bereich mit abgestorbenen Fichten an. Die Bodenvegetation wird insbesondere in den offenen Bereichen von *Calamagrostis canescens* und Torfmoosen dominiert, hier wurde aber auch die Rote-Liste-Art *Calla palustris* gefunden. Als charakteristische Arten sind außerdem *Frangula alnus*, *Molinia caerulea* und *Holcus mollis* zu nennen. Exemplare von *Betula pubescens* konnten nicht entdeckt werden.

Erwähnenswert ist auch das Auftreten der Echten Listspinne (*Dolomedes fimbriatus*).

##### 4.1.9.2.2 LRT-Fläche 10061

###### 3.51.1.1 *Vaccinio uliginosi*-*Betuletum pubescentis*

Einen weiteren Birken-Moorwald findet man im Südosten des Weißiger Großteiches. Vorwiegend kommt hier *Betula pubescens* mit einigen Exemplaren von *Pinus sylvestris* als Mischbaumart in den Wuchsklassen Anwuchs bis schwaches Stangenholz vor. Umgeben wird das Moor von einem Kiefernbaumholz. Die offenen Bereiche werden vorwiegend von Torfmoosen besiedelt, welche unter dem dominant vorkommenden *Eriophorum angustifolium* zu finden sind. Diese Pflanzenart steht ebenso wie *Erica tetralix*, *Eriophorum vaginatum* und *Ledum palustre*, die ebenfalls in dieser LRT-Fläche gefunden wurden, auf der Roten Liste in Sachsen. Als charakteristische Arten sind außerdem *Frangula alnus*, *Molinia caerulea* und *Holcus mollis* zu nennen. Bemerkenswert sind auch zwei Sichtbeobachtungen der Ringelnatter.

#### 4.1.10 Erlen-Eschen- und Weichholzaunenwälder (LRT 91E0\* (2))

Bei den im Untersuchungsgebiet vorkommenden Erlenbeständen handelt es sich bis auf eine Ausnahme um Erlenbruchwald, welcher nicht zu den ausgewiesenen Lebensraumtypen der FFH-Richtlinie zählt. Ein Erlenwald mit auwaldähnlicher Ausprägung konnte östlich des Weißiger Großteiches erfasst werden. Es handelt sich um einen Erlenbestand mit *Prunus padus* im Unterwuchs entlang eines langsam fließenden Grabens, der mit *Deschampsia cespitosa*, *Festuca gigantea* und *Juncus effusus* weitere typische Arten des Alno-Ulmion minoris-Verbandes aufweist. Obwohl auch einige typische Arten des Alnion glutinosae vertreten sind, kann die Fläche aufgrund der fließgewässerbegleitenden Struktur und der Standortbedingungen dem LRT 91E0 – Erlen-Eschen- und Weichholzaunenwälder zugeordnet werden.

##### 4.1.10.1 Untersuchungen von Standardartengruppen (faunistische Indikatoren)

Erlen-Eschen- und Weichholzaunenwälder wurden nicht auf faunistische Indikatoren untersucht.

#### 4.1.10.2 Beschreibung der einzelnen LRT-Flächen

##### 4.1.10.2.1 LRT-Fläche 10065

###### 36.3.1 Alno-Ulmion minoris

Nur die Fläche 10065 konnte als geschlossener, galerieartiger Traubenkirschen-Erlen-Eschenwald erfasst werden. Er stockt entlang eines zum Teil sehr langsam fließenden Grabens im Osten des Weißiger Großteiches. Hierbei dominiert eindeutig *Alnus glutinosa* als

Baumholz. Entlang der Wald-Feldkante ist die LRT-Fläche deutlicher ausgeprägt und die Er-  
len haben hier auch stärkere Dimensionen. Weiterhin konnte als typische Art *Prunus padus*  
flächig in den weiteren Schichten gefunden werden. In der Krautschicht kommen *Deschampsia cespitosa*, *Festuca gigantea* und *Juncus effusus* als typische Pflanzenarten die-  
ses Lebensraumtyps vor. In der Moosschicht tritt *Mnium hornum* auf. Erwähnenswert ist  
auch der Fund von *Circaea intermedia* und die hohe Artenanzahl dieses Lebensraums. Es  
konnten bei der Vegetationsaufnahme allein 44 verschiedene Arten in der Krautschicht er-  
fasst werden.

#### 4.2 FFH-Arten nach Anhang II der FFH – Richtlinie

Im Standard-Datenbogen des SCI werden sechs Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie  
genannt, von denen vier aktuell im SCI nachgewiesen werden konnten.

Art		Nachweise 2005
Luchs	<i>Lynx lynx</i>	
Fischotter	<i>Lutra lutra</i>	X
Schlammpeitzger	<i>Misgurnus fossilis</i>	X
Steinbeißer	<i>Cobitis taenia</i>	
Kammolch	<i>Triturus cristatus</i>	X
Rotbauchunke	<i>Bombina bombina</i>	X

Weiterhin wurde den Hinweisen auf Vorkommen der Zierlichen Tellerschnecke (*Anisus vor-  
ticulus*) und des Großen Mausohrs (*Myotis myotis*) nachgegangen.

Neben den folgenden Angaben im Text, finden sich weitere Angaben zu den nachgewiese-  
nen Arten des Anhangs II der FFH-Richtlinie in Form der Erfassungsbögen im Anhang 4.

#### 4.2.1 Säugetiere

##### 4.2.1.1 Luchs (*Lynx lynx*)

###### Rote Liste Sachsen 0, Rote Liste Deutschland 2

Der Luchs besiedelt strukturreiche Waldlandschaften und beansprucht dort weitläufige Re-  
viere. Die bevorzugten Beutetiere des Einzelgängers sind Rehe und andere Schalenwildar-  
ten sowie verschiedene Kleinsäuger.

Der Luchs war ehemals ein weit verbreiteter Bewohner der eurasischen Waldgebiete, ist  
heute jedoch in großen Teilen Mittel- und Westeuropas ausgerottet. Auch in der Roten Liste  
Sachsens wird der Luchs als ausgestorben oder verschollen, allerdings mit dem Vermerk  
„Einzelnachweise“ geführt. Es gibt seit den 50er Jahren des letzten Jahrhunderts sporadi-  
sche Hinweise auf das Vorkommen von Luchsen, die auf gelegentliche Zuwanderung schlie-  
ßen lassen. Insbesondere seit den 90er Jahren sind zahlreiche Einzelnachweise bekannt.  
Nach den Daten des LFUG (2005j) gab es im Jahr 1994 auch im Bereich des Teichgebietes-  
Biehla-Weißig Hinweise auf das Vorkommen eines Luchses. Weitere 3 Nachweise wurden  
in 3-5 km Entfernung nordöstlich von Teichgebiet in den Jahren 2000 und 2001 gemeldet.  
Weitere Beobachtungen stammen aus dem Umfeld der Königsbrücker Heide, die sich west-  
lich des SCI befindet. Eine Einwanderung des Luchses aus dieser Richtung scheint theore-  
tisch möglich, aktuelle Präsenznachweise aus dem SCI und seiner Umgebung sind jedoch  
nicht bekannt.

Der Luchs benötigt störungsarme Rückzugsgebiete. Zu den Gefährdungen des Luchses ge-  
hören deshalb v.a. die Zersiedlung der Landschaft, insbesondere die Zerschneidung der  
verbliebenen großräumigen Waldgebiete.

#### 4.2.1.2 Fischotter (*Lutra lutra*)

##### Rote Liste Sachsen 1, Rote Liste Deutschland 1

Der Fischotter ist seit Jahren regelmäßig im SCI anzutreffen, wie u.a. die Daten des LfUG aus den Jahren 1962 – 1999 belegen. Auch nach Aussage der ansässigen Jäger ist der Fischotter im Gebiet regelmäßig vorhanden, was auch die Geländeerhebungen bestätigten.

Fischotter sind in der Regel nur durch indirekte Nachweise zu ermitteln; direkte Beobachtungen der scheuen und meist nachtaktiven Tiere sind selten. Die Bestandserfassung beschränkte sich deshalb in erster Linie auf die Suche nach Spuren im Herbst, bei abgelassenen Teichen, und Winter. Ergänzend wurde im Rahmen der anderen faunistischen Erfassungen auch nach weiteren Hinweisen auf Fischottervorkommen gesucht und dabei die im Winter gefundenen Wechsel überprüft.

Auf den Schlammflächen der abgelassenen Fischteiche im Oktober 2004 konnten keine Spuren gefunden werden. Die meisten indirekten Funde im Rahmen der aktuellen Erhebung gelangen am 25.01.2005, einem Tag mit bereits teilweise abgeschmolzener Neuschneecke. Außerdem war in den vorangehenden Tagen die Temperatur sehr allmählich auf wenige Grade unter dem Gefrierpunkt abgesunken. Dadurch hatte sich auf den Teichen keine oberflächliche Eisschicht gebildet, sondern der gesamte Wasserkörper war zu einem halbflüssigen Eisbrei gefroren. In und auf diesem hatten sich Tauchspuren und Fährten der Fischotter teilweise sehr gut erhalten. Hinweise auf benutzte Otterwechsel gelangen dann auch im Sommer.

Aussagen über die Bestandsgröße lassen sich aus diesen Beobachtungen nicht herleiten. Im Winter verstreichen die Tiere, so dass sich aus Wintervorkommen noch keine Rückschlüsse auf besetzte Reviere ziehen lassen. Die sommerlichen Funde, ergänzt durch Aussagen des Teichwirtes und örtlicher Naturschützer, weisen aber ganz eindeutig auf ein dauerhaftes und bodenständiges Vorkommen im Gebiet hin.

**Tabelle 4-11 Nachweise des Fischotters im FFH-Gebiet „Teichgebiet Biehla-Weißig“**

Nummer	Ort des Nachweises	Zeitraum	Art des Nachweises
FO 01	Damm zwischen Altem Teich und Großem Baselteich	Januar 2005,	Fährten im Schnee, Fressplatz, Ein- und Ausstieg
FO 02	Damm zwischen Großem Baselteich und Mittelteich	Januar 2005, August 2005	Fährten im Schnee, Ein- und Ausstieg
FO 03	Mittelteich	Januar 2005	Fährten im Schnee, Tauchspuren im Eis
FO 04	Heikteich	Januar 2005	Fährten und Tauchspuren im Eis
FO 05	Altteich, Neuer Teich und Damm dazwischen	Januar 2005, August 2005	Fährten im Schnee, Ein- und Ausstiege, Tauchspuren im Eis, Otterwechsel, Fraßreste, Kotmarkierungen
FO 06	Ostufer Weißiger Großteich	Januar 2005	Tauchspuren im Eis
FO 07	Rocknitzgraben am Weißiger Großteich	Januar 2005, April 2005, August 2005	Fährten im Schnee, „Ottersteig“

#### 4.2.1.3 Großes Mausohr (*Myotis myotis*)

##### Rote Liste Sachsen 2, Rote Liste Deutschland 3

Im Mai 2003 wurde per Detektor ein Individuum des Großen Mausohrs direkt nördlich des Gebietes nachgewiesen (SEICHE 2004). Bekannte Wochenstuben dieser Fledermausart im Umfeld des SCI befinden sich in Laubusch in ca. 13 km Entfernung nördlich des Gebietes und in Lohsa in ca. 19 km nordöstlich des SCI (LFUG 2005k). In dem Quartier in Laubusch wurden im Jahre 2005 150 adulte Tiere nachgewiesen; in Lohsa handelt es sich um ein Wochenstubenquartier mit ca. 80 bis 140 Individuen.

In Abstimmung mit dem LfUG wurde auf weitere Untersuchungen verzichtet. Allerdings wurden auf Grundlage des bekannten Wochenstubenquartiers in Laubusch alle im Umkreis von 15 km im SCI gelegenen zusammenhängenden Waldflächen als Jagdhabitatfläche für das Große Mausohr abgegrenzt (ID-Nr. 50001). Diese komplexe Jagdhabitatfläche setzt sich aus zwei Teilhabitatflächen zusammen, die durch die Rocknitzgrabenniederung getrennt werden (ID-Nrn. 90020 und 90021). Innerhalb der Teilhabitatfläche 90020 wurden aktuell habitatstrukturell besonders geeignete Laub- bzw. Mischwaldbereiche hervorgehoben und in der Karte 4a nachrichtlich dargestellt.

#### 4.2.2 Fische und Rundmäuler

Die stichprobenartige Elektrofischung im SCI wurde am 27. und 28.04.2005 durchgeführt. Der frühe Aufnahmezeitpunkt Ende April wurde gewählt, um eine gute Sicht im Gewässer zu gewährleisten. Ein starker Pflanzenwuchs im Sommerhalbjahr behindert eine Befischung in stark verkrauteten, kleinen Gräben erheblich. Dies gilt insbesondere für den Fang von Grundfischarten in schmalen Gräben mit starkem Pflanzenwuchs. Mittels Elektrofischung gelangen gute Nachweise dieser Arten v.a. in flachen Gewässern mit guter Sicht. Die Methode ist dabei allerdings etwas selektiv für größere Tiere und unterschätzt Jungtiere.

Bei der Elektrofischung sollte falls möglich immer nur mit Gleichstrom gefischt werden, da dies die schonendste Methode der Elektrofischerei ist. Auch können die Fische (beispielsweise Schlammpeitzger) durch die erheblich bessere Elektrotaxis des Gleichstroms (gegenüber des Impulsstroms) besser aus Pflanzenbeständen und Sedimentpolstern "herausgezogen" werden. Somit ist auch ein Nachweis möglich, wenn die Bestandsdichte relativ gering ist.

Die Auswahl der Probestrecken wurde aufgrund der Hinweise des Teichwirts auf den Rocknitzgraben sowie auf seine verästelten Zuläufe im Teichgebiet konzentriert, die als potenzielle Habitate des Schlammpeitzgers bzw. des Steinbeißers anzusehen sind. In Abhängigkeit von der Habitateignung für die Zielarten des Gebietes wurde die Länge der Probestrecken zwischen 100 und 350 Metern gewählt. Befischt wurden der zentrale Rocknitzgraben (Probestrecke F4) mit Altangaben des Schlammpeitzgers sowie Probestrecken nördlich (Probestrecke F2), östlich (Probestrecke F1) und südöstlich des Weißiger Großteiches (Probestrecke F3).

Eine Befischung der bewirtschafteten Teiche bzw. deren Uferzonen war im Rahmen der Untersuchung nicht vorgesehen. Auch konnte anhand der Habitatausstattung der Gräben bzw. Fließgewässeroberläufe eine Befischung in Teilen der Grabenoberläufe im Westen des Gebietes ausgeschlossen werden. Insbesondere Teile der Oberläufe im Westen der Wälder waren bereits Ende April ausgetrocknet. Darüber hinaus galten Teile des Gebietes aufgrund der Brutvorkommen von Kranich und Seeadler als Tabuflächen der Begehung bzw. Bearbeitung.

Im folgenden werden die Ergebnisse der Elektrofischung für die einzelnen Probestrecken dargestellt. Diese werden in den folgenden Unterabschnitten hinsichtlich der Vorkommen von Schlammpeitzger (*Misgurnus fossilis*) und Steinbeißer (*Cobitis taenia*) ausgewertet.

**Tabelle 4-12 Übersicht über die Ergebnisse der Elektrofischung an der Probestrecke F1**

Probestrecke F1	
Lagebezeichnung	Rocknitzgraben östlich Weißiger Großteich (Brücke/ Straße K9224 aufwärts)
Nutzung	beidseitig Grünland
Sohle	schlammig, teilweise sandig
Ufer	Phalaris-Urtica-Saum zu Grünland; steile Ufer
Länge/ Breite/ Tiefe	350 m/ 2 m/ 0,4 - 0,6 m
Beeinträchtigungen	steile Ufer, begradigt, Drainageeinleiter, ggf. Fraßdruck durch Zwergwels, geringer Wasserstand ggf. durch Grundwasserabsenkung, Ge-

	wässerräumung		
Nachgewiesene Art		Anzahl	Länge in cm
Schlammpeitzger	<i>Misgurnus fossilis</i>	1	20
Zwergwels	<i>Ictalurus nebulosus</i>	4	17, 20, 8, 5
Flussbarsch	<i>Perca fluviatilis</i>	13	9, 21, 12, 24, 7, 19, 19, 8, 13, 8, 14, 15, 21
Hecht	<i>Esox lucius</i>	2	11, 14
Schleie	<i>Tinca tinca</i>	8	12, 11, 11, 20, 10, 25, 19, 13
Rotaugen/ Plötze	<i>Rutilus rutilus</i>	10	9, 12, 9, 9, 9, 9, 8, 8, 8, 8

**Tabelle 4-13 Übersicht über die Ergebnisse der Elektrofischung an der Probestrecke F2**

Probestrecke F2			
Lagebezeichnung	Rocknitzgraben nördlich Weißiger Großteich		
Nutzung	Wald, Teiche		
Sohle	stark schlammig, schwarzer Faulschlamm der Teiche		
Ufer	teils steile Ufer, größtenteils vegetationslos		
Länge/ Breite/ Tiefe	140 m/ 2 m/ 0,3 - 0,4m		
Beeinträchtigungen	Faulschlamm, geringer Wasserstand ggf. durch Grundwasserabsenkung		
Nachgewiesene Art		Anzahl	Länge in cm
Kein Nachweis			

**Tabelle 4-14 Übersicht über die Ergebnisse der Elektrofischung an der Probestrecke F3**

Probestrecke F3			
Lagebezeichnung	Rocknitzgraben (Auslauf südöstlich des Weißiger Großteichs)		
Nutzung	Grünland, Waldrand (Erlenbruch)		
Sohle	sandig-etwas steinig; teilweise schlammig		
Ufer	naturnaher Verlauf, teils flache, schlammige Ufer		
Länge/ Breite/ Tiefe	300 m/ 1-2 m/ 0,2- 0,3 m		
Beeinträchtigungen	geringer Wasserstand ggf. durch Grundwasserabsenkung		
Nachgewiesene Art		Anzahl	Länge in cm
Schlammpeitzger	<i>Misgurnus fossilis</i>	2	17, 11
Zwergwels	<i>Ictalurus nebulosus</i>	2	9, 9
Flussbarsch	<i>Perca fluviatilis</i>	11	8, 7, 9, 8, 7, 7, 8, 8, 13, 20, 7
Hecht	<i>Esox lucius</i>	2	15, 17
Schleie	<i>Tinca tinca</i>	6	13, 13, 12, 8, 12, 12
Rotaugen/ Plötze	<i>Rutilus rutilus</i>	4	4, 5, 4, 5

**Tabelle 4-15 Übersicht über die Ergebnisse der Elektrofischung an der Probestrecke F4**

Probestrecke F4			
Lagebezeichnung	Rocknitzgraben (Teichauslauf östlich Altteich)		
Nutzung	Wald (Erlenbruch), Teich (frisch abgelassen)		
Sohle	stark schlammig		
Ufer	steile Ufer		
Länge/ Breite/ Tiefe	100 m/ 2 m/ 0,5 m		
Beeinträchtigungen	Faulschlammbelastung (schwarz) durch Ablassen des Teiches; geringer Wasserstand ggf. durch Grundwasserabsenkung		
Nachgewiesene Art		Anzahl	Länge in cm
Hecht	<i>Esox lucius</i>	1	15
Schleie	<i>Tinca tinca</i>	9	10, 9, 9, 11, 6, 6, 6, 8, 7
Moderlieschen	<i>Leucaspius delineatus</i>	1	6
Karausche	<i>Carassius carassius</i>	2	8, 9

**4.2.2.1 Schlammpeitzger (*Misgurnus fossilis*)**Rote Liste Sachsen 1, Rote Liste Deutschland 2

Der Schlammpeitzger ist ein stationärer Bodenfisch und bevorzugt als Wohngewässer eutrophe, langsam fließende oder stehende Gewässer mit Schlammgrund und reichem Pflanzenwuchs. Des weiteren besiedelt er Altwässer, Gräben, Weiher und Fischteiche (GAUMERT 1986, IMHOF et al. 1992, BLOHM et al. 1994 in KORTE et al. 2003). Durch die Fähigkeit, mit dem Darm atmosphärischen Sauerstoff aufzunehmen, ist der Schlammpeitzger nicht nur in der Lage, in Gewässern mit zeitweise extremen Sauerstoffzehrungen zu überleben, sondern er kann auch temporäre Gewässer besiedeln. So überwintert und überdauert die Art Austrocknung des Gewässers bis zu 50 cm tief im Schlamm vergraben. Die Befähigung zur Darmatmung und bis zu einjähriger Überdauerung eingegraben im Bodenschlamm machen ihn zu einem "zähen" Fisch. Nach GERSTMEIER & ROMIG (1998) befähigt Hautatmung sogar zu kurzen Wanderungen über Land. Obwohl der Schlammpeitzger ein Bewohner extremer Lebensräume ist, ist die Art in ihrem Bestand stark gefährdet bzw. in Sachsen vom Aussterben bedroht. Als Gefährdungsursachen werden vor allem die Zerstörung seiner Lebensräume und die Verschlechterung der Wasserqualität angeführt. Hier sind besonders Maßnahmen zur Gewässerunterhaltung zu nennen. Exakte Daten zur genauen Gefährdung fehlen ebenso wie vertiefte Kenntnisse seiner ökologischen Ansprüche.

Nach Aussage des Teichwirts liegen aus den letzten Jahren nur sporadische Nachweise des Schlammpeitzgers aus dem SCI vor. Die letzte Beobachtung stammt aus dem Herbst 2003. Während einer Grabenräumung (Ausbaggern) wurden 2 Exemplare am Rocknitzgraben gesichtet. Der betreffende Grabenabschnitt befindet sich im zentralen Teichgebiet nördlich des Weißiger Großteiches und deckt sich in etwa mit Probestrecke 2 der aktuellen Befischung. Während der alljährlichen Abfischung im Herbst werden aufgrund der groben Maschenweiten keine Fänge von Kleinfischarten wie dem Schlammpeitzger gemacht.

Im Rahmen der Befischung im April 2005 konnte der Schlammpeitzger im SCI an zwei der vier Probestrecken bestätigt werden. Insgesamt drei Individuen wurden unterhalb der Teichanlagen im Rocknitzgraben gefunden. Die Tiere wiesen Längen von 11, 17 und 20 cm auf, was auf einen gut strukturierten Altersaufbau und damit auf eine vitale Population hinweist. Weitere Vorkommen im eigentlichen Teichgebiet sind grundsätzlich zu erwarten.

Die ermittelte Besiedlungsdichte der Probestrecken schwankt zwischen 0,14 und maximal

0,44 Individuen pro 100 m<sup>2</sup>. Die durchschnittliche Besiedlungsdichte, unter Berücksichtigung sämtlicher 4 Teilstrecken, liegt bei 0,18 Individuen. Die tatsächliche Besiedlungsdichte der Art wird aus methodischen Gründen insgesamt höher eingeschätzt. Die Nachweise lassen auf eine durchgängige Besiedlung des unteren Rocknitzgrabens schließen. Aufgrund der Nachweise der Größenklassen/ Altersgruppen III – IV ist von einem bodenständigen, wahrscheinlich reproduzierenden Vorkommen auszugehen. Dies geschieht auch unter der Kenntnis, dass die Größenklassen I-II (< 5 – 10 cm) methodisch bedingt unterrepräsentiert sind.

Die Ergebnisse der Erstbefischung im Jahre 2005 deuten ein Hauptvorkommen des Schlammpeitzgers außerhalb des direkten Teichgebietes im unteren Rocknitzgraben an. Die nachweislich besiedelten Gewässerabschnitte verlaufen im Offenland (Grünland) bzw. grenzen einseitig streckenweise an Bruchwaldreste an. Die dortigen Sohlensubstrate werden durch sandig-feinkiesige Grundsubstrate mit wechselnden Auflagen aus lockeren, aeroben Schlammschichten gekennzeichnet. Darüber hinaus weist insbesondere der Unterlauf des Rocknitzgrabens vor der Rocknitzbrücke große Bestände mit submerser Vegetation auf, wie sie der Art als Laichsubstrat dienen.

Im Bereich der Teichzuleiter konnten im Rahmen der Erstbefischung keine Schlammpeitzger bestätigt werden. Die zu- und abführenden Gräben der Teiche im zentralen Teichgebiet weisen oftmals anaerobe, stark verschlammte Sohlensubstrate mit Faulschlammabbildung auf. Diese Gewässerabschnitte werden nach den Ergebnissen der Befischung vom Schlammpeitzger in der Regel nicht besiedelt. Dennoch sind auch innerhalb des Teichgebietes weitere Vorkommen der Art zu erwarten. Dies gilt insbesondere für strukturreiche Nebenteiche mit submerser Vegetation sowie einzelne verkrautete Zwischengräben mit ausreichender Wasserführung. Viele Teiche des Gebietes weisen bis heute Bestände von Graskarpfen und zahlreichen weiteren nicht einheimischen Fischarten auf. Dieser Fischbesatz, der auch Raubfische (z.B. Zergwels, Aal) umfasst, führt u.a. zu einer Dezimierung der submersen Vegetation und der limnischen Kleintierfauna. Nach SCHADT (1993) sind für den Schlammpeitzger insbesondere beschattete Waldteiche mit einem geringen Nebenfischbestand als Biotop geeignet.

Die Bedeutung der Teiche und ihre Besiedlung durch die Art können hier nicht abschließend eingeschätzt werden. Zu empfehlen ist hier u.a. eine begleitende Befischung zur Zeit des Abfischens im Herbst. Darüber hinaus sollte genauer geklärt werden, wie das Vorkommen der Art im Unterlauf des Rocknitzgrabens zu bewerten ist. Dabei ist der Frage nachzugehen, ob das Hauptvorkommen der Art möglicherweise außerhalb des FFH-Gebietes östlich des Untersuchungsgebietes liegt.

#### 4.2.2.2 **Steinbeißer (*Cobitis taenia*)**

##### Rote Liste Sachsen 1, Rote Liste Deutschland 2

Steinbeißer bewohnen vor allem flache Stellen von Binnengewässern mit sandigem, seltener schlammigem oder steinigem Grund, in den sie sich gern eingraben, so dass nur Kopf und Schwanz herausragen. Wegen der versteckten, meist nächtlichen Lebensweise ist der Steinbeißer für Raubfische schwer erreichbar.

Die Art ist in ihrem Bestand stark gefährdet bzw. in Sachsen vom Aussterben bedroht.

Nach Vorkommen des Steinbeißers wurde im Rahmen der beschriebenen Elektrobefischung (vgl. Kap. 4.2.2) in potenziell geeigneten Gewässerabschnitten gesucht. Aufgrund der Sohlensubstrate sowie der Wasserführung wurde die Art am ehesten in Probestrecke 3 vermutet. Sie konnte jedoch im Rahmen der Präsenzkontrollen im April 2005 im SCI nicht nachgewiesen werden. Dies war aufgrund der meist schlammig-sandigen Sohlensubstrate im Gebiet auch nicht unbedingt zu erwarten, zumal auch dem Teichwirt, der das Gebiet seit vielen Jahren betreut, keine Nachweise für das SCI bekannt sind. Ein Vorkommen des Steinbeißers innerhalb der Teiche des Teichgebiets kann jedoch nicht gänzlich ausgeschlossen werden, so dass eine Befischung mit Jungfischnetzen beim Ablassen der Teiche im Herbst empfohlen wird.

Vorkommen der Art sind dem Teichwirt lediglich aus zwei Teichen bei Brauna, 7 km südwestlich des SCI bekannt (Laasenteich, Wiesenteich). Der Untergrund des Gebietes dort ist insgesamt steiniger als im SCI.

Die Nennung der Art im Standarddatenbogen geht auf eine unbestätigte Angabe zurück. Aufgrund dieser laut LfL (Fischereibehörde) als zweifelhaft einzustufenden einzigen Angabe für das Gebiet ist der Steinbeißer nach aktuellem Kenntnisstand aus dem Anhang-II-Arteninventar des Gebietes zu streichen.

#### 4.2.3 Amphibien und Reptilien

##### 4.2.3.1 Kammolch (*Triturus cristatus*)

###### Rote Liste Sachsen 2, Rote Liste Deutschland 3

Nach dem Kammolch wurde in Flachwasserzonen und Uferbereichen der kleineren Teiche durch Käschern und Beobachten gesucht, auch nachts unter Zuhilfenahme einer Taschenlampe. Grundlage der Erhebungsmethodik war noch der alte KBS (Stand: August 2003), nach dem neuen KBS (Stand: Mai 2005) wären detailliertere Erhebungen durchzuführen. Über die beauftragte Leistung hinaus wurden zusätzlich in zwei Nächten jeweils zwei Lebendfallen (Reusenfallen) im Steinteich, in dem verlandenden Kleinteich beim Neuen Teich sowie am Heiketeich ausgebracht, wodurch auch schließlich der einzige Nachweis der Art gelang.

Als potenzielle Habitate kommen vor allem der Steinteich, der Hutungsteich und die Kleinteiche um den Neuen Teich und den Alteich in Frage; auf diese wurde die Suche deshalb konzentriert. Auch der Forstteich erscheint potenziell geeignet, war aber zur Laichzeit abgelassen und wurde ausgebaggert. Theoretisch sind Vorkommen auch in überfluteten Erlenbrüchen oder in Gräben denkbar, wo Stichprobenartig ebenfalls gesucht wurde.

Der Kammolch wurde nur durch den Fang einer Larve mittels Lebendfalle am 12./ 13.07.2005 im Steinteich (Habitatfläche Nr. 30001) nachgewiesen. Die Art ist in großen Gewässern schwer aufzufinden, weil sie sich oft in tieferen Zonen aufhält. Vorkommen auch in anderen Teichen sind daher nicht auszuschließen, wobei der hohe Fischbesatz aber ein erheblicher Beeinträchtigungsfaktor ist.

Die Datengrundlage ist momentan für eine umfassende Bewertung des Vorkommens und eine Abgrenzung von Habitatflächen nicht ausreichend. Deshalb wird zunächst nur der Steinteich als Habitatfläche angesehen. Landhabitate sind in den Wäldern, vor allem in Bereichen mit Altholzbeständen und hier wiederum in Laubwäldern, zahlreich und großflächig vorhanden. Für eine begründete Abgrenzung bestimmter Landhabitate fehlt die Datengrundlage. Es werden daher pauschal alle potenziell geeigneten Landhabitate, d.h. vor allem die Gehölzstrukturen im Umfeld von bis zu 400 m um das Laichgewässer mit in die Habitatflächenabgrenzung einbezogen.

##### 4.2.3.2 Rotbauchunke (*Bombina bombina*)

###### Rote Liste Sachsen und Rote Liste Deutschland 2

Aufgrund ihrer markanten Rufe, die vor allem in der Abenddämmerung und nachts vorgetragen werden, ist die Rotbauchunke leicht aufzufinden. Durch Verhören wurde ab Ende April in allen krautigen, flachen Gewässerbereichen der Teiche sowie in lichten, überfluteten Bruchwäldern gesucht. Anhand der Rufe der Männchen wurde die Art an sechs Gewässern bzw. Gewässerkomplexen nachgewiesen, wo sie stellenweise in größerer Zahl vorkommt. Da die Tiere visuell kaum zu erfassen sind, war eine Schätzung der Anzahl der Rufer nur in einer groben, für die Bewertung aber ausreichenden Größenordnung möglich.

Die größte Teilpopulation befand sich am Steinteich (Habitatfläche Nr. 30005), wo wahrscheinlich eine dreistellige Zahl von rufenden Männchen anwesend war. Einen weiteren großen Bestand wies das Südwestufer des Biehlaer Großteiches auf (Habitatfläche Nr. 30006). Kleinere Bestände wurden jeweils im Komplex Alteich/ Neuer Teich (Teilhabitatfläche Nr.



30007), Hutungsteich (Teilhabitatfläche Nr. 30006), Horstteich (Teilhabitatfläche Nr. 30007) Neu-, Heik- und Mittelteich (Teilhabitatfläche Nr. 30007) nachgewiesen.

Aufgrund vorhandener Habitatqualitäten (Flachwasserzonen mit reicher Vegetation) werden weitere Teilbereiche als potenzielle Habitatflächen der Rotbauchunke angenommen (Habitatflächen 40001 bis 40003, siehe Karte 4b). Nach Aussagen eines Jagdpächters sollen in manchen Jahren auch Rotbauchunken in den überfluteten Erlenbrüchen zu finden sein. Möglicherweise werden diese nach Austrocknung einiger Flachteiche in trockenen Jahren als „Notlaichgewässer“ angenommen, was aber 2005 nicht bestätigt werden konnte. Für eine Abgrenzung potenzieller Habitatflächen in diesen Lebensräumen ist die vorliegende Informationsgrundlage daher nicht ausreichend.

Potenzielle Landlebensräume (Winterquartiere) sind in der Umgebung der Laichgewässer reichlich vorhanden. Da ein konkreter Nachweis ihrer Funktion und Bedeutung aber praktisch nicht zu führen ist, werden alle reich strukturierten Wald- bzw. Gehölzflächen im Umkreis von ca. 200 m um die aktuellen Laichhabitate als Teil des Gesamthabitats betrachtet.

#### 4.2.4 Weichtiere

##### 4.2.4.1 Zierliche Tellerschnecke (*Anisus vorticulus*)

Rote Liste Sachsen 0, Rote Liste Deutschland 1

Die bundesweit vom Aussterben bedrohte Zierliche Tellerschnecke findet sich in klaren, stehenden Gewässern. In Sachsen ist für die Zierliche Tellerschnecke ein Fund im Weißiger Großteich aus dem Jahr 1925 bekannt (SCHNIEBS 2005). Dieser Fund bezieht sich wahrscheinlich auf Untersuchungen von A. Schlechter, der im Weißiger Großteich insgesamt 24 Süßwassermolluskenarten nachgewiesen hat, unter denen sich auch die Zierliche Tellerschnecke befand. Von dieser Art ist in Sachsen darüber hinaus nur ein weiterer Fundort (Deutschbaselitz) bekannt (ZEISSLER 1978).

Nach Gehäusen der Zierlichen Tellerschnecke wurde an folgenden Teichen gesucht, als diese abgelassen, nicht voll bespannt oder ausgetrocknet waren:

**Tabelle 4-16 Übersicht über die Teiche, an denen nach der Zierlichen Tellerschnecke gesucht wurde**

Teich mit ID-Nummer	Zeitraum der Suche
Biehlaer Großteich 10008	Oktober 2004
Maaschingteich 10007	Oktober 2004
Altteich 10010	Mai 2005
Steinteich 10006	August & September 2005
Neuteich 10013	September 2005
Großer Baselteich -	September 2005

Die Suche brachte jedoch keine Funde von Gehäusen der Zierlichen Tellerschnecke.

Allerdings konnte der Weißiger Großteich dabei nicht beprobt werden, weil er im Zeitraum der Untersuchungen nicht abgelassen war. Vermutlich ist dieser ehemalige Lebensraum aber heute nicht mehr für die Art geeignet, da diese klare Gewässer benötigt. Diese Bedingung ist in bewirtschafteten Fischteichen nicht gegeben. Dieser Negativbefund wurde für das ehemalige Vorkommen in Deutschbaselitz kürzlich bestätigt (SCHNIEBS 2005) und trifft sehr wahrscheinlich auch für das Teichgebiet Biehla-Weißig zu.

### **4.3 Brutvogelarten der Anhang-I-Arten der VS-RL und weitere wertbestimmende Zugvogelarten nach Art. 4 (2) der VS-RL sowie weitere ausgewählte gefährdete Vogelarten**

#### **4.3.1 Methodik**

Unabhängig von den bereits beschriebenen quantitativen Erhebungen zu ausgewählten Indikatorarten (hier: teichgebundene Brutvögel) auf den Stillgewässer-Probeflächen waren im gesamten SPA halbquantitative Erhebungen zur Brutvogelfauna durchzuführen. Der Schwerpunkt lag dabei auf der Ermittlung des Brutbestandes wertbestimmender Arten, ergänzt durch eine rein qualitative Ermittlung des Artenbestandes pro abgegrenzter Lebensraumkomplexfläche.

Die Auswahl der zu kartierenden Arten erfolgte anhand der vom LfUG übergebenen Liste (Übersicht bewertungsrelevanter Brutvogelarten Stand: 1.12.2003) sowie der Angaben des Standarddatenbogens. Zufallsbeobachtungen weiterer bedeutsamer Arten wurden vermerkt. Vergleichsweise häufige Arten wie Grün- und Kleinspecht, Kolkrabe, Höckerschwan und Grauschnäpper konnten hierbei aber nicht flächendeckend quantitativ erfasst werden, da ihre Kartierung nur im Rahmen eines vordefinierten Monitorings vorgesehen ist und erheblich mehr Zeitaufwand erfordert hätte. Zusätzliche, ortsgenaue Aussagen zu solchen Arten beruhen auf Zufallsfunden im Zuge der aktuellen qualitativen Untersuchungen und auf den Daten des NABU (2002).

Für die Übersichtsbegehungen zur Erfassung der wertbestimmenden Brutvogelarten und die Abgrenzung der Lebensraumkomplexe waren insgesamt sechs Geländetage vorgesehen, was zwei vollständigen Erhebungsgängen entspricht. Diese Zahl wurde für große Bereiche, vor allem im Umfeld der insgesamt unter verschiedenen Aspekten faunistisch untersuchten Teiche, aber deutlich überschritten. Dort wurden bei allen faunistischen Geländearbeiten auch immer die relevanten Vogelbeobachtungen mitnotiert. Zudem lagen Teile der betreffenden Vogelkomplexe in den intensiv avifaunistisch untersuchten Probeflächen für teichgebundene Brutvögel (vgl. Abbildung 4-3) und wurden schon allein daher intensiver bearbeitet. Auch Flächen im Bereich der Zuwegungen, die bei Fahrten und Geländegängen häufig aufgesucht wurden, sind aus diesen Gründen intensiver bearbeitet worden. Gleichzeitig ist zu berücksichtigen, dass Teile der Waldgebiete (südlich des Weißiger Großteichs, westlich des Maaschingeichs und im Zentrum des Waldgebietes „Wobratschken“) zur Brutzeit aus Gründen des Artenschutzes gesperrt waren und deshalb im Rahmen der Brutvogelkartierungen nicht begangen werden durften. Zwei Begehungen am Tage, ergänzt durch mindestens eine stichprobenartige Begehung in den späten Abend- und Nachtstunden, waren dagegen die Regel in den Waldgebieten abseits der Gewässer.

#### **4.3.2 Abgrenzung von Lebensraumkomplexen unter avifaunistischen Gesichtspunkten**

Die Abgrenzung der im Folgenden aufgeführten Vogel-Lebensraumkomplexe beruht auf einer Geländebegehung vom 26. und 27.10.2004 sowie der Auswertung von Daten des NABU Kamenz (NABU 2002). Die Festlegung der Grenzen erfolgte nach den Vorgaben des LfUG auf der Grundlage der bereits vorliegenden Biotoptypenkarte. Die Abgrenzung der Vogel-Lebensraumkomplexe kann der Karte 5 entnommen werden. Weitere Angaben finden sich zudem in den Erfassungsbögen, die im Anhang 5 beigelegt sind.

Zur avifaunistischen Charakterisierung der Lebensraumkomplexe werden in den nachfolgenden Tabellen einige ausgewählte, habitattypische und besonders wertbestimmende Vogelarten genannt. Neben den Ergebnissen unserer eigenen Erhebungen sind dabei auch Daten des NABU Regionalgruppe Kamenz verwendet worden, die im Zuge eines Werkvertrages für das Sächsische Landesamt für Umwelt und Geologie für das Teichgebiet zusammengestellt wurden. Für die Zusammenstellung dieser ornithologischen Daten wurden vom NABU

- die Erfassung der Vogelwelt im Jahr 1992 durch W. Nachtigall und O. Zinke
- die umfangreichen Aufzeichnungen aus den Jahren 1997 und 1998 von Thomas Lorenz (Biehla)
- die komplett verfügbare ornithologische Literatur zum Gebiet

gesichtet und ausgewertet sowie

- eine neue Bestandsaufnahme im Jahr 2002 und
- Befragungen diverser Ornithologen des Gebietes

durchgeführt.

Auf dieser Datengrundlage beruhen die folgenden avifaunistischen Angaben zu den Lebensraumkomplexen, die durch die Ergebnisse unserer eigenen Geländeerhebungen im Jahre 2005 ergänzt wurden (aktuell bestätigte Arten sind in der Tabelle **fett** unterlegt). In den nachfolgenden Kurzkapiteln zu den einzelnen Vogelarten (Anhang I der VS-RL sowie weitere wertbestimmende Arten) betrifft die Rubrik „Aktuell“ die diesjährigen eigenen Erhebungen, die Rubrik „NABU“ die Ergebnisse aus dem Bericht des NABU Regionalgruppe Kamenz (NABU 2002).

#### 4.3.3 Ökologische Gruppe 1: Vögel der Gewässer und Uferbereiche

Folgende Lebensraumkomplexe für Vögel der Gewässer und Uferbereiche wurden abgegrenzt und sind hier kurz beschrieben. Soweit sich die Angaben zu den Brutvogelarten auf unsere eigenen Erhebungen beziehen, sind sie fett hervorgehoben; alle anderen Angaben entstammen dem Bericht des NABU Kamenz (NABU 2002).

**Tabelle 4-17 Beschreibung der Lebensraumkomplexe für die Vögel der Gewässer und Uferbereiche**

Nr.	Lebensraum/ Lage	Avifaunistische Kurzbeschreibung
VA002	Alter Teich und Großer Baselteich bei Weißig	Genutzte Fischteiche mit überwiegend steilen Ufern. Brutvorkommen von <b>Drosselrohrsänger</b> , <b>Graugans</b> , <b>Haubentaucher</b> , <b>Schnatterente</b> , Sperbergrasmücke, Tafelente. Als Rastvogel im Nov. 2004 ein <b>Silberreiher</b> am Alten Teich.
VA003	Mittelteich, Heikteich und Neuteich bei Weißig	Zum Teil verlandete Fischteiche mit Röhrichten und Flachwas-serzonen. Brutvorkommen von Beutelmiese, <b>Drosselrohrsänger</b> , Flussregenpfeifer, <b>Haubentaucher</b> , Kleines Sumpfhuhn, Rohrweihe, <b>Schnatterente</b> , <b>Tafelente</b> , <b>Zwergtaucher</b> . Ein Paar <b>Kolbenenten</b> balzte im April und Mai dort.
VA007	Horstteich mit Verlandungszone und Gehölzgürtel	Großer, flacher Fischteich mit breiter Röhrichtzone und Insel. Brutvorkommen von <b>Drosselrohrsänger</b> , <b>Haubentaucher</b> , <b>Knäkente</b> , <b>Kolbenente</b> , <b>Kranich</b> , <b>Löffelente</b> , <b>Rohrdommel</b> , <b>Rohrweihe</b> , <b>Schnatterente</b> , <b>Singschwan</b> , Tafelente, <b>Zwergtaucher</b> . <b>Silberreiher</b> wurden als Gäste festgestellt, ein <b>Schilfrohrsänger</b> warnte noch im August 2005.
VA009	Weißiger Großteich mit Verlandungszo-nen und Gehölzgürtel	Großer, flacher Fischteich mit breitem Röhrichtsaum und struktur-reichen Ufergehölzen. Brutvorkommen von <b>Drosselrohrsänger</b> , <b>Haubentaucher</b> , <b>Kranich</b> , <b>Rohrweihe</b> , <b>Schellente</b> , Schnatterente, <b>Seeadler</b> , <b>Tafelente</b> . Im April 2005 Beobachtung von sieben Seeadlern gleichzeitig. Als Gäste im Mai ein Paar <b>Schwarzhals-taucher</b> .
VA012	Altteich und Neuer Teich bei Biehla mit Röhrichten und Gehölzsaum	Kleine, von Gehölzen gesäumte Fischteiche mit ausgedehnten Röhrichtbeständen. Brutvorkommen von <b>Drosselrohrsänger</b> , <b>Flussregenpfeifer</b> , Knäkente, <b>Rohrschwirl</b> , Rohrweihe, <b>Schnatterente</b> , Tafelente, Tüpfelralle, <b>Wasserralle</b> . Als Gäste <b>Bruchwasserläufer</b> und <b>Temminckstrandläufer</b> .
VA013	Maaschingteich und Biehlaer Großteich mit Verlandungszo-nen, Gehölzsaum und Inseln	Großer, flacher Fischteich mit Inseln und breitem Röhrichtsaum bzw. stark verlandeter kleinerer Teich mit dichten Röhrichtbe-stand. Brutvorkommen von Bekassine, <b>Beutelmiese</b> , <b>Drosselrohrsänger</b> , <b>Schilfrohrsänger</b> , Flussuferläufer, Flussregenpfeifer, <b>Haubentaucher</b> , Kiebitz, Kleinralle, <b>Knäkente</b> , <b>Kranich</b> , Krickente, Löffelente, <b>Rohrdommel</b> , <b>Rohrweihe</b> , <b>Schellente</b> , <b>Schnatterente</b> , <b>Tafelente</b> , Tüpfelralle, <b>Wasserralle</b> , <b>Zwergtau-</b>

Nr.	Lebensraum/ Lage	Avifaunistische Kurzbeschreibung
		<b>cher.</b> Als Gäste <b>Fluss-</b> und <b>Trauerseeschwalbe</b> sowie <b>Fischadler</b> . Bedeutendster Brutplatz von Sumpf-, Röhricht- und Wasservögeln im SPA.
VA020	Jesorteich mit Gehölzsaum	Kleinerer, länglicher Fischteich mit schmalen Röhrichtgürtel, in einer Waldecke gelegen. Brutvorkommen von Beutelmeise, <b>Rohrweihe</b> , <b>Schellente</b> , <b>Schnatterente</b> , Wendehals.

Zur Ermittlung der Brutbestände der faunistischen Indikatorgruppe „teichgebundene Brutvögel“ wurden die Komplexe VA003 und VA007 sowie VA012, VA013 und VA020 jeweils zu einer Teichvogel-Probefläche zusammengefasst (05 bzw. 08, vgl. Kapitel 4.1.1.3).

#### 4.3.3.1 Brutvogelarten nach Anhang I der VS-RL

Die diesjährige Erfassung der Brutvogelarten des Anhangs I erfolgte zum einen im Rahmen der detaillierten Probeflächenuntersuchungen an Teichvögeln als Indikatorarten, zum anderen bei den Übersichtsbegehungen im gesamten Gebiet, ergänzt durch weitere Zufallsfunde. Dementsprechend kann die Genauigkeit der Ergebnisse unterschiedlich ausfallen. In den Tabellen sind Nachweise aus früheren Jahren ggf. berücksichtigt.

**Tabelle 4-18 Vögel der Gewässer und Uferbereiche - aktuell nachgewiesene Brutvogelarten nach Anhang I der VS-RL**

Art		RL S*	RL D*	Status**
Rohrdommel	<i>Botaurus stellaris</i>	1	1	(BV): 2 rufende Männchen
Singschwan	<i>Cygnus cygnus</i>	R	R	BV: 1 Brutpaar
Rohrweihe	<i>Circus aeruginosus</i>	-	-	BV: mindestens 5 Brutpaare
Kranich	<i>Grus grus</i>	2	-	BV: 3 - 5 Brutpaare
Tüpfelsumpfhuhn	<i>Porzana porzana</i>	2	2	(BV): 0-1 Rufer
Eisvogel	<i>Alcedo atthis</i>	3	V	BV: 1 - 2 Brutpaare

\* RL S: Rote Liste Sachsen, RL D: Rote Liste Deutschland,

1: Vom Aussterben bedroht, 2: Stark gefährdet, 3: Gefährdet, R: Extrem selten, V: Vorwarnliste

\*\* BV: Brutvogel, (BV): Brutverdacht/ möglicher Brutvogel

##### 4.3.3.1.1 Rohrdommel (*Botaurus stellaris*)

**Aktuell** Möglicher Brutvogel: 2 rufende Männchen  
**NABU** 2002 nur Durchzügler, davor jedoch Brutvogel

**Gesamteinschätzung:** Je ein standorttreuer Rufer war ab Mitte April 2005 regelmäßig aus Schilfgebieten am Biehlaer Großteich (VA013) und am Horstteich (VA007) zu hören. Auch im Bereich des Neuen Teiches (VA012) wurde Ende April ein Männchen verhört. Nach einer Schilfmahd am Biehlaer Großteich am 22.06.2005 konnte der dortige Vogel nicht mehr verhört werden, der am Horstteich rief jedoch noch bis 13.07.2005. Die einmalige Feststellung eines Rufers im April am Neuen Teich betraf vermutlich den danach zum Biehlaer Großteich umgezogenen Vogel.

Die Rohrdommel stellt zwar eine Charakterart der schilfumsäumten Teiche dar, tritt aber offenkundig derzeit nur unregelmäßig als Brutvogel auf.

##### 4.3.3.1.2 Singschwan (*Cygnus cygnus*)

**Aktuell** Brutvogel: 1 Brutpaar  
**NABU** Nahrungsgast ganzjährig

**Gesamteinschätzung:** Ein Paar war anwesend und wurde zunächst auf mehreren Teichen balzend beobachtet, bis schließlich die Brut auf einer kleinen, schilfbestandenen Insel im

Horstteich (VA007) stattfand. Im Mai 2005 führten die Singschwäne fünf Jungvögel, die jedoch am 12.07.2005 nicht mehr zu finden, vermutlich also Opfer von Prädatoren geworden waren.

Das Vorkommen im SPA gehört zu den wenigen Brutplätzen des Singschwans in Deutschland. Die Art hat sich erst 1994 als Brutvogel zunächst in Brandenburg angesiedelt (DEUTSCHMANN 1997) und brütet seit 1998 auch in Sachsen.

#### 4.3.3.1.3 Rohrweihe (*Circus aeruginosus*)

**Aktuell** Brutvogel: mindestens 5 Brutpaare  
**NABU** 2002 4 Paare, davor jaarweise bis zu 7 Brutpaare

**Gesamteinschätzung:** Als Charaktervogel der Röhrichtbestände, vor allem des Schilfröhrichts, ist die Rohrweihe Brutvogel in mehreren Paaren im Teichgebiet. Brutverdacht oder Brutnachweise (durch futtertragende Altvögel oder frisch ausgeflogene Junge) liegen vom Horstteich (VA007), Maaschingteich und Biehlaer Großteich (VA0013), Jesorteich (VA020), Steinteich (Teil von VE016) und vom Weißiger Großteich (VA009) vor. Beobachtungen am Hutungsteich (Teil von VE016) und Heiketeich (Teil von VA003) lassen keine hinreichenden Schlüsse auf Brutvorkommen zu.

Die Rohrweihe zählt zu den charakteristischen und beständigen Brutvögeln des SPA.

#### 4.3.3.1.4 Kranich (*Grus grus*)

**Aktuell** Brutvogel: 3 - 5 Brutpaare  
**NABU** 2002 bis zu 4 Paare, davor jaarweise 1 - 3 Paare

**Gesamteinschätzung:** Ein Brutnachweis gelang durch fütternde Altvögel in der Nordwestecke des Maaschingteiches (Teil von VA013) in einem Weiden-Schilf-Komplex. Regelmäßige Beobachtungen und/ oder das Verhören von Balz- und Kontaktrufen weisen auf je ein weiteres Brutpaar am Horstteich (VA007) und Weißiger Großteich (VA009) hin. In der Niederung des Rocknitzgrabens wurde im Frühjahr ein balzendes Paar mit einem vorjährigen Jungvogel beobachtet, später wurden dort immer wieder Rufe verhört, was auf ein weiteres Brutrevier in diesem Bereich, möglicherweise mit Neststandort schon außerhalb des Untersuchungsgebietes, schließen lässt. Auch aus dem Bereich „Schwarze Fichten“ (VE010) waren immer wieder Kraniche zu hören, einmal kreisten dort auch vier Vögel, doch konnte nicht mit hinreichender Sicherheit festgestellt werden, ob dies die Vögel vom Maaschingteich oder ein weiteres Brutpaar waren.

Im Zuge einer allgemeinen Zunahme der Kranichbestände hat sich diese Art offenbar erst in jüngerer Zeit als regelmäßiger Brutvogel angesiedelt. Der Bestand nimmt offensichtlich immer noch leicht zu.

#### 4.3.3.1.5 Tüpfelsumpfhuhn (*Porzana porzana*)

**Aktuell** Kein Nachweis  
**NABU** 2002 wahrscheinlich Brutvogel in einem Paar, davor jaarweise ebenfalls

**Gesamteinschätzung:** Das Tüpfelsumpfhuhn ist offenbar nur ein unregelmäßig auftretender Brutvogel, wobei meist nur ein Paar/ Rufer festgestellt wurde. Der aktuellste Fund stammt aus dem Jahre 2002 vom Maaschingteich (VA013), wo er mittels einer Klangattrappe nachgewiesen wurde. Ältere Daten stammen aus dem Vogellebensraumkomplex „Altteich und Neuer Teich bei Biehla mit Röhrichten und Gehölzsaum“ (VA012).

#### 4.3.3.1.6 Eisvogel (*Alcedo atthis*)

**Aktuell** Brutvogel: 1 - 2 Brutpaare  
**NABU** 2002 und in den Jahren zuvor Nahrungsgast

**Gesamteinschätzung:** Eisvögel wurden bei allen Exkursionen mit Ausnahme der Winterbegehung im Teichgebiet beobachtet. Sehr regelmäßig wurde die Art am Biehlaer Großteich (VA013) und den benachbarten Kleinteichen (VA012) angetroffen; dort bestand daher Brutverdacht. Die mehrfache Feststellung eines futtertragenden Eisvogels am 12.07.2005 am Heikteich/ Neuteich (VA003) kann als nahezu sicherer Hinweis auf ein Brutvorkommen gewertet werden, das sich vermutlich westlich dieser Teiche im Wald befand. In der Vergangenheit wurde der Eisvogel nicht als Brutvogel eingestuft.

#### 4.3.3.1.7 Weitere Vogelarten der Gewässer und Uferbereiche nach Anhang I

In der länger zurückliegenden Vergangenheit waren auch folgende Anhang-I-Arten Brutvögel oder mögliche Brutvögel der Gewässer und Uferbereiche im Gebiet, die in diesem Jahr nicht oder nur als Gäste (siehe Kapitel 4.4) beobachtet wurden:

**Nachtreiber (*Nycticorax nycticorax*):** wahrscheinlicher Brutvogel in einem Paar 1947 bis 1949, danach seltener Durchzügler.

**Zwergdommel (*Ixobrychus minutus*):** Regelmäßiger Brutvogel bis Anfang der 1950er Jahre, danach offenbar keine Beobachtungen mehr.

**Kleines Sumpfhuhn (*Porzana parva*):** Brutvogel bis 1968, danach keine Feststellungen mehr.

**Trauerseeschwalbe (*Chlidonias niger*):** Brutzeitanwesenheit (möglicher Brutvogel) 1960, danach gelegentlich Durchzügler.

**Flussseeschwalbe (*Sterna hirundo*):** 1993 Brutverdacht am Biehlaer Großteich, ansonsten regelmäßiger Nahrungsgast.

#### 4.3.3.2 Weitere wertbestimmende Zugvogelarten nach Art. 4 (2) der VS-RL

**Tabelle 4-19 Vögel der Gewässer und Uferbereiche – Wertbestimmende Zugvogelarten nach Art. 4 (2) der VS-RL (Gesamtbestand)**

Art		RL S*	RL D*	Status**
Zwergtaucher	<i>Tachybaptus ruficollis</i>	3	V	BV: ca. 5-8 Brutpaare
Haubentaucher	<i>Podiceps cristatus</i>	-	-	BV: ca. 7 Brutpaare
Höckerschwan	<i>Cygnus olor</i>	-	-	BV: 6 Brutpaare
Graugans	<i>Anser anser</i>	-	-	BV: mindestens 4 Brutpaare
Knäkente	<i>Anas querquedula</i>	1	2	(BV): 1-3 Brutpaare
Löffelente	<i>Anas clypeata</i>	1	-	(BV): 1 Brutpaar
Schnatterente	<i>Anas strepera</i>	-	-	BV: ca. 6 Brutpaare
Tafelente	<i>Aythya ferina</i>	-	-	(BV): 2 Brutpaare
Schellente	<i>Bucephala clangula</i>	-	-	BV: mindestens 7 Brutpaare
Kolbenente	<i>Netta rufina</i>	-	2	(BV): 1 Brutpaar
Wasserralle	<i>Rallus aquaticus</i>	3	-	BV: 5 Brutpaare
Teichhuhn	<i>Gallinula chloropus</i>	3	V	BV: mindestens 4 Brutpaare
Flussregenpfeifer	<i>Charadrius dubius</i>	-	-	(BV): Brutversuch von einem Paar
Rotschenkel	<i>Tringa totanus</i>	1	2	-
Flussuferläufer	<i>Actitis hypoleucos</i>	2	1	Durchzügler
Rohrschwirl	<i>Locustella luscinioides</i>	R	V	BV: 1 Brutpaar
Teichrohrsänger	<i>Acrocephalus scirpaceus</i>	-	-	BV: >30 Brutpaare

Drosselrohrsänger	<i>Acrocephalus arundinaceus</i>	3	2	BV: ca. 20 Brutpaare
Schilfrohrsänger	<i>Acrocephalus schoenobaenus</i>	2	2	(BV): 1 Brutpaar
Beutelmeise	<i>Remiz pendulinus</i>	-	-	(BV) : 2-3 Paare

\* RL S: Rote Liste Sachsen, RL D: Rote Liste Deutschland,

1: Vom Aussterben bedroht, 2: Stark gefährdet, 3: Gefährdet, R: Extrem selten, V: Vorwarnliste

\*\* BV: Brutvogel, (BV): Brutverdacht/ möglicher Brutvogel

#### 4.3.3.2.1 Zwergtaucher (*Tachybaptus ruficollis*)

**Aktuell** Brutvogel: 3 - 5 Brutpaare

**NABU** 2002 5 bis 8 Paare, davor zum Teil größere Bestände, bis zu 18 Brutpaaren  
1960

**Gesamteinschätzung:** Trillernde und paarweise zusammenhaltende Vögel wurden am Südufer des Biehlaer Großteiches (VA013) beobachtet, wobei dort vermutlich aber drei Paare anwesend waren. Am 18.08.2005 konnten Alt- und Jungvögel festgestellt werden, doch könnten diese auch bereits zugeflogen gewesen sein. Je ein weiteres balzendes Paar konnte am Westufer des Horstteichs (VA007) und auf dem Heikteich (VA003) beobachtet werden.

Als Charakterart flacher, krautreicher Stillgewässer gehört der Zwergtaucher seit je her offenbar zu den typischen Bewohnern des Biehla-Weißiger Teichgebietes, war aber früher deutlich häufiger.

#### 4.3.3.2.2 Haubentaucher (*Podiceps cristatus*)

**Aktuell** Brutvogel: ca. 7 Brutpaare

**NABU** 2002 7 bis 9 Paare, davor meist kleinere Bestände

**Gesamteinschätzung:** Auf dem Biehlaer Großteich (VA013) waren lange Zeit zwei Paare anwesend. Mindestens je ein Paar, das Balzhandlungen zeigte, wurde auch auf dem Horstteich, dem Heikteich (VA003), dem Weißiger Großteich (VA009), dem Großen Baselteich und dem Alten Teich (VA002) beobachtet. Da die Vögel aber gelegentlich die Gewässer wechselten, konnte die Zahl der Paare nicht exakt ermittelt werden. Üblicherweise lässt sich der Haubentaucherbestand durch die Beobachtung Junge führender Paare am besten ermitteln, sofern nicht zuvor schon Nester gefunden wurden. Doch bis Mitte Juli 2005 konnte kein Paar mit Jungvögeln festgestellt werden. Die Bestandsgröße liegt etwa im Durchschnittsbereich der letzten Jahrzehnte (NABU 2002).

#### 4.3.3.2.3 Höckerschwan (*Cygnus olor*)

**Aktuell** Brutvogel: 6 Brutpaare

**NABU** 2002 3 bis 4 Paare, 1999 4 Paare, 1998 5 Paare, 1992 3 Paare, davor keine Angaben

**Gesamteinschätzung:** Je ein Höckerschwanpaar mit Jungen wurde auf dem Biehlaer Großteich (VA013), dem Maaschingteich (ebenfalls VA013), dem Lebensraumkomplex „Altteich und Neuer Teich bei Biehla mit Röhrichten und Gehölzsaum“ (VA012), dem Alten Teich (Teil von VA002), dem Heikteich (VA003) und dem Jesorteich (VA020) festgestellt. Der Bestand nimmt offensichtlich leicht zu.

#### 4.3.3.2.4 Graugans (*Anser anser*)

**Aktuell** Brutvogel: mindestens 4 Brutpaare

**NABU** 2002 2 bis 3 Brutpaare, 1996 erster Brutnachweis im Gebiet

**Gesamteinschätzung:** Graugänse brüteten offenbar ausschließlich auf dem Großen Baselteich und dem Alten Teich. Da beide Gewässer nur im Zuge der Übersichtsbegehungen untersucht wurden, kann der Bestand nicht genau angegeben werden und lag möglicherweise noch etwas höher. Aus dem Jahr 2002 liegen zudem Daten vom Heiketeich, Alten Teich und vom Biehlaer Großteich vor. Somit kann ein Verbreitungsschwerpunkt im Bereich der Vogel-Lebensraumkomplexe VA002 und VA003 festgestellt werden. Als Kulturfolger brütet die Graugans offenbar hauptsächlich an den Angelteichen. Der Bestand nimmt offenbar derzeit noch leicht zu.

#### 4.3.3.2.5 Knäkente (*Anas querquedula*)

**Aktuell** Möglicher Brutvogel: 1 - 3 Brutpaare

**NABU** 2002 und davor möglicher Brutvogel, Ende der 1950er Jahre Brutvogel in 2 bis 3 Paaren

**Gesamteinschätzung:** Balzende Knäkenten wurden im Frühjahr zunächst auf dem Heiketeich und dem Neuteich (VA003), dem Horstteich (VA007) sowie dem Biehlaer Großteich (VA013) beobachtet. Zur fortgeschrittenen Brutzeit war nur das reviertreue Männchen am Biehlaer Großteich noch anwesend. Ob dort eine Brut begonnen wurde, konnte nicht festgestellt werden. Nach dem 22.06.2005 waren die Knäkenten dort nicht mehr zu finden. Die Art gehört zu den seit je her unregelmäßig und in meist kleinem Bestand auftretenden Brutvogelarten.

#### 4.3.3.2.6 Löffelente (*Anas clypeata*)

**Aktuell** Möglicher Brutvogel: 1 Brutpaar

**NABU** Ende der 1950er Jahre wahrscheinlich Brutvogel, danach nur Durchzügler

**Gesamteinschätzung:** Löffelenten waren zunächst auf verschiedenen Teichen anwesend. Nach der Zugzeit wurden zwei Löffelentenerpel sowie ein Weibchen auf dem Horstteich (VA007) beobachtet, was einen vagen Brutverdacht dort rechtfertigt. Es wäre offenbar der erste Bruthinweis seit Ende der 1950er Jahre.

#### 4.3.3.2.7 Schnatterente (*Anas strepera*)

**Aktuell** Brutvogel: ca. 6 Brutpaare

**NABU** 2002 3 bis 4 Paare, 1997/98 6 Paare, davor durchgehend weniger

**Gesamteinschätzung:** An fast allen größeren Teichen waren bis in den Juni 2005 hinein Schnatterenten anwesend, wobei mehrfache Beobachtungen von eng zusammenhaltenden und balzenden Paaren auf dem Jesorteich (VA020) und Biehlaer Großteich (VA013), dem Horstteich (VA007), Mittelteich und Heiketeich (VA003) sowie dem Alten Teich (VA002) jeweils Brutverdacht rechtfertigen. Es wurden jedoch bis Mitte Juli 2005 nirgends Junge führende Weibchen festgestellt. Die Schnatterente ist mindestens seit den 1950er Jahren eine typische Brutvogelart im Gebiet.

#### 4.3.3.2.8 Tafelente (*Aythya ferina*)

**Aktuell** Möglicher Brutvogel: ca. 2 Brutpaare

**NABU** 2002 2 Paare, 1997/98 5 Paare, davor höhere Bestände, maximal 53 Familien 1961

**Gesamteinschätzung:** An allen größeren Teichen waren Tafelenten in stark wechselnder Zahl anwesend, wobei mehrfache Beobachtungen von je einem eng zusammenhaltenden und balzenden Paar auf dem Alten Teich (VA012) und dem Biehlaer Großteich (VA013) einen vagen Brutverdacht rechtfertigen. Es wurden jedoch keine Junge führenden Weibchen festgestellt. Die Brutnachweise aus dem Jahr 2002 stammen jeweils aus den benachbarten Vogel-Lebensraumkomplexen „Mittelteich, Heiketeich und Neuteich bei Weißig“ und „Altteich und Neuer Teich bei Biehla mit Röhrichten und Gehölzsaum“. Die Tafelente war einst ein



Charaktervogel des Gebietes. Der Bestand hat jedoch ganz offensichtlich in den vergangenen Jahrzehnten kontinuierlich abgenommen. Es ist nicht sicher, ob sie aktuell wirklich noch Brutvogel ist.

#### 4.3.3.2.9 Schellente (*Bucephala clangula*)

**Aktuell** Brutvogel: mindestens 7 Brutpaare  
**NABU** 2002 5 Brutpaare, 1999 7 Familien, 1992 5 bis 6 Paare, erster Brutnachweis 1961

**Gesamteinschätzung:** Junge führende Weibchen wurden ab Mitte Juni 2005 beobachtet. Da sich Schellenten gern zu „Schulen“ zusammenfinden und dann ein Weibchen die Jungen mehrerer Weibchen führen kann (z.B. am 23.06.2005 ein Weibchen mit 11 „Pulli“ auf dem Biehlaer Großteich), lässt sich die exakte Zahl der Bruten daraus nicht ermitteln. Mindestens drei Junge führende Weibchen wurden auf dem Biehlaer Großteich beobachtet, zwei weitere auf dem Jesorteich (VA020), je ein Brutpaar auf dem Neuteich (VA003), dem Alteich (VA012) und dem Horstteich (VA007). Auf dem Weißiger Großteich (VA009) war zumindest ein brutverdächtiges Paar anwesend. Die Zahl tatsächlicher Bruten dürfte also noch etwas darüber liegen. Die Schellente hat sich seit 1961 als Brutvogel etabliert und ist derzeit offenkundig die häufigste Tauchente im Gebiet. Bruten finden vermutlich zum großen Teil in den aufgehängten Nistkästen statt, doch konnten auch Naturhöhlen (Schwarzspechthöhlen in Alterlen) in Gewässernähe festgestellt werden.

#### 4.3.3.2.10 Kolbenente (*Netta rufina*)

**Aktuell** Möglicher Brutvogel: 1 Brutpaar  
**NABU** bisher nur seltener Durchzügler

**Gesamteinschätzung:** Ein zusammenhaltendes und intensiv balzendes Kolbenentenpaar wurde zunächst ab dem 27.04.2005 auf dem Heikteich, später auf dem Horstteich (VA007) beobachtet. Dort war zuletzt ein „wachsamer“ Erpel zu beobachten, was darauf hindeutet, dass das Weibchen brütete. Ein Nachweis durch Jungvögel gelang aber nicht. Bisher lag kein Bruthinweis für diese nur selten im Gebiet registrierte Art vor.

#### 4.3.3.2.11 Wasserralle (*Rallus aquaticus*)

**Aktuell** Brutvogel: 5 Brutpaare  
**NABU** 2001-2002 5 sichere und mehrere mögliche Paare, davor jahrweise wechselnd bis zu 10

**Gesamteinschätzung:** Je ein rufender Vogel (in der Regel durch Klangattrappe stimuliert) wurde am Biehlaer Großteich und Maaschingteich (VA013), am Alteich und Neuen Teich (VA012) sowie Steinteich (VE016) verhört. Die Wasserrallen am Biehlaer Großteich konnten Ende Juni nicht mehr bestätigt werden. Der Bestand liegt etwa im Mittel der letzten Jahrzehnte, war aber bis in die 1960er Jahre offenbar deutlich höher.

#### 4.3.3.2.12 Teichhuhn (*Gallinula chloropus*)

**Aktuell** Brutvogel: mindestens 4 Brutpaare  
**NABU** 2002 2 bis 3 Paare, davor jeweils nur maximal eines

**Gesamteinschätzung:** Je ein Paar wurde am Biehlaer Großteich und am Maaschingteich (VA013), am Neuteich (VA012) sowie am Neuen Teich (VA003) festgestellt. Das Vorkommen am Biehlaer Großteich war im Juni zunächst nicht mehr festzustellen, doch hatten sich im August 2005 erneut Vögel dort angesiedelt. Weitere Vorkommen auf den nicht eingesehenen untersuchten Teichen sind nicht auszuschließen. Offenbar ist das Teichhuhn aber noch nie häufig im Gebiet gewesen.

**4.3.3.2.13 Flussregenpfeifer (*Charadrius dubius*)**

**Aktuell** Möglicher Brutvogel: Brutversuch von einem Paar  
**NABU** gelegentlich Brutverdacht oder Brutversuche, zum Beispiel 1991 und 1993 am Biehlaer Großteich

**Gesamteinschätzung:** Nachdem der Altteich (VA012) im April 2005 abgelassen worden war, siedelten sich dort im Mai 2005 zwei Paare Flussregenpfeifer an, von denen eines stark brutverdächtiges Verhalten zeigte. Wegen der bald darauf erfolgten Wiederbespannung des Teiches scheiterte die Brut jedoch. Der Flussregenpfeifer findet praktisch nur bei abgelassenen Teichen eine Brutmöglichkeit im Teichgebiet, wobei solche Ansiedlungen stets durch die Wiederbespannung der Gewässer in Gefahr sind.

**4.3.3.2.14 Rotschenkel (*Tringa totanus*)**

**Aktuell** keine Beobachtung  
**NABU** 1991 Brutversuch am Biehlaer Großteich

**Gesamteinschätzung:** Als typische Brutvogelart feuchter Marschwiesen und Niedermoore findet der Rotschenkel im Teichgebiet normalerweise keine Brutmöglichkeiten. Der einmalige Brutversuch fand offenbar an einem im Sommerhalbjahr abgelassenen Teich statt.

**4.3.3.2.15 Flusssuferläufer (*Actitis hypoleucos*)**

**Aktuell** Durchzügler (siehe Kap. 4.4)  
**NABU** 1993 Brutverdacht am Biehlaer Großteich

**Gesamteinschätzung:** Der Flusssuferläufer brütet vornehmlich an Fließgewässern sowie in Sekundärlebensräumen wie Kies- und Sandgruben. Bruten im Biehla-Weißiger Teichgebiet sind als seltene Ausnahmen zu werten.

**4.3.3.2.16 Rohrschwirl (*Locustella luscinioides*)**

**Aktuell** Brutvogel: 1 Brutpaar  
**NABU** 1992 1 Brutpaar

**Gesamteinschätzung:** Ein Revier war zunächst kurz am Altteich, danach aber dauerhaft am benachbarten Biehlaer Mittelteich (VA012) besetzt. Die Vögel konnten bis weit in den Juni 2005 hinein beobachtet und verhört werden. Der ab Anfang Juni nur noch verhalten vorgetragene Reviergesang deutet auf eine Brut hin. Offenbar tritt die Art, trotz der großflächig vorhandenen potenziellen Habitate (Schilfröhrichte), nur unregelmäßig und vereinzelt als Brutvogel im Gebiet auf.

**4.3.3.2.17 Teichrohrsänger (*Acrocephalus scirpaceus*)**

**Aktuell** Brutvogel: Bestand nicht erfasst, verbreitet in allen größeren Schilf- und Rohrkolbenröhrichten  
**NABU** 1992 ca. 60 Brutpaare, 2002 ca. 30 Brutpaare

**Gesamteinschätzung:** Der Teichrohrsänger ist eine Charakterart der Röhrichte und war in allen entsprechenden Lebensräumen verbreitet, teilweise, z.B. am Biehlaer Großteich, aber seltener als der Drosselrohrsänger. Brutvorkommen bestanden auch abseits von Teichen in den Saliswiesen und dem Schilfkomples östlich vom Neuen Teich. Auch das ausgedehnte Rohrkolbenröhricht des Steinteichs war vom Teichrohrsänger besiedelt.

**4.3.3.2.18 Drosselrohrsänger (*Acrocephalus arundinaceus*)**

**Aktuell** Brutvogel: ca. 20 Brutpaare  
**NABU** 2002 und 1997/98 jeweils 10-15 Reviere, davor eher weniger

**Gesamteinschätzung:** Der Drosselrohrsänger wurde an den meisten Teichen mit Röhricht in Nachbarschaft zu offenem Wasser festgestellt, nicht jedoch in stark verlandeten. Mit mindestens 20 Revieren zählt er zu den charakteristischen und besonders wertbestimmenden Vogelarten des gesamten Teichgebietes. Die exakte Zahl der Reviere ließ sich nicht ermitteln, weil in einigen Fällen unklar blieb, ob derselbe Vogel an verschiedenen Tagen in unterschiedlichen Schilfstreifen sang. Bei einer Schilfmahd am 22.06.2005, mitten in der Zeit, in der die nichtflüggen Jungvögel in den Nestern saßen (was durch Verhören der Bettelrufe nachgewiesen ist), wurden mehrere Bruthabitate des Drosselrohrsängers am Biehlaer Großteich (VA013) zerstört. In den betroffenen Bereichen wurden nach der Mahd keine Drosselrohrsänger mehr festgestellt, jedoch war im Juli ein neues Revier am Nordostufer besetzt, das wahrscheinlich aus einer Umsiedlung hervorging.

Der Drosselrohrsänger ist eine Charakterart des Teichgebietes und besondere Zielart des Naturschutzes, sein Bestand scheint derzeit leicht zuzunehmen.

#### 4.3.3.2.19 Schilfrohrsänger (*Acrocephalus schoenubaenus*)

**Aktuell** Möglicher Brutvogel  
**NABU** wahrscheinlich Brutvogel 1992

**Gesamteinschätzung:** Ein singender Schilfrohrsänger wurde am 27.05.2005 am Südwestufer des Biehlaer Großteiches (VA013) verhört. Dort konnte jedoch später kein weiterer Hinweis auf ein Brutvorkommen gewonnen werden. Am 18.08.2005 wurde aber am Ostufer des Horstteiches (VA007) ein intensiv warnender Schilfrohrsänger beobachtet, so dass möglicherweise eine Umsiedlung des Reviers stattgefunden hat. Auch in der Vergangenheit war der Schilfrohrsänger offenbar nur ausnahmsweise als Brutvogel anwesend.

#### 4.3.3.2.20 Beutelmeise (*Remiz pendulinus*)

**Aktuell** Möglicher Brutvogel  
**NABU** 2002 2 bis 3 Paare, maximal 4 bis 5 Paare 1992

**Gesamteinschätzung:** Von der Beutelmeise liegen aus dem Beobachtungszeitraum keine Bruthinweise vor. Bis auf zwei durchs Gebiet fliegende Vögel im Mai 2005 am Maaschingteich (VA013) wurden keine Beutelmeisen beobachtet. Auch die Nachweise aus dem Jahr 2002 stammen aus diesem Vogellebensraumkomplex. Als typische Brutvogelart von Schilf- / Weidengebüsch-Komplexen gehört die Beutelmeise zu den Charakterarten des Teichgebietes, trat aber in der Vergangenheit offenbar häufiger auf.

### 4.3.4 Ökologische Gruppe 2: Vögel der Wälder und Forsten

Folgende Lebensraumkomplexe für Vögel der Wälder und Forsten wurden abgegrenzt und sind hier kurz beschrieben. Soweit sich die Angaben zu den Brutvogelarten auf unsere eigenen Erhebungen beziehen, sind sie fett hervorgehoben; alle anderen Angaben entstammen dem Bericht des NABU Kamenz (2002).

**Tabelle 4-20 Beschreibung der Lebensraumkomplexe für die Vögel der Wälder und Forsten**

Nr.	Lebensraum/ Lage	Avifaunistische Kurzbeschreibung
VE001	Kiefern- und Mischwälder mit offenen Bereichen westlich von Weißig	Strukturreiche Wälder mit Altholzbeständen. Brutvorkommen von <b>Kleinspecht</b> , <b>Schwarzspecht</b> und Wespenbussard. Unmittelbar benachbart (außerhalb des SPA) balzte im Oktober 2004 und April 2005 ein <b>Seeadlerpaar</b> .

Nr.	Lebensraum/ Lage	Avifaunistische Kurzbeschreibung
VE005	Kiefernwälder mit Offenflächen südlich von Weißig	Strukturreiches Waldgebiet mit Altholzbeständen sowie Äckern in einem ehemaligen Abbaugebiet. Brutvorkommen von <b>Baumpieper</b> , <b>Heidelerche</b> , Schwarzspecht, Wendehals.
VE008	Laubwald zwischen Horstteich und Weißiger Großteich	Von Laubgehölzen dominierter Wald mit Altholzbeständen. Brutvorkommen von Hohltaube, Rotmilan, Schwarzmilan, <b>Schwarzspecht</b> , Wespenbussard.
VE010	Feuchtes Waldgebiet Schwarze Fichten	Komplex aus Kiefern- und Mischwäldern mit feuchten Senken und kleinen Niedermoorbereichen. Brutvorkommen von Waldschnepfe, <b>Grünspecht</b> , <b>Kleinspecht</b> und <b>Kranich</b> .
VE014	Kiefern- und Mischwälder westlich vom Biehlaer Großteich	Relativ einförmige jüngere Kiefernbestände mit kleinen Altholzinseln. Brutvorkommen von Schwarzspecht, Sperber.
VE016	Wald mit verlandeten Teichen nördlich von Biehla	Überwiegend jüngere Kiefernbestände mit mehreren stark verlandeten Kleinteichen. Brutvorkommen von <b>Rohrweihe</b> , <b>Rotmilan</b> , <b>Schwarzspecht</b> , Sperber, Waldschnepfe und <b>Wasserralle</b> .
VE021	Waldgebiet Baseln mit Offenfläche nördlich von Biehla	Überwiegend junge und mittelalte Kiefernbestände mit einer Ackerfläche. Brutvorkommen von <b>Baumpieper</b> und <b>Heidelerche</b> , randlich Ziegenmelker.
VE022	Waldgebiet „Wobratschken“ mit Lichtungen und bewaldetem Niedermoor	Großes, strukturreiches, von jüngeren Kiefernforsten dominiertes Waldgebiet mit Altholzbeständen. Brutvorkommen von <b>Habicht</b> , <b>Kleinspecht</b> , <b>Schwarzspecht</b> , <b>Seeadler</b> und <b>Waldschnepfe</b> .

#### 4.3.4.1 Brutvogelarten nach Anhang I der VS-RL in Wäldern und Forsten

**Tabelle 4-21 Vögel der Wälder und Forsten - Brutvogelarten nach Anhang I der VS-RL (Gesamtbestand)**

Art		RL S*	RL D*	Status**
Seeadler	<i>Haliaeetus albicilla</i>	2	3	BV: 2-3 Brutpaare
Schwarzmilan	<i>Milvus migrans</i>	-	-	BV: 1-2 Brutpaare
Rotmilan	<i>Milvus milvus</i>	-	V	(BV): 1-2 Brutpaar
Wespenbussard	<i>Pernis apivorus</i>	3	-	(BV): 1 Brutpaar
Schwarzspecht	<i>Dryocopus martius</i>	-	-	BV: ca. 6-7 Brutpaare
Grauspecht	<i>Picus canus</i>	-	-	BV: 1 Brutpaar
Sperlingskauz	<i>Glaucidium passerinum</i>	3	-	-

\* RL S: Rote Liste Sachsen, RL D: Rote Liste Deutschland,

1: Vom Aussterben bedroht, 2: Stark gefährdet, 3: Gefährdet, R: Extrem selten, V: Vorwarnliste

\*\* BV: Brutvogel, (BV): Brutverdacht/ möglicher Brutvogel

##### 4.3.4.1.1 Seeadler (*Haliaeetus albicilla*)

**Aktuell** Brutvogel: 1 - 2 Brutpaare, 3 besetzte Reviere

**NABU** 2004 2 Paare, davor meist nur 1 Brutpaar

**Gesamteinschätzung:** Eine exakte Feststellung der Seeadlerpaare war uns nicht möglich, da die aus den Vorjahren bekannten Horstbereiche in der Brutzeit nicht betreten werden durften. Je eine Brut fand 2004 am Südwestufer des Weißiger Großteiches (VA009) und im Zentrum des Waldgebietes „Wobratschken“ (VE022) statt. Beide Reviere waren nach eigenen Beobachtungen auch 2005 besetzt, doch wurde nur am Weißiger Großteich eine Brut registriert. Zahlreiche Beobachtungen eines weiteren Paares (beides adulte Vögel, darunter auch intensives Balzverhalten) im nordwestlichen Grenzbereich des Untersuchungsgebietes

lassen auf ein drittes besetztes Revier schließen, wobei nicht bekannt wurde, ob dort, möglicherweise bereits außerhalb der SPA- Gebietsgrenzen (randlich der VE001), auch eine Brut stattfand.

Der Seeadler ist offenbar erst seit den 1990er Jahren als Brutvogel aufgetreten. Sein Brutbestand mit aktuell mindestens 2, wahrscheinlich aber 3 Paaren ist ungewöhnlich hoch.

#### 4.3.4.1.2 **Schwarzmilan (*Milvus migrans*)**

**Aktuell** Brutvogel: 1 - 2 Brutpaare  
**NABU** seit 1952 regelmäßig Brutvogel mit einem Paar

**Gesamteinschätzung:** Eine Brut fand im Wäldchen östlich des Mittelteichs (VC004) statt. Regelmäßige Beobachtungen ließen auf ein weiteres besetztes Brutrevier westlich vom Jesorteich im Lebensraumkomplex VC019 oder möglicherweise auch außerhalb des Schutzgebietes in einem Wald nördlich von Biehla schließen. In der Vergangenheit wurde stets ein Brutpaar angegeben. Der Brutstandort beim Mittelteich scheint hierbei regelmäßig besetzt gewesen zu sein.

#### 4.3.4.1.3 **Rotmilan (*Milvus milvus*)**

**Aktuell** Möglicher Brutvogel: 1 Brutpaar  
**NABU** 2002 und 1997/98 jeweils 2 Paare, 1992 ein Paar

**Gesamteinschätzung:** Ob der Rotmilan als Brutvogel auftrat, konnte nicht mit hinreichender Sicherheit festgestellt werden. Regelmäßige Beobachtungen im Südwestteil des Gebietes rechtfertigen aber einen Brutverdacht (VC019: Waldwiese und Feldgehölz westlich vom Jesorteich). In der Vergangenheit wurden ebenfalls 1 oder 2 Paare festgestellt. Aus dem Jahr 2002 stammen die Nachweise vom Steinteich (VE016) und aus dem Laubwald zwischen Horsteich und Weißiger Großeich (VE008).

#### 4.3.4.1.4 **Wespenbussard (*Pernis apivorus*)**

**Aktuell** Möglicher Brutvogel: 1 Brutpaar  
**NABU** 2002 1 Paar, 1997/98 2 Paare, 1992 1 bis 2 Paare

**Gesamteinschätzung:** Ein im Juni 2005 gemeinsam mit Seeadler, Rohrweihe und Schwarzmilan über dem Waldgebiet westlich vom Horsteich (VE010) kreisender Wespenbussard weist auf ein mögliches Brutvorkommen dort hin. Der Brutstandort aus dem Jahr 2002 wurde im benachbarten Lebensraumkomplex VE001 „Kiefern- und Mischwälder mit offenen Bereichen westlich von Weißig“ vermutet.

#### 4.3.4.1.5 **Schwarzspecht (*Dryocopus martius*)**

**Aktuell** Brutvogel: ca. 6 - 7 Brutpaare  
**NABU** regelmäßig Brutvogel in 3 bis 7 Paaren

**Gesamteinschätzung:** Der Schwarzspecht kommt verbreitet, aber aufgrund seiner großen Reviere nicht häufig in den Waldbereichen mit Altholzbeständen vor und besiedelt dabei auch Erlenbrüche (Funde älterer Höhlen). Eine besetzte Bruthöhle, in der auch eine erfolgreiche Brut stattfand, befand sich nordwestlich des Horsteiches in der LRT-Fläche 10051 (Eichen-Hainbuchenwald) in einer Altbuche. Regelmäßige Feststellungen rufender Vögel lassen auf mindestens fünf weitere Reviere schließen: im Altholzbestand westlich vom Jesorteich (VC019), im Zentrum des Bereiches „Wobratschken“ (VE022), zwischen Weißiger Großeich und Horsteich (VE008), nördlich des Steinteichs (VE016) sowie nordwestlich vom Alten Teich (VE001).

Die Ergebnisse der Übersichtsbegehungen entsprechen damit der Größenordnung, die auch vom NABU (2002) für die Vergangenheit genannt wird.

#### 4.3.4.1.6 Grauspecht (*Picus canus*)

**Aktuell** Brutvogel: 1 Brutpaar  
**NABU** regelmäßig mit mindestens 1 Revier im Gebiet beobachtet

**Gesamteinschätzung:** Ein Revier war nördlich der Saliswiesen besetzt. Dort wurde die Art auch schon in der Vergangenheit festgestellt. Ein weiteres Brutrevier südlich vom Jesorteich (NABU Kamenz 2002) konnte dagegen 2005 nicht bestätigt werden.

#### 4.3.4.1.7 Sperlingskauz (*Glaucidium passerinum*)

**Aktuell** kein Nachweis  
**NABU** Der Sperlingskauz wird vom NABU Kamenz (2002) nicht erwähnt.

**Gesamteinschätzung:** Derzeit ist nicht bekannt, auf welche Quellen sich Angaben zum Vorkommen dieser Art stützen.

#### 4.3.4.1.8 Weitere Vogelarten der Wälder und Forsten nach Anhang I

In der länger zurückliegenden Vergangenheit waren auch folgende Anhang-I-Arten Brutvogel oder mögliche Brutvogel der Wälder und Forsten im Gebiet, die in diesem Jahr nicht oder nur als Gäste (siehe Kapitel 4.4) beobachtet wurden (berücksichtigt werden nur Arten mit Vorkommen nach 1945):

**Schwarzstorch (*Ciconia nigra*):** Gemäß der Daten des NABU (2002) wurden sowohl 1997 als auch 2001 jeweils eine Schwarzstorchfamilie mit bereits flüggen Jungen im Teichgebiet festgestellt. Doch deuten diese nach unserer Auffassung eher auf zugezogene Familien nach Ende der Brutzeit hin. Davor trat die Art als gelegentlicher Durchzügler auf.

**Fischadler (*Pandion haliaetus*):** In den Jahren 1955 bis 1957 bestand für diese Art Brutverdacht, danach wurde der Fischadler regelmäßig als Durchzügler bzw. Nahrungsgast festgestellt, wie auch im August 2005 (drei Vögel am Biehlaer Großteich).

**Ziegenmelker (*Caprimulgus europaeus*):** Aus dem Jahr 1995 stammt ein Gelegefund, davor war die Art wahrscheinlich Brutvogel. Die bisher dokumentierten Vorkommen liegen bis auf einen außerhalb der Grenzen des SPA-Gebietes. Lediglich im Jahr 1992 wurde ein Nachweis südlich des Großteichs knapp innerhalb der Gebietsgrenze verzeichnet.

#### 4.3.4.2 Weitere wertbestimmende Zugvogelarten nach Art. 4 (2) der VS-RL in Wäldern und Forsten

**Tabelle 4-22 Vögel der Wälder und Forsten - Wertbestimmende Zugvogelarten nach Art. 4 (2) der VS-RL (Gesamtbestand)**

Art		RL S*	RL D*	Status**
Sperber	<i>Accipiter nisus</i>	3	-	BV: mind. 1-2 Reviere
Baumfalke	<i>Falco subbuteo</i>	2	3	BV: 1 Paar
Waldschnepfe	<i>Scolopax rusticola</i>	-	-	(BV): Bestand nicht abschätzbar
Hohltaube	<i>Columba oenas</i>	-	-	BV: ca. 2-4 Paare
Turteltaube	<i>Streptopelia turtur</i>	-	-	BV: ca. 1-5 Paare
Wendehals	<i>Jynx torquilla</i>	2	3	-
Grauschnäpper	<i>Muscicapa striata</i>	-	-	BV: Bestandsgröße unbekannt

\* RL S: Rote Liste Sachsen, RL D: Rote Liste Deutschland,

1: Vom Aussterben bedroht, 2: Stark gefährdet, 3: Gefährdet, R: Extrem selten, V: Vorwarnliste

\*\* BV: Brutvogel, (BV): Brutverdacht/ möglicher Brutvogel

#### 4.3.4.2.1 Sperber (*Accipiter nisus*)

**Aktuell** Möglicher Brutvogel  
**NABU** seit 1992 regelmäßig 1 bis 3 Paare

**Gesamteinschätzung:** Es gelangen nur zwei Beobachtungen je eines Vogels in der Brutzeit am Horstteich, der in Richtung auf das Waldgebiet am Doberberg davon flog, sowie im August über den Saliswiesen (VC011). Potenzielle geeignete Bruthabitate (Kiefern-Stangenhölzer) sind großflächig im Gebiet vorhanden, so dass Brutvorkommen wahrscheinlich sind. Über die genaue Lage eines Brutreviers wurde jedoch nichts bekannt, es wird für 2005 am Doberberg vermutet.

In den ausgedehnten Kiefern-Stangenhölzern des Gebietes bestehen für den Sperber un-  
 gemein viele potenzielle Bruthabitate. Die Angaben des NABU Kamenz (2002) mit bis zu 3  
 Revieren erscheinen deshalb realistisch. Im Jahr 2002 wurden zwei Neststandorte im  
 Lebensraumkomplex „Kiefern- und Mischwälder westlich vom Biehlaer Großteich“ (VE014)  
 festgestellt. Die Standorte liegen nördlich des Steinteiches und südöstlich des  
 Hutungsteiches.

#### 4.3.4.2.2 Baumfalke (*Falco subbuteo*)

**Aktuell** Möglicher Brutvogel, Status unklar  
**NABU** seit 1992 regelmäßig mindestens 1 Paar

**Gesamteinschätzung:** Ein Baumfalke überflog den Biehlaer Großteich (VA013) am  
 12.07.2005 Konkrete Hinweise auf ein Brutvorkommen im Untersuchungsgebiet liegen aktu-  
 ell nicht vor. Sowohl aus dem Jahr 2001 und dem Jahr 2002 stammt jeweils ein konkreter  
 Brutnachweis aus dem benachbarten Lebensraumkomplex VC019 „Waldwiese und Feldge-  
 hölz westlich vom Jesorteich“. Laut NABU KAMENZ (2002) bestand in den vergangenen  
 Jahren zudem mehrfach Brutverdacht in dem südlich des SPA liegenden Gebiet.

#### 4.3.4.2.3 Waldschnepfe (*Scolopax rusticola*)

**Aktuell** Wahrscheinlich Brutvogel: Bestand nicht abschätzbar  
**NABU** vor 1990 bis zu 6 balzende Männchen, seither offenbar nur noch unregelmäßig in  
 geringer Zahl

**Gesamteinschätzung:** Eine Waldschnepfe wurde am 28.04.2005 in einem feuchten Wald-  
 stück im Waldgebiet „Wobratschen“ (VE022) bei Tage zufällig aufgescheucht. Zu dieser  
 Zeit ist der Durchzug in der Regel beendet, so dass ein Brutvorkommen wahrscheinlich ist.  
 Die Habitatansprüche der Art scheinen aber vielerorts erfüllt zu sein, so dass auch ein grö-  
 ßeres Brutvorkommen realistisch erscheint. Bei der Nachtbegehung im Wald wurde jedoch  
 keine balzende Waldschnepfe gefunden. Der letzte definitive Brutnachweis stammt aus dem  
 Jahr 1994 (NABU 2002). Hier wurde ein Paar mit zwei Juvenilen beobachtet. Aus dem Jahr  
 1964 stammt ein Hinweis auf 6 revieranzeigende Männchen.

#### 4.3.4.2.4 Hohltaube (*Columba oenas*)

**Aktuell** Wahrscheinlich Brutvogel: Bestandsgröße unbekannt  
**NABU** seit 1992 Brutvogel in ca. 2 bis 4 oder mehr Paaren

**Gesamteinschätzung:** Da in den Waldgebieten nur Übersichtsbegehungen durchgeführt  
 wurden, war eine Bestandserfassung der Hohltaube nicht möglich. Konkrete Brutnachweise  
 liegen nicht vor, doch wurde ein rufender Vogel im Komplex VC019 verhört, und im Wald  
 zwischen Weißiger Großteich und Horstteich (Komplex VE008) lag eine Rupfung neben ei-  
 ner Schwarzspechthöhle. Da zudem mehrfache Beobachtungen zur Brutzeit vorliegen und  
 zahlreiche Schwarzspechthöhlen im Gebiet vorhanden sind, ist von mehreren Brutvorkom-  
 men in geeigneten Habitaten auszugehen. Das belegen auch die Daten des NABU (2002)  
 aus früheren Jahren. Aus dem Jahr 2002 stammen 2 konkrete Brutnachweise aus den Le-  
 bensraumkomplexen VC019 „Waldwiese und Feldgehölz westlich vom Jesorteich“ und aus

den nördlichen Randbereichen der Saliswiesen, was möglicherweise einen unmittelbar angrenzenden Laubholzbestand mit Schwarzspechthöhlen betrifft.

#### 4.3.4.2.5 Turteltaube (*Streptopelia turtur*)

**Aktuell** Brutvogel: Bestandsgröße unbekannt  
**NABU** regelmäßig etwa 1 bis 5 Paare

**Gesamteinschätzung:** Eine rufende Turteltaube wurde bei der zweiten Übersichtsbegehung im Mai 2005 im Waldgebiet „Wobratschken“ (VE022) verhört, doch ist aufgrund der verbreiteten potenziellen Habitate von einem größeren Vorkommen auszugehen. Der NABU Kamenz (2002) bestätigt aus allen betrachteten Zeiträumen Brutvorkommen in relativ geringer Bestandsgröße. Aktuelle Brutnachweise aus dem Jahre 2002 stammen aus dem Lebensraumkomplex VE021 „Waldgebiet Baseln mit Offenfläche nördlich von Biehla“ südlich des Weißiger Großteiches und vom Lindenberg östlich von Biehla. Dieser Bereich liegt außerhalb des Vogelschutzgebietes.

#### 4.3.4.2.6 Wendehals (*Jynx torquilla*)

**Aktuell** kein Nachweis  
**NABU** möglicher oder wahrscheinlicher Brutvogel in bis zu 4 Revieren, 1960 noch 15 Reviere

**Gesamteinschätzung:** Die Lebensbedingungen für den Wendehals erscheinen derzeit nicht sonderlich günstig, da die meisten potenziellen Bruthabitate ziemlich dicht und hoch bewachsen sind. Möglicherweise existierten früher mehr offene, besonnte Flächen, die als Nahrungsreviere dienen konnten. Die letzten bekannten Nachweise stammen aus den Jahren 1998 und 1999, wo jeweils ein Revier in der Ortslage Biehla und auf dem Lindenberg außerhalb des SPA festgestellt wurde (NABU 2002).

#### 4.3.4.2.7 Grauschnäpper (*Muscicapa striata*)

**Aktuell** Brutvogel: Bestand unbekannt  
**NABU** 1997/98 3 Brutpaare, davor unklare Bestandsangabe

**Gesamteinschätzung:** Der Grauschnäpper ist spärlicher Brutvogel in den lichten, alten Waldbereichen des Untersuchungsgebietes und konnte z.B. im Erlenbruch östlich des Weißiger Großteiches (VC006) festgestellt werden. Der NABU Kamenz (2002) nennt für das Jahr 1998 jeweils ein Revier am Jesor-, Maasching- und am Steinteich.

#### 4.3.4.3 Weitere ausgewählte Brutvogelarten der Wälder und Forsten

**Tabelle 4-23 Vögel der Wälder und Forsten – Weitere ausgewählte Brutvogelarten (Gesamtbestand)**

Art		RL S*	RL D*	Status**
Habicht	<i>Accipiter gentilis</i>	-	-	BV: 1 Brutpaar
Waldohreule	<i>Asio otus</i>	-	-	(BV): Bestand unbekannt
Grünspecht	<i>Picus viridis</i>	-	V	BV: ca. 2-4 Reviere
Kleinspecht	<i>Dendrocopus minor</i>	-	-	BV: ca. 3-4 Reviere
Pirol	<i>Oriolus oriolus</i>	-	V	BV: mind. 3 Reviere
Kolkrabe	<i>Corvus corax</i>	-	-	BV: ca. 2-5 Reviere

\* RL S: Rote Liste Sachsen, RL D: Rote Liste Deutschland,

1: Vom Aussterben bedroht, 2: Stark gefährdet, 3: Gefährdet, R: Extrem selten, V: Vorwarnliste

\*\* BV: Brutvogel, (BV): Brutverdacht/ möglicher Brutvogel



**4.3.4.3.1 Habicht (*Accipiter gentilis*)**

**Aktuell** Brutvogel: 1 Brutpaar  
**NABU** mindestens seit 1997/98 Brutvogel in jeweils 1 bis 2 Revieren

**Gesamteinschätzung:** Ein balzendes Habichtspaar konnte im südwestlichen Teil des Waldgebietes „Wobratschken“ (VE022) beobachtet werden. Rupfungsfunde im Wald zwischen Weißiger Großteich und Horstteich weisen vermutlich auf dieses Paar hin. Der NABU Kamenz (2002) nennt den Habicht einen wahrscheinlichen Brutvogel mit zuletzt einem Revier, ebenfalls im Teilgebiet „Wobratschken“. 1997/ 98 bestanden jedoch möglicherweise zwei Reviere, wobei das zweite außerhalb des SPA eingetragen wurde.

**4.3.4.3.2 Waldohreule (*Asio otus*)**

**Aktuell** nicht festgestellt  
**NABU** Brutvogel, 0-2 Reviere

**Gesamteinschätzung:** Die Waldohreule ist vermutlich ein regelmäßiger Brutvogel in den Kiefernwäldern, vor allem in der Nähe von Auflichtungen, dürfte aber bei Bestandserfassungen wegen ihrer eher heimlichen, nachtaktiven Lebensweise oft übersehen werden.

**4.3.4.3.3 Grünspecht (*Picus viridis*)**

**Aktuell** Brutvogel: mindestens 1 Revier  
**NABU** in den letzten Jahren regelmäßig 2 bis 4 Reviere, in früheren Jahren offenbar häufiger (bis zu 10 Reviere)

**Gesamteinschätzung:** Der Grünspecht wurde mit jeweils einem Revier im lichten Altholzbestand nördlich des Horstteiches im Lebensraumkomplex VE001 sowie im Grenzbereich der Komplexe VC011 und VE010 nachgewiesen, doch sind weitere Vorkommen in lichten Waldbereichen nicht auszuschließen. Der NABU Kamenz (2002) nennt für 2002 2 - 3 Reviere, für 1992 und 1997/98 sogar 3 - 4. Möglicherweise hat das Durchwachsen von Stangenhölzern, die im Stadium lichter Jungbestände als Nahrungshabitate durchaus eine Rolle spielen können, und der damit verbundenen Verschattung von Waldrändern tatsächlich zu einem Bestandsrückgang geführt.

**4.3.4.3.4 Kleinspecht (*Dendrocopus minor*)**

**Aktuell** Brutvogel: Bestand unbekannt, mindestens 3 Reviere  
**NABU** seit 1992 regelmäßig Brutvogel in 1 bis 3 Revieren

**Gesamteinschätzung:** Der Kleinspecht ist spärlicher Brutvogel in den Erlenbeständen des Untersuchungsgebietes und wurde aktuell nördlich vom Alten Teich (VE001), nördlich der Saliswiesen (VC001), nordwestlich des Maaschingteiches (VE010) und nordöstlich des Waldgebietes „Wobratschken“ (VE022) festgestellt. Der NABU Kamenz (2002) nennt einen Bestand in etwa der gleichen Größenordnung, doch sind die Revierzentren dort in gänzlich anderen Bereichen eingetragen, was sich durch die großen Raumannsprüche der Art bei oft ineinander verschachtelten Revieren erklären lässt.

**4.3.4.3.5 Pirol (*Oriolus oriolus*)**

**Aktuell** Brutvogel: Bestand unbekannt, mindestens 4 Reviere  
**NABU** Brutvogel: 1992 4, 1997/98 9, 2002 5-6 Reviere.

**Gesamteinschätzung:** Der Pirol ist spärlicher Brutvogel in lichterem Waldbereichen. Aktuelle Beobachtungen rufender Männchen oder warnender Vögel gelangen westlich vom Biehlaer Großteich, im Waldgebiet am Doberberg, in der Nähe des Steinteiches und am Südosteck des Waldgebietes „Wobratschken“.

#### 4.3.4.3.6 Kolkraße (*Corvus corax*)

**Aktuell** Brutvogel: mindestens 5 Reviere  
**NABU** 2002 seit 1992 Brutvogel in 2 bis 5 Revieren

**Gesamteinschätzung:** Der Kolkraße ist spärlicher Brutvogel in den Waldbereichen des Untersuchungsgebietes. Konkrete Hinweise auf Brutreviere wurden nordwestlich des Horstteichs, in den Schwarzen Fichten (VE010), im Waldgebiet Baseln (VE021) sowie nördlich und südlich des Waldgebietes Wobratschken festgestellt. Die Angaben des NABU Kamenz (2002) stimmen teilweise mit den aktuellen Funden gut überein, so dass wohl der Bestand 2005 als recht umfassend bekannt bezeichnet werden kann.

#### 4.3.5 Ökologische Gruppe 3: Vögel der Feldflur

Folgende Lebensraumkomplexe für Vögel der Feldflur wurden abgegrenzt und sind hier kurz beschrieben. Soweit sich die Angaben zu den Brutvogelarten auf unsere eigenen Erhebungen beziehen, sind sie fett hervorgehoben; alle anderen Angaben entstammen dem Bericht des NABU Kamenz (2002).

**Tabelle 4-24 Beschreibung der Lebensraumkomplexe für die Vögel der Feldflur (Gesamtbestand)**

Nr.	Lebensraum/ Lage	Avifaunistische Kurzbeschreibung
VC004	Große Wiesen und Äcker mit Feldgehölz westlich von Weißig	überwiegend Grünland, Brutvorkommen von <b>Neuntöter</b> , <b>Schwarzmilan</b> , Wiesenpieper, Nahrungsgebiet vom <b>Weißstorch</b> .
VC006	Talniederung des Rocknitzgrabens	Strukturreicher Grünlandzug im Wald mit langsam fließendem Bach, Gräben, Gebüsch und Feldgehölzen. Brutvorkommen von <b>Drosselrohrsänger</b> und <b>Grauschnäpper</b> , Teillebensraum von <b>Kranich</b> und <b>Heidelerche</b> .
VC011	Saliswiesen mit Feuchtbrachen und Gehölzgruppen	Hochwüchsige, feuchte und teilweise stark verbuschte Wiesenbrachen mit zahlreichen Gebüsch, Feldgehölzen und feuchten Senken. Brutvorkommen von Bekassine, <b>Feldschwirl</b> , <b>Grauspecht</b> , <b>Kranich</b> , <b>Neuntöter</b> .
VC015	Wiesengelände Hupatschen	Kleiner Wiesenzug in Waldnähe. Brutvorkommen der Wachtel. Nahrungsgebiet des <b>Kranichs</b> .
VC017	Grünland nördlich von Biehla	Offener Wiesenzug mit Gräben. Brutvorkommen von Braunkehlchen, Kiebitz, Wachtel, Wachtelkönig.
VC018	Äcker und Forstteich nördlich von Biehla	Ackerzug mit einem von Gehölz und Röhricht gesäumten Kleinteich. Brutvorkommen von <b>Baumpieper</b> , <b>Heidelerche</b> und Ortolan.
VC019	Waldwiese und Feldgehölz westlich vom Jesorteich	Waldbereiche mit Altholzbestand und schmaler Wiesenzug am Rand eines größeren Offenlandkomplexes. Brutvorkommen von <b>Hohltaube</b> , <b>Schwarzmilan</b> , <b>Rotmilan</b> , <b>Schwarzspecht</b> .

#### 4.3.5.1 Brutvogelarten nach Anhang I der VS-RL in der Feldflur

**Tabelle 4-25 Vögel der Feldflur - Brutvogelarten nach Anhang I der VS-RL (Gesamtbestand)**

Art		RL S*	RL D*	Status**
Heidelerche	<i>Lullula arborea</i>	2	3	BV: ca. 5 Brutpaare
Neuntöter	<i>Lanius collurio</i>	-	-	BV: 2 Brutpaare
Sperbergrasmücke	<i>Sylvia nisoria</i>	3	-	-
Ortolan	<i>Emberiza hortulana</i>	2	2	-

\* RL S: Rote Liste Sachsen, RL D: Rote Liste Deutschland,  
 1: Vom Aussterben bedroht, 2: Stark gefährdet, 3: Gefährdet, R: Extrem selten, V: Vorwarnliste  
 \*\* BV: Brutvogel, (BV): Brutverdacht/ möglicher Brutvogel

#### 4.3.5.1.1 Heiderleche (*Lullula arborea*)

**Aktuell** Brutvogel: ca. 5 Brutpaare  
**NABU** 2002 wahrscheinlich 2 Paare

**Gesamteinschätzung:** Singende Männchen wurden am Waldrand beim Forstteich (VC018/ VE021), auf der Ackerfläche östlich vom Jesorteich (VC019) und rund um den Doberberg (VE005, allein dort mindestens 3, vermutlich aber 4 bis 5) festgestellt. Obwohl in den Lebensräumen der Heiderleche nur Übersichtsbegehungen stattfanden, wurden 2005 deutlich mehr revieranzeigende Vögel als bei NABU Kamenz (2002) gefunden. Ob das auf eine tatsächliche Bestandszunahme hinweist oder nur mit einer nicht vollständigen Erfassung 2002 zusammenhängt, lässt sich derzeit nicht abschätzen.

#### 4.3.5.1.2 Neuntöter (*Lanius collurio*)

**Aktuell** Brutvogel: 2 Brutpaare  
**NABU** 2002 2 Paare, davor zum Teil größere Bestände, z.B. 7 revieranzeigende Männchen 1998

**Gesamteinschätzung:** Je ein Paar brütete in den Hecken im äußersten Norden des Gebietes bei der Einfahrt zum Teichgelände (VC004) sowie am Nordrand des Ringwalls in den Saliswiesen (VC011). Ein etwas höherer Brutbestand ist nicht auszuschließen. Die Angaben des NABU Kamenz (2002) sind sehr schwankend und umfassen auch Vorkommen außerhalb des SPA-Gebietes. Die Verbreitungskarte des NABU (2002) lässt den Rückschluss zu, dass ehemalige Neuntöter-Vorkommen in Kiefern-Jungkulturen lagen, die heute höher gewachsen und somit als Habitate nicht mehr geeignet sind.

#### 4.3.5.1.3 Sperbergrasmücke (*Sylvia nisoria*)

**Aktuell** kein Nachweis  
**NABU** 1961 bis 1979 bis zu 5 Paare

**Gesamteinschätzung:** Aktuell scheinen typische Lebensräume der Sperbergrasmücke nicht vorhanden zu sein, so dass ein Vorkommen unwahrscheinlich ist. In den letzten Jahren wurde die Sperbergrasmücke außerhalb des SPA-Gebietes im ehemals militärisch genutzten Bereich östlich von Biehla mit bis zu 4 Brutpaaren nachgewiesen.

#### 4.3.5.1.4 Ortolan (*Emberiza hortulana*)

**Aktuell** kein Nachweis  
**NABU** 1997 bis 1999 wahrscheinlich Brutvogel in bis zu 4 Paaren

**Gesamteinschätzung:** Potenziell wäre die Art wohl nur im Biotopkomplex VC018 zu erwarten, wo aber aktuell keine Beobachtungen gelangen. Die Beobachtungen des NABU (2002) stammen ausschließlich aus dem Park in Biehla bzw. aus einer Fläche nördlich von Biehla außerhalb des SPA.

#### 4.3.5.2 Weitere wertbestimmende Zugvogelarten nach Art. 4 (2) der VS-RL in der Feldflur

**Tabelle 4-26 Vögel der Feldflur - Weitere wertbestimmende Zugvogelarten nach Art. 4 (2) der VS-RL (Gesamtbestand)**

Art		RL S*	RL D*	Status**
Kiebitz	<i>Vanellus vanellus</i>	2	2	-

Bekassine	<i>Gallinago gallinago</i>	2	1	(BV): 1 Paar
Wiedehopf	<i>Upupa epops</i>	1	1	-

\* RL S: Rote Liste Sachsen, RL D: Rote Liste Deutschland,

1: Vom Aussterben bedroht, 2: Stark gefährdet, 3: Gefährdet, R: Extrem selten, V: Vorwarnliste

\*\* BV: Brutvogel, (BV): Brutverdacht/ möglicher Brutvogel

### Kiebitz (*Vanellus vanellus*)

**Aktuell** kein Nachweis

**NABU** unregelmäßiger Brutvogel, zuletzt 2002 mit einem Paar südwestlich vom Stein-teich, außerhalb des SPA-Gebietes

**Gesamteinschätzung:** Offenbar war der Kiebitz seit jeher nur ein unregelmäßiger Brutvogel im Gebiet, der in manchen Jahren - wie auch andere Watvogelarten - an abgelassenen Teichen zu brüten versuchte, so zum Beispiel 1996 mit vier Paaren am Biehlaer Großteich.

### Bekassine (*Gallinago gallinago*)

**Aktuell** kein Nachweis

**NABU** unregelmäßiger Brutvogel, zuletzt möglicherweise 2002 mit einem Paar in den Saliswiesen.

**Gesamteinschätzung:** Seit 1950 wird der Brutbestand mit 1 - 2 Paaren angegeben. Ob die Bekassine wirklich regelmäßig brütete, lässt sich nicht mehr ermitteln. Derzeit stellen die Saliswiesen den einzigen potenziellen Lebensraum dar, der aber durch zunehmende Verbuchung gefährdet ist.

### Wiedehopf (*Upupa epops*)

**Aktuell** kein Nachweis

**NABU** Brutvogel bis 1959 in maximal 4 Paaren

**Gesamteinschätzung:** Brutvorkommen des Wiedehopfes erscheinen aufgrund fehlender Lebensräume und vor dem Hintergrund des allgemeinen Rückgangs der Art unwahrscheinlich. Die Nachweise aus dem Jahr 1959 stammen vom Doberberg (1 Brutpaar) und aus dem Weißiger Park (3 Brutpaare) außerhalb des SPA-Gebietes.

#### 4.3.5.3 Weitere ausgewählte Brutvogelarten der Feldflur

**Tabelle 4-27 Vögel der Feldflur – Weitere ausgewählte Brutvogelarten (Gesamtbestand)**

Art		RL S*	RL D*	Status**
Dorngrasmücke	<i>Sylvia communis</i>	-	-	BV: Bestand unbekannt
Feldlerche	<i>Alauda arvensis</i>	-	-	BV: Bestand unbekannt
Feldschwirl	<i>Locustella naevia</i>	-	-	BV: mindestens 1 Brutpaar

\* RL S: Rote Liste Sachsen, RL D: Rote Liste Deutschland,

1: Vom Aussterben bedroht, 2: Stark gefährdet, 3: Gefährdet, R: Extrem selten, V: Vorwarnliste

\*\* BV: Brutvogel, (BV): Brutverdacht/ möglicher Brutvogel

#### 4.3.5.3.1 Dorngrasmücke (*Sylvia communis*)

**Aktuell** Brutvogel: Bestand unbekannt

**NABU** 1992 2 Reviere, 2002 1 Revier

**Gesamteinschätzung:** Die Dorngrasmücke ist aktuell wohl häufiger, als die Angaben des NABU vermuten lassen. Ihr Bestand war aber nicht systematisch zu erheben. Wichtigstes

Brutgebiet sind die Saliswiesen.

#### 4.3.5.3.2 Feldlerche (*Alauda arvensis*)

**Aktuell** Brutvogel: Bestand unbekannt  
**NABU** 1992 5 Paare, aus anderen Jahren keine Angabe

**Gesamteinschätzung:** Die Feldlerche ist Brutvogel in den offenen Landschaftsbereichen des Untersuchungsgebietes. Die Schwerpunkte der Verbreitung stimmen mit den Angaben in NABU Kamenz (2002) überein und liegen auf den Offenlandflächen nördlich von Biehla (Biotopkomplexe VC015 bis VC019). Die Eintragungen in der Karte des NABU sind jedoch auf das Jahr 1992 beschränkt.

#### 4.3.5.3.3 Feldschwirl (*Locustella naevia*)

**Aktuell** Brutvogel: mindestens 1 Brutpaar  
**NABU** 2002 1 Brutpaar, davor bis zu 4

**Gesamteinschätzung:** Ein singender Feldschwirl hielt sich in einem Schilf-Gebüsch-Komplex in den Saliswiesen auf (VC011). Aufgrund der beauftragten Übersichtsbegehungen ist eine flächendeckende Kartierung nicht möglich gewesen. Doch liegen auch alle Eintragungen in der Verbreitungskarte des NABU Kamenz (2002) in diesem Bereich, obwohl sie nur das Jahr 1992 betreffen.

### 4.4 Gastvogelarten der Anhang-I-Arten der VS-RL und der weiteren wertbestimmenden Zugvogelarten nach Art. 4 (2) der VS-RL

Systematische Untersuchungen zu Gastvogelarten wurden 2005 nicht durchgeführt. Die folgenden Angaben stammen, bis auf einzelne Zufallsbeobachtungen, aus den Unterlagen des NABU Kamenz (2002).

In den letzten Jahren waren bis zu 80 **Höckerschwäne** und 12 **Singschwäne** im Gebiet als Gastvögel vertreten. Ebenfalls zu den regelmäßigen Gästen gehört die **Reiherente**, die mit bis zu 110 Exemplaren (Mai 2002) fast durchgehend im Gebiet festzustellen ist und auch 2005 während der Brutzeit vertreten war. Die **Schellente** wurde mit bis zu 60 Exemplaren als Wintergast festgestellt, wobei die Zahlen der letzten Jahre deutlich geringer sind. Die **Tafelente** war in den letzten 20 Jahren mit bis zu 170 Exemplaren als Rastvogel im Untersuchungsgebiet vertreten, aber auch bei dieser Art waren in den letzten Jahren in den Zugzeiten nur noch maximal etwa 50 Tiere im Gebiet zu beobachten.

In den 60er Jahren des letzten Jahrhunderts wurden bis zu 460 **Krickenten** zu Zugzeiten im Gesamtgebiet beobachtet; aktuell wurden insgesamt gut 100 Individuen am 15.09.2005 festgestellt, die sich größtenteils auf dem Biehlaer Großteich und Maaschingteich aufhielten. Die höchsten Rastvogelzahlen der **Stockente** stammen mit 5.000 Exemplaren ebenfalls aus den 60er Jahren des letzten Jahrhunderts. Die höchsten aktuellen Zahlen für die Stockente liegen bei insgesamt ca. 500 bis 600; auf dem Heiketeich waren allein während der Phase des Ablassens im September 2005 400 bis 500 Stockenten anwesend.

#### Schwarzhalstaucher (*Podiceps nigricollis*)

**Aktuell** Ein Paar wurde am 11. und 12.05.2005 auf dem Weißiger Großteich (VA009) beobachtet.  
**NABU** Durchzügler, 1996 zwei Beobachtungen, 2002 eine.

#### Silberreiher (*Egretta alba*)

**Aktuell** Ein Vogel wurde am 26. und 27.10.2004 am damals weitgehend abgelassenen Alten Teich beobachtet. Nach Angabe von Frau BRÄUER (2005) sollen es aber zuvor schon viel mehr gewesen sein. Am 27.04.2005 standen zwei Vögel am westlichen Ufer des Horstteiches, wo sie gegen Abend zum Nächtigen auf eine

Erle flogen. Am 14. und 15.09.2005 konnten drei Vögel am Biehlaer Großteich und am Maaschingteich beobachtet werden. Am 11.10. war der Bestand dort auf 23 Vögel angewachsen.

**NABU** seit 1997/ 98 offenbar regelmäßiger Nahrungsgast mit bis zu acht Vögeln

#### Temminckstrandläufer (*Calidris temminckii*)

**Aktuell** Am 10.05.2005 rastete ein Vogel am abgelassenen Altteich (VA012).

**NABU** 1974 und 1991 jeweils eine Beobachtung mit zwei bzw. einem Vogel.

#### Dunkler Wasserläufer (*Tringa erythropus*)

**Aktuell** Ein rastender Durchzügler wurde am 28.04.2005 an Heikteich (VA003) und Horstteich (VA007) beobachtet.

**NABU** 2000 drei Beobachtungen mit bis zu sechs Vögeln am Großen Baselteich (VA003) und am Hutungsteich (VE016)

#### Grünschenkel (*Tringa nebularia*)

**Aktuell** Zwei rastende Durchzügler wurden am 15.09.2005 auf dem Inselchen im Biehlaer Großteich beobachtet.

**NABU** Mehr oder weniger regelmäßiger Durchzügler mit maximal neun Vögeln am Weißiger Großteich im Spätsommer 2000.

#### Bruchwasserläufer (*Tringa glareola*)

**Aktuell** Fünf rastende Bruchwasserläufer konnten am 10. und 11.05.2005 am abgelassenen Altteich (VA012) festgestellt werden.

**NABU** offenbar mehr oder weniger regelmäßiger Durchzügler mit maximal neun Vögeln die sich im Jahr 2002 fast ausschließlich auf dem Mittelteich (VA003) aufhielten.

#### Waldwasserläufer (*Tringa ochropus*)

**Aktuell** Am 18.08.2005 rasteten drei Waldwasserläufer am Biehlaer Großteich (VA013).

**NABU** 1991 bestand Brutverdacht, aus anderen Jahren liegen jeweils nur wenige Durchzugsbeobachtungen vor.

#### Flussuferläufer (*Actitis hypoleucos*)

**Aktuell** Als Durchzügler wurde ein Vogel am 10.05.2005 am Großen Baselteich (VA002) festgestellt.

**NABU** regelmäßige Beobachtung mit bis zu 7 Exemplaren, jedoch 1993 Brutverdacht. Im Jahr 2000 wurden 7 Exemplare im Weißiger Großteich (VA009) beobachtet.

#### Flusseeschwalbe (*Sterna hirundo*)

**Aktuell** Vier Flusseeschwalben jagten am 22.06.2005 für längere Zeit über dem Biehlaer Großteich (VA013).

**NABU** regelmäßiger Nahrungsgast, wobei die größte Anzahl beobachteter Vögel aus dem Jahr 1992 stammen, wo bis zu 10 Flusseeschwalben auf dem Weißiger Großteich (VA009) beobachtet wurden.

#### Trauerseeschwalbe (*Chlidonias niger*)

**Aktuell** Am 11.05.2005 wurden vier Vögel jagend und zeitweise auch auf dünnen Büschen rastend am Biehlaer Großteich (VA013) beobachtet.

**NABU** nur 1992 mit einer Beobachtung genannt (vermutlich aber regelmäßiger Durchzügler)

#### Weitere bedeutende Rastvogelarten

Als Nahrungsgast tritt mehr oder weniger regelmäßig der Weißstorch (*Ciconia ciconia*) auf, der in umliegenden Dörfern brütet. Der Horst in Biehla war jedoch, eigenen Beobachtungen

zufolge, 2005 nicht besetzt. Während der Getreideernte konnten drei Weißstörche auf den Äckern unmittelbar östlich der Gebietsgrenze beobachtet werden, aus dem Gebiet selbst liegen jedoch keine aktuellen Beobachtungen vor. Der NABU Kamenz (2002) führt die Art als Nahrungsgast auf, mit Hinweisen auf Brutvorkommen in Biehla und Weißig. Unter den weiteren bedeutenden Rastvögeln ist auch der **Erlenzeisig** zu nennen, der sich 1999 mit 750 Exemplaren im Bereich der Sumpfschanze (VC011) in den Saliswiesen aufhielt. Vom **Kolkraaben** wurden bis zu 45 Durchzügler am Weißiger Großteich beobachtet. Von der **Rotdrossel** und der **Wacholderdrossel** gibt es regelmäßige Beobachtungen in einer Größenordnung von bis zu 100 bzw. 500 Tieren.

#### 4.5 Zufallsbeobachtungen aus sonstigen Tiergruppen

##### 4.5.1 Arten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie

Im Rahmen der Untersuchungen zu den Vorkommen von Arten des Anhangs II der FFH-Richtlinie (vgl. Kap. 4.2), den Brutvogelarten gemäß Anhang I der Vogelschutzrichtlinie (vgl. Kap. 4.3) und der ökologischen Charakterisierung der FFH-Lebensraumtypen (vgl. Kap. 4.1.1 und 4.1.7) wurden innerhalb der bearbeiteten Artengruppen unter anderem auch Funde von Tierarten, die im Anhang IV der FFH-Richtlinie verzeichnet sind, aufgenommen. Sie betreffen ausnahmslos Amphibienarten. Ihre Vorkommen wurden bereits im Kapitel 4.1.1.1.1 abgehandelt und sind hier der Übersicht halber nochmals aufgeführt:

**Tabelle 4-28 Nachgewiesene Amphibienarten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie mit Angabe der Schutzkategorie**

RLS	RLD	FFH	BAV	Wissenschaftlicher Name	Deutscher Name
2	1	II / IV	§	<i>Bombina bombina</i>	Rotbauchunke
3	2	IV	§	<i>Hyla arborea</i>	Laubfrosch
3	2	IV	§	<i>Rana arvalis</i>	Moorfrosch
2	G	IV	§	<i>Rana lessonae</i>	Kleiner Wasserfrosch
2	3	II / IV	§	<i>Triturus cristatus</i>	Kammolch

RLS = Rote Liste Sachsen, RLD = Rote Liste Deutschland

1: Vom Aussterben bedroht, 2: Stark gefährdet, 3: Gefährdet, R: Extrem selten, V: Vorwarnliste, G: Gefährdung annehmen

FFH = FFH-Richtlinie, II = Anhang II, IV = Anhang IV

BAV = Bundesartenschutzverordnung, § = besonders geschützt

Gefährdete Arten durch Fettdruck hervorgehoben.

Die außer im Anhang IV auch im Anhang II aufgeführten Arten Rotbauchunke und Kammolch wurden in separaten Kapiteln behandelt (vgl. Kap. 4.2.3.1 und 4.2.3.2). Der Moorfrosch ist, neben dem Teichfrosch (*Rana kl. esculenta*) die am weitesten verbreitete und vermutlich häufigste Amphibienart des Untersuchungsgebietes. Größter Laichplatz ist vermutlich der Altteich-Komplex (Kap. 4.1.1, ID-Nrn. 10010, 10011, 20002 und 20003), wo in Flachwasserbereichen der verlandeten Teiche Ende März Laichgesellschaften von mehreren 100, möglicherweise weit über 1000 Tieren beobachtet wurden. Auch in der Nachbarschaft in überfluteten Erlenbrüchen konnten viele Moorfrösche beobachtet bzw. verhört werden. Gleiches gilt für den Steinteich (Kap. 4.1.1.2.1, ID-Nr. 10006). Zahlreiche Beobachtungen an weiteren Teichufern, in Tümpeln, Gräben und nassen Waldbereichen zeigen, dass der Moorfrosch in großer Zahl die von Gewässern, Feuchtwäldern und feuchtem Grünland bestimmten Teile des Untersuchungsgebietes besiedelt.

Stärker auf Teiche beschränkt ist das Vorkommen der Knoblauchkröte, die am Altteich-Komplex, am Steinteich sowie am Komplex Neuteich/ Heikteich (ID-Nr. 10013 und 10014) besonders zahlreich angetroffen wurde. Im allmählich austrocknenden Steinteich wurden im Hochsommer ihre Larven zu Tausenden beobachtet. Mit Vorkommen der Knoblauchkröte ist praktisch in allen Teichen zu rechnen.

Der Laubfrosch machte sich besonders akustisch bemerkbar. Im April und Mai wurden große Rufgesellschaften, die auf Laichplätze hindeuten, am Steinteich, Biehlaer Großteich (ID-Nr. 10008), Maaschingteich (10007) und dem Altteich-Komplex festgestellt, kleinere auch an fast allen Teichen außer denen mit Angelbetrieb. Im Laufe des Sommers verteilten sich die

Rufer und waren dann auch an vielen Stellen in gewässernahen Bereichen mitten im Wald zu hören.

Größere Rufchöre des Kleinen Wasserfrosches wurden am Steinteich und am Biehlaer Großteich festgestellt, kleinere auch am Alteich- und Neuteich-Komplex. Es ist zudem wahrscheinlich, dass sich in krautreichen Verlandungszonen unter den großen Mengen der Teichfrösche auch immer wieder Kleine Wasserfrösche befinden, die sich aber akustisch nicht hervorheben und auch optisch nur schwer ansprechen lassen.

#### 4.5.2 Reptilien

**Tabelle 4-29 Nachgewiesene Reptilienarten mit Angabe von Gefährdungsgrad und Schutzkategorie (Zufallsfunde)**

RLS	RLD	FFH	BAV	Wissenschaftlicher Name	Deutscher Name
			§	<i>Anguis fragilis</i>	Blindschleiche
			§	<i>Lacerta vivipara</i>	Bergeidechse
3	3		§	<i>Natrix natrix</i>	Ringelnatter
2	2		§	<i>(Vipera berus)</i>	(Kreuzotter)

Im Gebiet der Teichlandschaft ist die Ringelnatter allgemein verbreitet und stellenweise überaus häufig. Einzelnachweise werden nicht aufgeführt, weil Beobachtungen dieser Art vor allem an den Teichufern an der Tagesordnung waren. Ein Schwerpunkt des Vorkommens konnte aber um den Alteich (10010) ermittelt werden. Dort wurden bei einer Runde auf dem Dammweg oft mehr als 10, maximal 20 weghuschende Ringelnattern gezählt, die dort zum Sonnen gelegen hatten.

Die Waldeidechse ist auf Waldlichtungen und entlang von Waldrändern ebenfalls verbreitet. Von der Blindschleiche liegt ein Totfund auf dem Weg entlang des Alten Teiches und des Großen Baselteiches vor. Die Kreuzotter kommt nach glaubhaften Angaben des Teichbesitzers, Herrn [REDACTED] (2005a), ebenfalls nicht allzu selten vor, konnte aber im Rahmen dieser Untersuchung nicht beobachtet werden.

#### 4.5.3 Tagfalter

Tagfalter wurden nicht systematisch erfasst. Nur Beobachtungen leicht bestimmbarer, bemerkenswerter Arten sind in der folgenden Tabelle berücksichtigt:

**Tabelle 4-30 Bemerkenswerte Tagfalterarten (Zufallsfunde)**

RLS	RLD	FFH	BAV	Wissenschaftlicher Name	Deutscher Name
1	3		§	<i>Limenitis camilla</i>	Kleiner Eisvogel
	V		§	<i>Nymphalis antiopa</i>	Trauermantel

Der Trauermantel konnte im Juli und August mehrfach auf dem Damm zwischen dem Alteich (10010) und der Teichgruppe Neuer Teich (10011), Biehlaer Mittelteich (20002) und Dammteich (20001) patrouillierend beobachtet werden. Ein weiteres Tier patrouillierte am 18.08. auf dem Weg zwischen dem Großen Baselteich und dem Mittelteich (beide keine LRT).



## **5 Gebietsübergreifende Bewertung der Lebensraumtypen und Arten**

### **5.1 Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie**

#### **5.1.1 Offenlandbiotope**

Offenlandflächen nehmen insgesamt nur einen relativ geringen Teil des SCI ein. Davon ist wiederum der Großteil als naturschutzfachlich unbedeutend einzustufen, da es sich um intensive genutzte Grünlandflächen bzw. um aufgelassene grasdominierte Flächen auf stark gestörten Böden handelt.

Lediglich die Rocknitzgrabenniederung und die Saliswiesen sind als bedeutende Offenlandbiotope mit größerer Ausdehnung einzustufen. Die Saliswiesen konnten jedoch aufgrund ihrer feuchten Ausprägung weder als LRT-Fläche noch als Entwicklungsfläche eingestuft werden.

Als Flachland-Mähwiesen konnten im Plangebiet nur einzelne kleine Wiesenbereiche inmitten von Waldflächen sowie frische Teilbereiche der Rocknitzgrabenniederung erfasst werden. Diese besitzen überwiegend eine gute Ausprägung, wobei die auf einigen Flächen schon im späten Frühjahr durchgeführte Mahd zu einer Einschränkung der Artenvielfalt führt.

Den Flachland-Mähwiesen kann wegen ihrer guten Ausprägung trotz des nur vereinzelt Vorkommens eine regionale Bedeutung beigemessen werden.

Als weitere Lebensraumtypen des Offenlandes sind Trockene Heiden und Feuchte Hochstaudenfluren mit jeweils einem kleinflächigen Standort vertreten. Sie sind wegen ihrer geringen Ausdehnung sowie ihrer Verinselung nur von lokaler Bedeutung.

#### **5.1.2 Moore**

Gut ausgeprägte Übergangs- und Schwingrasenmoore, die als LRT-Flächen erfasst wurden, findet man im SCI nur sehr kleinflächig. Sie weisen allerdings zum Teil größere Vorkommen von Rote-Liste-Arten wie *Eriophorum angustifolium*, *Eriophorum vaginatum*, *Ledum palustre*, *Potentilla palustris*, *Vaccinium oxycoccos* sowie weitere charakteristische Arten auf. Da derartige Lebensräume eines besonderen Schutzes bedürfen, sind sie wie auch die sie zum Teil umgebenden Moorwälder von überregionaler Bedeutung.

#### **5.1.3 Gewässer**

Das Untersuchungsgebiet ist von zahlreichen Gräben und ausgebauten Fließgewässern durchzogen. Von diesen sind zwei Grabenabschnitte als LRT 3260 (Fließgewässer mit Unterwasservegetation) eingestuft worden. In einigen der Gräben wurde der Schlammpeitzger als FFH-Anhang II-Art nachgewiesen. Als Habitatflächen und als LRT-Fläche kommt den Fließgewässern des Untersuchungsgebietes lokale Bedeutung zu. Wegen ihrer Nähe zum SCI Schwarze Elster und ihrer Funktion als Verbindungskorridor für Fischotter und Amphibien können die Fließgewässer des Untersuchungsgebietes, hier vor allem der Rocknitzgraben, als regional bedeutsam betrachtet werden.

Die insgesamt 18 Stillgewässer des Untersuchungsgebietes, von denen zehn als LRT 3150 (Eutrophe Stillgewässer) eingestuft wurden, haben landesweite Bedeutung. Die LRT-Flächen haben einen zumeist guten Erhaltungszustand. Es handelt sich um Fischteiche, die schon seit Hunderten von Jahren bewirtschaftet werden und als typisches Element der Oberlausitzer Teichwirtschaft zusammen mit den angrenzenden Teichgruppen das Bild der Landschaft prägen. Besondere Bedeutung kommt ihnen als wichtige Habitatfläche für teichbewohnende Brutvögel zu. Als Rastplatz für Zugvögel spielen sie eher eine untergeordnete Rolle. An den Teichen konnten zahlreiche gefährdete Brutvogelarten nachgewiesen werden. Sie sind weiterhin Nahrungs- und/oder Reproduktionshabitat der FFH-Anhang II-Arten Fischotter, Kammmolch und Rotbauchunke. Bestände des Schlammpeitzgers werden in den

Teichen vermutet.

#### 5.1.4 Wälder

Naturnahe Eichenwälder wie Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwälder und Eichenwälder auf Sandebenen kommen in der Region aufgrund der nutzungsorientierten Überprägung mit dominierenden Kiefernwäldern nur noch selten vor. Da ihr ursprünglicher Anteil am Waldgefüge wesentlich höher war, ist ihre Erhaltung und Entwicklung von elementarer Bedeutung für viele Tier- und Pflanzenarten, welche an diese Lebensräume gebunden sind.

Birken-Moorwälder stocken heute nur noch sehr kleinflächig auf Sekundärstandorten innerhalb des SCIs. Ihre ursprüngliche Ausbreitung war sicherlich von weitaus größerem Umfang. Da in diesen Lebensräumen nicht nur seltene Tiere wie die Listspinne oder die Ringelnatter gefunden wurden, sondern auch Rote-Liste-Arten wie *Calla palustris*, *Erica tetralix*, *Eriophorum angustifolium*, *Eriophorum vaginatum* und *Ledum palustre*, die eines besonderen Schutzes bedürfen, sind die Birken-Moorwälder von überregionaler Bedeutung.

Erlen-Eschen- und Weichholzaunenwälder haben im Komplex mit den häufig in SCIs vorkommenden Erlenbruchwäldern eine hohe Bedeutung für die Vielfalt der vorkommenden Pflanzen. So wurde in der im Teichgebiet Biehla-Weißig erfassten LRT-Fläche die mit 44 Arten allein in der Krautschicht höchste Anzahl an Pflanzen bei den Vegetationsaufnahmen im Wald gefunden.

Neben den erfassten Lebensräumen nach der FFH-Richtlinie findet man auch andere wertvolle Waldlebensräume im SCI. So gibt es im Bereich der so genannten Schwarzen Fichten ein Vorkommen der Lausitzer Tieflandsfichte (*Molinio-Piceetum*), welche typischerweise mit der Gemeinen Kiefer vergesellschaftet ist.

Eine weitere flächenmäßig bedeutende Waldgesellschaft sind die Erlen-Bruchwälder (*Alnion glutinosae*) auf ständig nassen, zeitweise überstauten oder quellig-sumpfigen Standorten des SCI-Gebietes. Hier findet man in der Krautschicht *Ribes nigrum*, *Solanum dulcamara*, *Calamagrostis canescens*, *Dryopteris cristata* und *Thelypteris palustris*.

Da diese beiden Lebensräume nicht zu den FFH-Lebensraumtypen gehören wurden sie nicht flächenmäßig erfasst. Dies mindert aber nicht ihre Bedeutung als seltene und schützenswerte Waldlebensräume.

#### 5.2 Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie

Vor allem der **Fischotter** profitiert vom derzeitigen Bewirtschaftungsgrad der Teiche, welche eine Nahrungsgrundlage bilden. Die Lebensbedingungen für diese Art werden als weitgehend optimal eingestuft. Das SCI „Teichgebiet Biehla-Weißig“ gliedert sich damit hervorragend in die für den Fischotter überregional bedeutsame Gebietskulisse der Oberlausitzer Heide- und Teichlandschaft ein, so dass das Vorkommen eine regionale Bedeutung innerhalb der Natura 2000-Kulisse aufweist.

Die Population der **Rotbauchunke** im SCI ist Bestandteil des Vorkommens der Oberlausitzer Heide- und Teichlandschaft, welche den Verbreitungsschwerpunkt dieser Art für Sachsen darstellt. Diese größte zusammenhängende Teichlandschaft Europas weist als Lebensraum für die Rotbauchunke eine bundesweite Bedeutung auf und besitzt damit eine herausragende Kohärenzfunktion für die Art innerhalb des Schutzgebietssystems Natura 2000. Die Bedeutung der Population im SCI ist dagegen als regional einzustufen. Das Vorkommen kann als relativ stabil eingestuft werden. Allerdings profitiert die Rotbauchunke nicht unmittelbar von der fischereiwirtschaftlichen Nutzung der Biehla-Weißiger Teiche, da sie in genutzten Gewässern aufgrund des Fressdrucks durch Fische vermutlich weniger erfolgreich reproduziert. Durch die insgesamt dynamische Bewirtschaftung des Teichgebietes, bei der immer wieder Teiche saisonal oder längerfristig nicht oder nur extensiv genutzt werden, ist eine Vielzahl potenziell von der Rotbauchunke nutzbarer Kleingewässer vorhanden, die eine wichtige Voraussetzung für eine Ansiedlung der Art darstellt.

Für den **Kammolch** können aufgrund der durchgeführten Erfassungsmethode keine ausreichenden Aussagen über die Populationsgröße im SCI getroffen werden. Es ist jedoch zu vermuten, dass die fischereiliche Bewirtschaftung für diese Art in den regelmäßig genutzten Teichen zu intensiv ist. Andererseits scheinen einige der nicht bewirtschafteten Teiche, die grundsätzlich als günstige Kammolch-Habitate anzusehen sind, aller Wahrscheinlichkeit nach derzeit nur noch suboptimal geeignet zu sein, weil der Wasserstand dort zu niedrig ist. Die Bedeutung der Kammolch-Population im SCI „Teichgebiet Biehla-Weißig“ auf lokaler, regionaler oder überregionaler Ebene lässt sich derzeit nicht abschätzen.

Das Vorkommen **des Schlammpeitzgers** wurde überwiegend außerhalb des direkten Teichgebietes in den Gräben untersucht, so dass die Bedeutung der eutrophen Stillgewässer für die Fischart nicht abschließend eingeschätzt werden kann. Demzufolge kann auch eine konkrete Aussage im Sinne der gebietsübergreifenden Bewertung nicht getroffen werden. Dennoch kann in Anbetracht der Tatsache, dass der Schlammpeitzger eine in Sachsen vom Aussterben bedrohte Art ist und in einem stabilen Bestand im Rocknitzgraben vorkommt, für die Art zumindest eine regionale Bedeutung angenommen werden. Darüber hinaus sind weitere Ansiedlungen innerhalb der Teiche anzunehmen.

### 5.3 Brutvogelarten der Anhang-I-Arten der VS-RL und der weiteren wertbestimmenden Zugvogelarten nach Art. 4 (2) der VS-RL

Das SPA „Teichgebiet Biehla-Weißig“ besitzt mit 826 ha Fläche einen Anteil von ca. 0,05% des Landes Sachsen (18.413 km<sup>2</sup>). Wenn die im Untersuchungsraum ermittelten Bestandsgrößen in Relation zu den landesweiten Beständen gesetzt werden, lässt sich für einzelne Arten durchaus sichtbar machen, wie bedeutsam das SPA für die sächsischen Bestände und somit auch für die Kohärenz des Netzes von NATURA 2000 ist. Dabei wird eine regionale Bedeutung des Bestandes einer Brutvogelart angenommen, wenn sein Anteil am Gesamtbestand Sachsens mindestens 10mal so groß ist, wie nach dem entsprechenden Flächenanteil von 0,05% zu erwarten wäre. Demgegenüber wird für eine überregionale bzw. landesweite Bedeutung ein Bestandsanteil zugrunde gelegt, der mindestens 100mal so groß ist.

Aus dieser Schlussfolgerung werden die folgenden Bewertungskriterien abgeleitet:

**Tabelle 5-1 Übersicht zur gebietsübergreifenden Bewertung der Bestände einzelner Brutvogelarten**

Anteil am sächsischen Brutvogelbestand	Bedeutung
≥ 5%	überregionale bzw. landesweite
≥ 0,5 – 5%	regionale
< 0,5%	lokale

In den beiden folgenden Tabellen sind alle Brutvögel mit regionaler und überregionaler Bedeutung in ihren Beständen aufgelistet. Die Daten zur sächsischen Bestandsituation wurden aus dem „Atlas der Brutvögel Sachsens“ (STEFFENS et al. 1998) entnommen, der derzeit dem aktuellen sächsischen Brutvogelbestand am nächsten kommt. Die Angaben in Klammern zeigen gebietsspezifische Bestandsgrößen mit Brutverdacht.

**Tabelle 5-2 Vorkommen von Brutvogelarten mit überregionaler Bedeutung**

Brutvogelart	Bestand im SPA	Bestand in Sachsen	SPA Anteil*
Rohrdommel	(2)	25-35	6,67 %
Seeadler	2-3	30-40	7,14 %
Singschwan	1	?	?

\*Mittelwert

Da sich die sächsische Bestandsangabe für die Rohrdommel ebenfalls hauptsächlich aus wahrscheinlichen Brutvorkommen zusammensetzt, ist für die beiden Vorkommen, welche mit einem Brutverdacht beschrieben werden, eine überregionale Bedeutung anzunehmen. Mit dem größten Prozentanteil am sächsischen Gesamtbestand besitzt der Seeadler eine herausragende Bedeutung im SPA. Das Vorkommen des Singschwans stellt einen der bundesweit wenigen Brutplätze dieser erst seit 1994 in Deutschland und 1998 in Sachsen brütenden Art dar, so dass von hier sogar von einer nationalen Bedeutung auszugehen ist.

Mit der Einstufung in der Roten Liste (RAU et al. 1999) der Brutvögel in den Kategorien „Vom Aussterben bedroht“ (Rohrdommel), „Stark gefährdet“ (Seeadler) und „Extrem selten“ (Singschwan) wird die Bedeutung der Vorkommen der Arten für die Kohärenzfunktion von NATURA 2000 besonders offensichtlich. Zumal von der Rohrdommel und dem Seeadler der sächsische Verbreitungsschwerpunkt im Oberlausitzer Heide- und Teichgebiet liegt und somit ein genetischer Austausch mit anderen Individuen leicht erfolgen kann.

**Tabelle 5-3 Vorkommen von Brutvogelarten mit regionaler Bedeutung**

Brutvogelart	Bestand im SPA	Bestand in Sachsen	SPA Anteil*
Baumfalke	1	100-200	0,67 %
Drosselrohrsänger	20	600-900	2,67 %
Graugans	4	250-300	1,45 %
Haubentaucher	7	800-1300	0,67 %
Höckerschwan	6	500-650	1,04 %
Knäkente	(1-3)	40-60	4,00 %
Kranich	3-5	80-90	4,70 %
Löffelente	(1)	30-40	2,86 %
Rohrschwirl	1	40-60	2,00 %
Rohrweihe	5	600-900	0,67 %
Schellente	7	400-600	1,40 %
Schilfrohrsänger	(1)	150-200	0,57 %
Schnatterente	6	200-350	2,18 %
Schwarzstorch	(1)	40-60	2,00 %
Wasserralle	5	300-500	1,25 %
Zwergtaucher	5-8	700-1100	0,72 %

\*Mittelwert

Aus der Tabelle 5-3 ist der Kranich hervorzuheben, da dieser bei einem durchaus möglichen Bestand von 5 Brutpaaren bereits eine überregionale Bedeutung aufweist. Falls es im Gebiet weiterhin zu einer positiven Bestandsentwicklung kommen sollte, wird der Kranich langfristig gesehen eine landesweite Bedeutung für das Untersuchungsgebiet erlangen. Für die aufgelisteten Entenarten - abgesehen von der Schellente – konnten im SPA derzeit nur sehr wenige Reproduktionserfolge nachgewiesen werden, so dass die regionale Bedeutung der gebietsbezogenen Brutbestände dieser Entenarten aktuell zu relativieren ist. Da sich aber die Bestandsgrößen für Sachsen, ähnlich wie bei der Rohrdommel, häufig auf Schätzungen ohne sicheren Brutnachweis beziehen, ist die Einstufung für eine regionale Bedeutung in diesem Fall dennoch gerechtfertigt. Für ein Brüten des Schwarzstorchs im SPA gibt es derzeit keine ausreichenden Hinweise. Sollte er jedoch als Brutvogel auftreten, was durchaus im Bereich des Möglichen liegt, würde auch dies als Vorkommen mit „regionaler Bedeutung“ zu werten sein.

Aus den Tabellen wird weiterhin ersichtlich, dass fast alle Vogelarten in ihrem Lebensraum bzw. Nahrungshabitat an Gewässer gebunden sind. Dies zeigt die besondere Stellung der

Teiche als Lebensstätte für die wertbestimmenden Brutvögel im Gebiet, die eine regionale bzw. überregionale Bedeutung besitzen.

Darüber hinaus besitzen einige Arten mit lokaler Bedeutung Tendenzen zu einer regionalen Bedeutung. Die Bestände dieser – teilweise allerdings aktuell nicht mehr nachgewiesenen – Arten befinden sich in der Nähe der 0,5 %-Marke und besitzen zum Teil noch Potenzial zur Ausbreitung im SPA. Dies trifft für folgende aktuell oder ehemals vorkommende Vogelarten zu: Bekassine (0,44 %), Tüpfelralle (0,44 %), Kolkrabe (0,44 %), Wespenbussard (0,44 %), Schwarzmilan (0,43 %), Schwarzspecht (0,43 %), Eisvogel (0,35 %) und Beutelmäuse (0,31 %).

#### **5.4 Gastvogelarten der Anhang-I-Arten der VS-RL und der weiteren wertbestimmenden Zugvogelarten nach Art. 4 (2) der VS-RL**

Für verschiedene Entenarten und die beiden Schwäne Sing- und Höckerschwan sowie für einige Kleinvögel spielt das SPA-Gebiet nach den vorliegenden Daten zumindest eine regionale Rolle als Rastgebiet. Hierbei ist aber festzustellen, dass größere Rastvogelzahlen, wie z.B. 460 Krickenten oder 5.000 Stockente aus den 60er Jahren des letzten Jahrhunderts, aktuell nicht mehr erreicht werden. Im größeren Rahmen des ausgedehnten, überregional bedeutsamen Teichgebietes der Oberlausitz scheint das Biehla-Weißiger Gebiet hinsichtlich rastender und überwinternder Wasservögel somit eine eher geringe Bedeutung zu besitzen, was sich auch durch äußerst geringe Zahlen von Wasservögeln bei der Begehung im Herbst 2004 bestätigte. Im Frühjahr hingegen dürfte die Zahl der insgesamt anwesenden Enten die Größenordnung mehrerer Hundert auf allen Teichen zusammen erreicht haben; auch im Spätsommer 2005 waren mit 500 bis 600 Stock- und über 100 Krickenten etwas größere Zahlen von Enten anwesend. Positiv ist die Entwicklung des Bestandes an Silberreiher zu sehen, was im Kontext zu einem allgemeinen deutschlandweiten Phänomen steht. Mit Maximalzahlen von über 20 Tieren gehört das Gebiet vermutlich zu den bedeutenderen Rastgewässern dieser Art. Watvögel wurden bei den aktuellen Untersuchungen dagegen nur in geringer Zahl festgestellt, was vor allem in Anbetracht der Tatsache verwundert, dass bei abgelassenen Teichen zeitweise günstige Rastbedingungen in Form freifallender Schlickflächen entstehen. Regelmäßig wird das Gebiet von Möwen als Nahrungshabitat aufgesucht, wobei vor allem zahlreiche Silbermöwen auffielen.

Zusammenfassend kann gesagt werden, dass das SPA „Teichgebiet Biehla-Weißig“ innerhalb des gesamten Oberlausitzer Heide- und Teichgebietes eher eine untergeordnete Rolle als Rast-, Nahrungs- und Überwinterungsgebiet für wertbestimmende Zugvogelarten zu spielen scheint.

## 6 Gebietsspezifische Beschreibung des günstigen Erhaltungszustandes

### 6.1 Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

Die FFH-Richtlinie definiert eine Anzahl schützenswerter natürlicher Lebensraumtypen und Arten. Das Schutzgebietsnetz NATURA 2000 verfolgt das Ziel, den „... Fortbestand oder gegebenenfalls die Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes dieser natürlichen Lebensraumtypen und Habitate der Arten in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet...“ zu gewährleisten (Art. 3 FFH-Richtlinie). Aufgrund ihrer akuten Gefährdung werden einige der schützenswerten Lebensraumtypen als prioritär eingestuft, um deren Schutzwürdigkeit und die Dringlichkeit von Erhaltungsmaßnahmen zu unterstreichen.

Nach Art. 1e der FFH-Richtlinie wird der Zustand eines natürlichen Lebensraumes als „günstig“ erachtet, wenn:

- „seine **Fläche** im natürlichen Verbreitungsgebiet beständig ist oder sich ausdehnt,
- die für seinen langfristigen Fortbestand notwendigen **Strukturen und Funktionen** bestehen und in absehbarer Zukunft weiter bestehen,
- der Erhaltungszustand der für ihn charakteristischen **Arten** günstig ist (stabile Populationsdynamik, ausreichend großer Lebensraum).“

Innerhalb des „günstigen Erhaltungszustandes“ werden 2 Wertstufen unterschieden:

- **Wertstufe A** – hervorragender Erhaltungszustand
- **Wertstufe B** – guter Erhaltungszustand.

Die Bewertung der einzelnen Flächen der Lebensraumtypen erfolgt anhand einer vorgegebenen Bewertungsmatrix, die folgende Hauptkriterien umfasst:

- lebensraumtypische Strukturen,
- lebensraumtypisches Arteninventar,
- Beeinträchtigungen.

Besonderer Wert wird auf einen „guten“ Erhaltungszustand der lebensraumtypischen Strukturen und Arten gelegt.

### 6.2 Gebietsspezifische Beschreibung

Die gebietsspezifische Beschreibung des Erhaltungszustandes ist Grundlage für die Formulierung eines Leitbildes und daraus folgend der Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen für die einzelnen Lebensraumtypen.

Nachfolgend wird der „günstige“ Erhaltungszustand der Lebensraumtypen des SCI beschrieben. Dieser orientiert sich an den im Kartier- und Bewertungsschlüssel des LfUG formulierten Parametern für einen „guten“ Erhaltungszustand zu den einzelnen Lebensraumtypen und der Definition zu den Lebensraumtypen in SSYMANK et al. (1998).

#### 6.2.1 Eutrophe Stillgewässer (LRT 3150)

Bei SSYMANK et al. (1998) sind Eutrophe Stillgewässer folgendermaßen definiert:

„Natürliche eutrophe Seen und Teiche einschließlich ihrer Ufervegetation mit Schwimm- und Wasserpflanzenvegetation (z.B. mit Wasserpflanzendecken (*Lemnetea*), Laichkrautgesellschaften (*Potamogetonetea pectinati*), Kребsschere (*Stratiotes aloides*) oder Wasserschlauch (*Utricularia spec.*).“

Nach der Kartieranleitung des LfUG Sachsen (2005a) schließt der Lebensraumtyp vier Subtypen ein:

- (1) Teiche (Staugewässer),
- (2) Abgrabungsgewässer,
- (3) Altarme/ Altwasser und
- (4) ephemere Gewässer.

In Sachsen sind für das Vorkommen der entsprechenden Wasserpflanzengesellschaften neben natürlichen Altwässern der Flussauen vor allem Fischteiche relevant. Für diese durch die anthropogene Bewirtschaftung geschaffenen und erhaltenen Lebensräume, durch die auch das SCI „Teichgebiet Biehla-Weißig“ geprägt ist, ist eine gewisse naturschutzverträgliche Nutzungsintensität nicht als Beeinträchtigung, sondern als Voraussetzung für den Weiterbestand anzusehen und steht dementsprechend einer Einstufung in einen guten Erhaltungszustand nicht entgegen.

Im SCI „Teichgebiet Biehla-Weißig“ wurde nur die Ausbildung 1 (Teiche) erfasst.

Ein günstiger Erhaltungszustand (B) liegt vor, wenn:

- größere, strukturierte Vorkommen von Schwimm- und Wasserpflanzenvegetation vorhanden sind;
- die Gewässer teilweise von Feuchtbiotopen umgeben sind;
- sich die Uferbereiche durch mäßige bis große Vielgestaltigkeit auszeichnen, z.B. ausgedehnte Flachufer vorhanden sind;
- mindestens fünf kennzeichnende Arten von Wasserpflanzen vorkommen: In der Region sind das vor allem *Callitriche palustris*, *Ceratophyllum demersum*, *Lemna minor*, *Nymphaea alba*, *Persicaria amphibia*, *Potamogeton crispus*, *Potamogeton pectinatus*, *Potamogeton natans*, *Spirodela polyrrhiza*, *Utricularia vulgaris* agg. und *Zannichellia palustris*;
- keine stärkeren Beeinträchtigungen vorhanden sind, eine naturschutzgerechte Bewirtschaftung mit ausgeglichener Nährstoffbilanz (geringe Zufütterung, ohne Düngung) erfolgt, die Nutzung auch des Umlandes mäßig gehalten wird und keine oder nur ein geringer Umfang von Hypertrophierungsanzeigern festzustellen ist.

## 6.2.2 Fließgewässer mit Unterwasservegetation (LRT 3260)

Nach der Definition des Kartier- und Bewertungsschlüssel des LFUG (2005a) gehören zu diesem Lebensraumtyp: „Natürliche und naturnahe Fließgewässer und Fließgewässerabschnitte der Ebene und des Berglandes mit untergetauchter oder flutender Wasserpflanzenvegetation (Vegetation des *Ranunculon fluitantis*, flutende Wassermoose), schwacher bis mäßig starker Strömung, natürlicher Sedimentation und wenig verbauten Uferzonen. Je nach Fließgewässerregion im Rhithral oder Potamal; außerdem zählen durchströmte Altarme, naturnahe, ständig wasserführende Gräben oder Kanäle mit Fließgewässercharakter, See-/ Teichausflüsse, Quelltöpfe/ -abflüsse sowie Wasserfälle zum LRT.“

Fließgewässer mit Unterwasservegetationen können in 3 Ausbildungen auftreten:

- (1) Bergbach und Bergfluss,
- (2) Flachlandbach und Flachlandfluss und
- (3) naturnaher Graben/Kanal.

Im SCI „Teichgebiet Biehla-Weißig“ ist nur die Ausbildung 3 (naturnaher Graben/ Kanal) des Lebensraumtyps anzutreffen. Diese anthropogen geprägten Lebensräume besitzen oftmals keine natürliche Dynamik, sondern werden anthropogen durchgängig gehalten. Oftmals muss künstlich für einen ausreichenden Wasserdurchfluss gesorgt werden. Hier ist wie bei den Teichen eine gewisse Bewirtschaftung erforderlich, um den aktuellen Zustand aufrechtzuerhalten. Diese ist – wenn sie schonend ausgeführt wird – nicht als Beeinträchtigung anzusehen und schließt die Einstufung in einen guten Erhaltungszustand nicht aus, auch wenn dabei bestimmte wertgebende Arten vorübergehend dezimiert werden.

Ein günstiger Erhaltungszustand (B) liegt vor, wenn:

- sowohl die Gewässer- als auch die Ufervegetation in großen Teilen des Fließgewässers und in guter Ausprägung vorhanden sind;
- die Sohlenstruktur des Fließgewässers überwiegend dem potenziell natürlichen Zustand entspricht und besondere Sohlenstrukturen wenigstens in geringer Anzahl zu verzeichnen sind;
- eine naturnahe, krautige Ufervegetation oder standorttypische Ufergehölze beobachtet werden können und besondere Uferstrukturen zumindest in geringer Anzahl oder in Ansätzen auftreten;
- mindestens eine Art der flutenden Wasservegetation und wenigstens zwei weitere für das Fließgewässer charakteristische Arten vorhanden sind: In der Region sind das vor allem *Callitriche palustris*, *Ranunculus aquatilis* agg., *Zannichellia palustris* sowie *Alisma plantago-aquatica*, *Butomus umbellatus*, *Sagittaria sagittifolia* und *Sparganium emersum*;
- geringe bis mäßige Beeinträchtigung des Gewässers und der Vegetation sowie keine erheblichen Schädigungen der Vegetation durch Beräumung des Gewässers festzustellen sind. Der Anteil von Nährstoff-, Versauerungs- und anderen Störanzeigern sollte 10 % nicht übersteigen. Ufer-Neophyten dürfen nur vereinzelt oder in kleineren Abschnitten vorkommen.

### 6.2.3 Trockene Heiden (LRT 4030)

Sie sind im Kartier- und Bewertungsschlüssel des LFUG (2005) folgendermaßen definiert:

„Baumarme oder baumfreie Offenlandbiotope mit dominierenden Zwergstraucharten an trockenen bis frischen Standorten über nährstoffarmem, mehr oder weniger saurem Untergrund (Sand oder Silikatgestein). Heiden verdanken ihre Existenz anthropogenen Nutzungen wie Beweidung (mit Schafen, Ziegen, Rindern) oder Plaggenwirtschaft. Bei Ausbleiben dieser Nutzung unterliegen sie einer starken Gehölzsukzession. Durch die Nährstoffarmut ihrer Standorte bieten Heiden Lebensbedingungen für konkurrenzschwache und deshalb oftmals gefährdete Pflanzenarten, darunter zahlreiche niedere Pflanzen (Moose, Flechten, Pilze). Die Bestände sind oftmals eng mit Gebüsch, Vermoorungen, Borstgras- und anderen Magerrasen sowie Bergwiesen verzahnt.“

Die östlichen Ausläufer der typischen, ozeanisch geprägten Sandheiden Nordwestdeutschlands klingen floristisch verarmt im nordöstlichen Sachsen aus. Die im SCI „Teichgebiet Biehla-Weißig“ potenziell auf trockenen Sandböden vorkommenden Bestände besitzen daher aus pflanzengeographischen Gründen nur wenige subatlantisch verbreitete Kennarten, können aber trotzdem als trockene Sandheiden mit gutem Erhaltungszustand angesprochen werden.

Im SCI „Teichgebiet Biehla-Weißig“ kommen Trockene Heiden potenziell auf Sekundärstandorten vor, die durch den Kahlschlag von Nadelforsten entstehen.

Ein günstiger Erhaltungszustand (B) ist vorhanden, wenn:

- der Zwergsträucheranteil bei 50 bis 75 % des Deckungsgrades liegt;
- der Kräuteranteil bei 10 bis 20 % des Deckungsgrades liegt, wobei Rosettenpflanzen vorhanden sein müssen;
- eine mindestens mäßige Strukturvielfalt vorhanden ist (Einzelgehölze, Wechsel der Altersklassen bei den Zwergstraucharten und Vorkommen von Jungpflanzen);
- mindestens sieben typische Pflanzenarten vorhanden sind, davon mindestens eine seltene oder besonders kennzeichnende; in der Region sind das z.B. *Calluna vulgaris*, *Vaccinium myrtillus*, *V. vitis-idaea*, *Deschampsia flexuosa*, *Potentilla erecta*, *Cladonia div. spec.*, *Luzula campestris*;
- die Beeinträchtigungen minimal sind, eine Vergrasung oder Verbuschung auf nicht mehr als 40 % der Fläche auftritt und der Anteil untypischer Arten gering ist.

### 6.2.4 Feuchte Hochstaudenfluren (LRT 6430)

Im Kartier- und Bewertungsschlüssel des LFUG (2005) sind Feuchte Hochstaudenfluren fol-



gendermaßen definiert:

„Dieser FFH-Lebensraumtyp umfasst die Hochstaudenfluren feuchter, nährstoffreicher Standorte an den Ufern von Fließgewässern, auf Auenstandorten mit direktem Kontakt zu Fließgewässern, auf Flussschottern und an Waldrändern, die meist nicht oder allenfalls sporadisch gemäht werden.“

Der Lebensraumtyp Feuchte Hochstaudenfluren kann in drei Ausbildungen auftreten:

- (1) Ufer-Hochstaudenfluren tieferer Lagen (LRT 6431),
- (2) Feuchte Wald-Staudenfluren tieferer Lagen (LRT 6431) und
- (3) Hochmontane Hochstaudenfluren (LRT 6432).

Im SCI „Teichgebiet Biehla-Weißig“ wurde nur die Ausbildung 1 „Ufer-Hochstaudenfluren tieferer Lagen“ des Lebensraumtyps 6430 nachgewiesen:

In der Region kommen als wertgebende Uferbegleitvegetation vor allem Gesellschaften des *Filipendulion* vor, die zur Ausbildung 1 des Lebensraumtyps zählen. Trotz des Vorkommens einiger Fließgewässer im SCI „Teichgebiet Biehla-Weißig“, meist in Form von Gräben, sind die Voraussetzungen für die Ausbildung von Feuchten Hochstaudenfluren durch die Pflege- bzw. Bewirtschaftungsbedingungen nicht optimal. Meist kommt es aufgrund mangelnder Pflege oder durch zu häufige Böschungsmahd zu einem verarmten lebensraumtypischen Arteninventar. Sofern genügend typische Pflanzenarten vorliegen und weitere Voraussetzungen (Habitatstruktur, geringe Beeinträchtigungen) erfüllt sind, kann der Erhaltungszustand jedoch noch als gut eingestuft werden.

Ein günstiger Erhaltungszustand (B) ist vorhanden, wenn:

- ein gewisses Maß an Strukturvielfalt vorhanden ist (Einzelgehölze, Verzahnung mit Röhrichten und Großseggenrieden);
- mindestens drei typische Pflanzenarten vorhanden sind, davon mindestens eine seltene oder besonders kennzeichnende: Im betrachteten Untersuchungsgebiet sind das für die Bachuferfluren neben *Filipendula ulmaria* z.B. *Lysimachia vulgaris*, *Cirsium palustre*, *Cirsium oleraceum*, *Lythrum salicaria*, *Lycopus europaeus*, *Caltha palustris* und *Mentha aquatica*;
- die Beeinträchtigungen nicht erheblich sind, z.B. ein Gewässerverbau mit naturnahen Methoden vorhanden ist, wenig Verbuschung oder Mähgutablagerungen festzustellen sind und der Anteil untypischer Arten gering ist.

## 6.2.5 Flachland-Mähwiesen (LRT 6510)

Nach SSYMANK et al. (1998) sind Flachland-Mähwiesen:

„Artenreiche, extensiv bewirtschaftete Mähwiesen des Flach- und Hügellandes (planar bis submontan) des *Arrhenatherion* bzw. des *Brachypodio-Centaureion nemoralis*-Verbandes. Dies schließt sowohl trockene Ausbildungen (z.B. Salbei-Glatthaferwiese) [...] als auch [...] frische-feuchte Mähwiesen (mit z.B. *Sanguisorba officinalis*) ein. Im Gegensatz zum Intensivgrünland blütenreich, wenig gedüngt und erster Heuschnitt nicht vor der Hauptblütezeit der Gräser.“

Eine zweischürige Nutzung ist oft unumgänglich, um den mesotrophen Zustand zu erhalten und den Blütenreichtum zu fördern, eine Mähweidenutzung ist möglich.

Magere Flachland-Mähwiesen sind in Sachsen vor allem im Tief- und Hügelland verbreitet. Der Lebensraumtyp umfasst die extensiv genutzten, artenreichen Mähwiesen auf mäßig trockenen bis mäßig feuchten Standorten, die dem Verband der Frischwiesen (*Arrhenatherion elatioris*) zugeordnet werden. Diese können beispielsweise als Glatthaferwiese (*Arrhenatheretum elatioris*), Rotschwingel-Rotstraußgraswiese (*Festuca rubra*-*Agrostis capillaris*-*Arrhenatheretalia*-Gesellschaft) oder Wiesenfuchsschwanzwiese (*Ranunculus repens*-*Alopecurus pratensis*-*Arrhenatheretalia*-Gesellschaft) ausgeprägt sein. Unter den derzeiti-

gen Bewirtschaftungsbedingungen im SCI „Teichgebiet Biehla-Weißig“ können sich keine kennartenreichen Glatthaferwiesen entwickeln. Allerdings können auch artenreiche Ausprägungen von Zentraleinheiten der Arrhenatheretalia wie Rotschwengel-Rotstraußgraswiese oder Wiesenfuchsschwanzwiese als Flachland-Mähwiesen mit einem guten Erhaltungszustand eingestuft werden.

Ein günstiger Erhaltungszustand (B) ist vorhanden, wenn:

- bei Dominanz von Obergräsern Mittel- und Untergräser vorhanden sind;
- der Anteil niedrigwüchsiger Kräuter je nach Standortqualität bei 15 bis 40 % des Deckungsgrades liegt (bei basenreichen Böden mehr als 30 %) und Rosettenpflanzen vorhanden sind;
- eine mindestens mäßige Strukturvielfalt vorherrscht (möglichst Wechsel von vegetationsarmen und -reicheren, flach- und tiefgründigen sowie frischen und feuchten Bereichen);
- mindestens zwölf typische Pflanzenarten vorhanden sind, davon mindestens eine seltene oder besonders kennzeichnende. Im SCI sind das z.B. *Achillea millefolium* agg., *Alopecurus pratensis*, *Anthoxanthum odoratum*, *Arrhenatherum elatius*, *Campanula patula*, *Festuca rubra*, *Plantago lanceolata*, *Poa pratensis*, *P. trivialis*, *Trifolium pratense*;
- die Beeinträchtigungen gering sind; keine erhebliche Verbrachung, Verbuschung oder Eutrophierung festzustellen sind und der Anteil untypischer Arten (u.a. Beweidungszeiger) gering ist oder fehlt.

#### 6.2.6 Übergangs- und Schwingrasenmoore (LRT 7140)

Sie sind in SSYMANK et al. (1998) folgendermaßen definiert:

„Übergangsmoore und Schwingrasen auf Torfsubstraten mit oberflächennahem oder anstehendem dystrophem, oligo- bis mesotrophem Wasser (nicht mehr rein ombrotroph) (*Caricion lasiocarpae* und *Rhynchosporion albae* p.p.). Es handelt sich um einen Biotopkomplex, der durch das Randlagg begrenzt wird. Eingeschlossen sind auch die Verlandungsgürtel oligo- bis mesotropher Gewässer mit *Carex rostrata*.“

Die Übergangs- oder Zwischenmoore weisen in Sachsen zwei Vorkommensschwerpunkte auf. Das ist zum einen das Bergland und hier insbesondere das Erzgebirge mit zahlreichen meist kleinflächigen Vorkommen, zum anderen das Tiefland mit teilweise großflächigen Beständen beispielsweise in den Naturräumen Düben-Dahlener Heide, Königsbrück-Ruhlander Heiden, Muskauer Heide und Oberlausitzer Heide- und Teichgebiet.

Im SCI „Teichgebiet Biehla-Weißig“ liegen – auch durch die Teichwirtschaft – überwiegend hohe Grundwasserstände vor, die ein Vorkommen von Übergangs- und Schwingrasenmooren begünstigen. Allerdings wurden u.a. zur besseren forstlichen Bewirtschaftbarkeit der Umgebung oftmals Entwässerungsgräben angelegt, so dass die standörtlichen Voraussetzungen für die noch vereinzelt kleinflächig vorhandenen offenen Moorflächen nicht optimal sind. Daher kann der Erhaltungszustand der Übergangs- und Schwingrasenmoore auch bei gewissen Einschränkungen der lebensraumtypischen Artenzusammensetzung und trotz des Vorkommens von Entwässerungszeigern als gut einzustufen sein.

Ein günstiger Erhaltungszustand (B) ist vorhanden, wenn:

- auf mindestens 50 % der Fläche ein standorttypisches Vegetationsmosaik vorhanden ist;
- die Vegetation lockerrasig und überwiegend niedrigwüchsig ist, dichtere und höhere Vegetation auf weniger als 10 % der Fläche und kaum Gehölzaufwuchs vorhanden ist;
- auf mindestens 70 % der Fläche standortgerecht ausgebildete Moosdecken vorhanden sind;
- der Wasserhaushalt auf mehr als 70 % der Fläche weitgehend natürlich ist;
- das Arteninventar in standörtlich mittlerer Ausprägung vorhanden ist (einzelne typische Arten können fehlen oder die Anteile sind unausgewogen; aus floristischer Sicht typische regionale Zeiger sind *Agrostis canina*, *Carex rostrata*, *C. vesicaria*, *Eriophorum angustifolium*, *E. vaginatum*, *Hydrocotyle vulgaris*, *Juncus bulbosus*, *Potentilla palustris* und *Vac-*

*cinium oxycoccus*);

- das Arteninventar der Moose aus mehreren Arten typischer Braun- und Torfmoose besteht;
- die Beeinträchtigungen gering sind, Nährstoffeintragsquellen nur punktuell, Veränderungen des Torfkörpers nur punktuell oder randlich, kaum Trittschäden oder Aufforstungen erkennbar sind und der Anteil an Störungszeigern gering ist (LFUG 2005a).

### 6.2.7 Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwälder (LRT 9160)

Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwälder sind nach SSYMANK et al. (1998):

„Subatlantische und mitteleuropäische Eichen-Hainbuchenwälder auf zeitweilig oder dauerhaft feuchten Böden mit hohem Grundwasserstand (*Stellario-Carpinetum*). Primär auf für die Buche ungeeigneten Standorten (zeitweise vernässt) und sekundär als Ersatzgesellschaften 1. Grades von Buchenwäldern auf Grund der historischen Nutzung.“

Für Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwälder weist die hier betrachtete Region des pleistozänen Tieflands nur an wenigen Stellen geeignete standörtliche Bedingungen auf. Im SCI „Teichgebiet Biehla-Weißig“ können daher auch Bestände mit schlecht ausgeprägter Krautschicht noch als vergleichsweise gut erhaltene LRT 9160 eingestuft werden.

Ein günstiger Erhaltungszustand (B) ist vorhanden, wenn:

- mindestens zwei Waldentwicklungsphasen mit einem Anteil der Reifephase von mindestens 20 % festzustellen sind und die Mehrschichtigkeit mindestens 20 % beträgt;
- zumindest ein Stück Totholz und drei Biotopbäume pro Hektar anzutreffen sind;
- der Anteil der Hauptbaumarten (*Quercus robur*, *Carpinus betulus*, *Fraxinus excelsior*) 50 % und der von Eiche 10 % überschreiten und gesellschaftsfremde Baumarten einen Anteil von nicht mehr als 20 % ausmachen;
- eine Bodenvegetation mit überwiegend lebensraumtypischer Artenzusammensetzung und einem Deckungsgrad von mindestens 20 % vorhanden ist: Für die Region sind in der Bodenvegetation vor allem *Athyrium filix-femina*, *Deschampsia cespitosa* und *Molinia caerulea* zu finden. Da die hier betrachtete Region des pleistozänen Tieflands als Grenzbereich für diesen Waldtyp nur an wenigen Stellen geeignete standörtliche Bedingungen aufweist, sind Arten wie die in den untersuchten Flächen vorkommende Besen-Heide (*Calluna vulgaris*) als Indikator für nährstoffarme, saure Standorte hier nicht als Ausschlusskriterium oder starke Beeinträchtigung zu werten.

### 6.2.8 Eichenwälder auf Sandebenen (LRT 9190)

Nach der Definition des Kartier- und Bewertungsschlüssels des LFUG (2005b) gehören folgende Wälder zum LRT:

„Naturnahe Birken-Stieleichen- und Buchen-Eichenwälder (*Betulo-Quercetum roboris*) auf Sandstandorten des Flachlandes. Besiedelt werden nährstoffarme und saure Binnendünen, Altmoränen und altpleistozäne Sande. Der LRT beinhaltet sowohl trockene als auch feuchte Ausbildungen mit Pfeifengras (*Molinia caerulea*). Die Wälder sollen eine lange Biotoptradition aufweisen („Alte Eichenwälder“), hohes Alter der Baumschicht ist nicht ausschlaggebend. Die meist buchenfreie Baumschicht ist aus Stieleiche, Traubeneiche, Hänge- und Moorbirke mit Beimischungen von Kiefer, Eberesche und Aspe aufgebaut. In der spärlichen Strauchschicht ist *Frangula alnus* auf den feuchteren Standorten kennzeichnend. In der Krautschicht können *Deschampsia flexuosa*, *Molinia caerulea* und *Pteridium aquilinum* dominant auftreten. Darüber hinaus sind acidophile Arten in der Krautschicht typisch.“

Hauptverbreitungsgebiet der Eichenwälder auf Sandebenen in Sachsen sind die Pleistozängebiete des Tieflandes (insbesondere die großen Heidegebiete). In den letzten beiden Jahrhunderten wurden bodensaure Eichenwälder großflächig in Kiefernforsten umgewandelt, so dass die Bestände heute relativ selten sind. Die Auswertung der Sekundärdaten im März 2005 (Erstellung der Wald-Arbeitskarte) ergab für das SCI „Teichgebiet Biehla-Weißig“ keine geeigneten, durch Sandebenen geprägten Standorte. Es sind daher eher kleinflächige und

nicht so typisch ausgeprägte Eichenwälder zu erwarten, deren Erhaltungszustand auch bei einer eingeschränkten lebensraumtypischen Artenzusammensetzung und einer gewissen Nährstoffanreicherung im Boden noch als gut eingestuft werden kann.

Das Untersuchungsgebiet weist einen guten Erhaltungszustand (B) des Lebensraumtyps auf, wenn:

- mindestens zwei günstig verteilte Waldentwicklungsphasen mit einem Anteil der Reifephase von mindestens 20 %, oder eine Waldentwicklungsphase mit einem Anteil der Reifephase von 100 % und Hallenbestand festzustellen sind;
- die Mehrschichtigkeit mindestens einen Anteil von 20 % aufweist;
- zumindest ein Stück Totholz und drei Biotopbäume pro Hektar anzutreffen sind;
- Strukturmerkmale wie Zwergstrauchheiden und unterschiedlich feuchte Bodenbereiche wenigstens auf Teilflächen lebensraumtypisch ausgeprägt sind;
- der Anteil der Hauptbaumarten wie z. B. *Quercus robur* und *Betula pendula* mindestens 70 % beträgt, wobei die Eichen mit mindestens 50 % dominieren sollen;
- der Anteil gesellschaftsfremder Baumarten höchstens bei 20 % liegt;
- im Unterstand, der Verjüngung oder in der Strauchschicht lebensraumtypische Artenkombination zu beobachten ist;
- eine Bodenvegetation mit überwiegend lebensraumtypischer Artenzusammensetzung (z.B. *Agrostis capillaris*, *Carex pilulifera*, *Deschampsia flexuosa*, *Sorbus aucuparia*) und einem Deckungsgrad von mindestens 20 % vorhanden ist;
- geringe bis mäßige Beeinträchtigungen, wie z. B. durch Verbiss, das Auftreten von untypischen Arten, durch Bodenverdichtung, Müllablagerung oder Zerschneidung zu erkennen sind.

#### 6.2.9 Birken-Moorwälder (LRT 91D1\*)

Entsprechend des Kartier- und Bewertungsschlüssels des LFUG (2005b) werden folgende Waldzusammensetzungen zum LRT Birken-Moorwald gerechnet:

„Laubwälder auf feucht-nassen Torfsubstraten mit oligo- bis schwach mesotrophen Nährstoffverhältnissen und hohem Grundwasserspiegel. Je nach edaphischen oder klimatischen Verhältnissen als Moorrandwald oder das ganze Moor überziehender lückiger Wald ausgebildet. In Sachsen hauptsächlich auf die kühl-feuchten Berglagen und auf Regionen mit stark grundwassergeprägten pleistozänen Sedimenten beschränkt.“

Zum LRT gehören lichte, i.d.R. schwachwüchsige Moorbirken-Moorgehölze und –Moorwälder im planaren bis hochmontanen Bereich in den Rand- oder Übergangsbereichen zum offenen Zwischenmoor. Extreme standörtliche Bedingungen (z.B. zeitweise sehr hoher Grundwasserstand) verhindern die Ausbildung eines Schlusswaldes mit Fichte bzw. Kiefer. Neben verschiedenen Torfmoosarten (*Sphagnum fallax*, *S. fimbriatum*) treten *Eriophorum angustifolium*, *Eriophorum vaginatum*, *Carex nigra*, *Carex rostrata*, *Carex canescens*, *Agrostis canina* und *Polytrichum commune* auf.“

In Sachsen treten von Moorbirke (*Betula pubescens*) beherrschte Wälder vor allem im Randbereich von Hochmooren sowie auf teilentwässerten Hoch- und Zwischenmooren (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*) auf. Sie weisen im Tiefland noch etwas umfangreichere Bestände auf, gelten aber insgesamt als stark gefährdet.

Im SCI „Teichgebiet Biehla-Weißig“ liegen – auch bedingt durch die Teichwirtschaft – überwiegend hohe Grundwasserstände vor, die ein Vorkommen von Moorwäldern begünstigen. Allerdings wurden u.a. zur besseren forstlichen Bewirtschaftbarkeit der Umgebung oftmals Entwässerungsgräben angelegt, so dass die standörtlichen Voraussetzungen für die noch vereinzelt kleinflächig vorhandenen Moorwälder nicht optimal sind.

Ein Lebensraumtyp weist einen günstigen Erhaltungszustand (B) auf, wenn:

- ein lockerer bis lichter Bestand mit zumindest einigen Höhenstufen vorhanden ist, wobei

- eine Höhenstufe dominiert;
- Torfmoos-Schichten und sonstige Strukturmerkmale wie Moorbulte und -schlenken, dystrophe Kleingewässer und Heideelemente zumindest auf Teilflächen lebensraumtypisch ausgebildet sind und ein mäßiger Totholzreichtum vorzufinden ist;
- der Anteil der Hauptbaumarten (*Betula pubescens*, *Betula pendula*) mindestens 50 % beträgt und gesellschaftsfremde Baumarten einen Anteil von nicht mehr als 10 % ausmachen;
- im Unterstand, der Verjüngung oder in der Strauchschicht lebensraumtypische Artenkombination zu beobachten ist;
- eine Bodenvegetation mit weitgehend lebensraumtypischer Artenzusammensetzung (z.B. *Eriophorum vaginatum*, *Frangula alnus*, *Holcus mollis*, *Molinia caerulea*, *Vaccinium myrtillus*) und zumindest teilweise typischen Moosarten (v.a. *Sphagnum*-Arten) ausgeprägt ist;
- geringe bis mäßige Beeinträchtigungen, wie z. B. durch Torfabbau, durch Bodenverdichtung, Grundwasserabsenkung, Entwässerung, Müllablagerung, das Auftreten von Hypertrophierungsanzeigern, Verbiss oder Zerschneidung zu erkennen sind;
- keine negativen Folgen für den Lebensraumtyp durch extensive Bewirtschaftung entstehen.

#### 6.2.10 Erlen-Eschen- und Weichholzaunenwälder (LRT 91E0\*)

Erlen-Eschen- und Weichholzaunenwälder können generell in drei verschiedenen Ausbildungen vorkommen:

- (1) Bach-Eschenwald auf quelligen und sickerfeuchten Standorten entlang von Bächen und Hangmulden,
- (2) Schwarzerlenwald und Traubenkirschen-Erlen-Eschenwald an schnell bis langsam fließenden Bächen und Flüssen und
- (3) Weichholzaunenwald mit baumförmigen Weiden am Ufer großer Flüsse.

Im SCI „Teichgebiet Biehla-Weißig“ wurde nur die Ausbildung 2 des durch das LfUG definierten Lebensraumtyps erfasst. Aufgrund der großen Unterschiede zwischen den Ausbildungen werden diese im Kartier- und Bewertungsschlüssel des LfUG (2005b) einzeln definiert.

Definition für den Schwarzerlenwald und Traubenkirschen-Erlen-Eschenwald (Ausbildung 2) laut Kartier- und Bewertungsschlüssel des LFUG (2005b):

„Der Lebensraumtyp umfasst fließgewässerbegleitende Hainmieren-Schwarzerlen- und Traubenkirschen-Erlen-Eschenwälder. Erstere besiedeln die Ufer und Überschwemmungsbereiche schnellfließender, sauerstoffreicher Bäche und Flüsse des Hügell- und Berglandes als schmaler, oft von Feuchtwiesen begrenzter Galeriewald. Die Baumschicht wird von der Schwarzerle beherrscht. Bei zunehmendem Abstand zum Grundwasser durch Sedimentation und Reliefaufhöhung nehmen Anteile von Edellaubbaumarten (v.a. Esche und Bergahorn) zu. Das Bodensubstrat ist sehr heterogen (steinig, grusig oder schluffig). Die Ufervegetation setzt sich aus konkurrenzstarken Elementen der Uferstaudenfluren zusammen (z.B. *Petasites hybridus*, *Aegopodium podagraria*, *Silene dioica*, *Stellaria nemorum*).

Traubenkirschen-Erlen-Eschenwälder der Bach- und Flussauen, Niederungen und nassen Senken mit Schwerpunkt im Tief- und Hügelland gehören ebenfalls zum LRT. Charakteristisch ist das Vorkommen in Bereichen mit langsam ziehendem, hoch anstehendem Grundwasser. Sie leiten zu den Erlen-Bruchwäldern über. Der Einfluss von sauerstoffreichem Quell- und Fließwasser fehlt weitgehend. Nitrophyten wie *Urtica dioica* und *Geum urbanum* kennzeichnen diese Gesellschaft.

Erlenbestände an Fließgewässern innerhalb von Bruchwäldern, die eindeutige Anzeichen oberflächennaher Wasserzügigkeit (standörtlich oder vegetationskundlich) aufweisen, sind dem LRT zuzurechnen.“

Erlen-Eschen-Auwälder sind in ganz Sachsen vom Tiefland bis zu den Mittelgebirgen ver-

breitet, zum Teil nur wenige Meter breite Galeriewälder bildend. Im SCI „Teichgebiet Biehla-Weißig“ sind nur wenige Fließgewässer, meist in Form von Gräben, vorhanden, an denen potenziell Erlen-Eschen-Auwälder auftreten können. Diese sind meist eng verzahnt mit Erlen-Bruchwäldern und deshalb nicht typisch ausgeprägt. Wenn die unten genannten Voraussetzungen (zu Waldstruktur, Artenzusammensetzung etc.) erfüllt sind, kann aber dennoch ein guter Erhaltungszustand erreicht werden.

Ein für die Ausbildung (2) günstiger Erhaltungszustand (B) ist vorhanden, wenn:

- mindestens zwei Waldentwicklungsphasen mit einem Anteil der Reifephase von mindestens 20 %, oder eine Waldentwicklungsphase mit einem Anteil der Reifephase von 100 % festzustellen sind;
- zumindest ein Stück Totholz und drei Biotopbäume pro Hektar anzutreffen sind;
- Strukturmerkmale wie Säume, Staudenfluren und Altwässer wenigstens auf Teilflächen lebensraumtypisch ausgeprägt sind;
- der Anteil der Hauptbaumarten (Ausbildung (2): *Alnus glutinosa*, *Fraxinus excelsior*) sollte mehr als 70 % betragen und gesellschaftsfremde Baumarten einen Anteil von nicht mehr als 10 % ausmachen;
- eine Bodenvegetation mit überwiegend lebensraumtypischer Artenzusammensetzung (wie z.B. *Deschampsia cespitosa*, *Festuca gigantea*, *Juncus effusus*, *Prunus padus*) und einem Deckungsgrad von mindestens 20 % vorhanden ist.

### 6.3 FFH-Arten nach Anhang II der FFH - Richtlinie

#### 6.3.1 Luchs (*Lynx lynx*)

Lebensraum des Luchses sind nach der Kartier- und Bewertungsanleitung des LfUG (2005h) große, zusammenhängende, Rehwild-reiche und störungsarme Waldgebiete. Da dem Gebiet nach aktuellem Kenntnisstand derzeit nur eine untergeordnete Bedeutung im Randbereich eines Migrationskorridors zukommt, der nur selten frequentiert wird, ist eine gebietsspezifische Beschreibung des günstigen Erhaltungszustandes verzichtbar.

#### 6.3.2 Fischotter (*Lutra lutra*)

Zur Größe der Population können bezüglich des günstigen Erhaltungszustandes keine ausreichenden Aussagen getroffen werden, da das SCI lediglich einen Teillebensraum des Fischotters darstellt. Darüber hinaus können jedoch in Anlehnung an den Kartier- und Bewertungsschlüssel des LFUG (2005g) Angaben zum Zustand des Habitats und Beeinträchtigungen gemacht werden. Um von einem günstigen Erhaltungszustand des Fischotters im SCI sprechen zu können, sollten die Teiche regelmäßig von der Art frequentiert werden und eine Funktion als beständige Nahrungshabitate erfüllen. Die Ufer müssen überwiegend unverbaut sein und deckungsreiche Säume aufweisen. Zwischen den Gewässern im Untersuchungsraum dürfen die Verbindungskorridore nicht beeinträchtigt werden. Gefährdungen durch Verkehr (insbesondere durch die Straßen S 94 und K 9224), fischereiliche und touristische Nutzung dürfen im SCI nicht bestandsminimierend auftreten. Darüber hinaus dürfen benachbarte Teilhabitate, welche wahrscheinlich überwiegend über den Rocknitzgraben und das Rote Wasser mit dem Untersuchungsraum verbunden sind, nicht abgeschnitten oder in ihrer Funktion beeinträchtigt werden.

#### 6.3.3 Großes Mausohr (*Myotis myotis*)

Im Rahmen der MaP-Erstellung bezieht sich die Erfassung und Bewertung von Habitaten des Großen Mausohrs grundsätzlich nur auf das innerhalb der SCI-Fläche befindliche (Teil)-Habitat des potenziellen Jagdgebietes einer Population.

Für das vorliegende SCI wurde in Abstimmung mit dem LfUG auf Untersuchungen zu konkreten Vorkommen verzichtet. Auf der Basis eines aktuellen Präsenznachweises der Art am Gebietsrand (LFUG 2005k) wurden ausgehend von der nächstgelegenen bekannten Wochenstube innerhalb des Aktionsradius der Art von etwa 15 km im gesamten FFH-Gebiet Waldflächen als potenzielle Jagdhabitate abgegrenzt. Demzufolge kann ein günstiger Erhal-

tungszustand lediglich für die Jagdhabitats definiert werden. Diese Waldflächen sollten stellenweise einschichtige und straucharme Strukturen aufweisen, in denen ein freier Flug bis etwa 5 m Höhe möglich ist. Weiterhin müssen die Habitats miteinander verbunden sein, um ein problemloses Jagen auf allen geeigneten Flächen im SCI zu gewährleisten. Weiterhin müssen höhlenreiche Altbäume vor forstlichen Eingriffen geschont werden. Eine Anwendung von Insektiziden darf nicht erfolgen.

#### 6.3.4 Schlammpeitzger (*Misgurnus fossilis*)

Ein gebietsspezifischer Erhaltungszustand ist gegeben, wenn im Rocknitzgraben mindestens 3 Individuen der Art in mindestens zwei verschiedenen Größenklassen durch Elektrofischfang nachgewiesen werden können. Der Graben sollte dabei insbesondere im Unterlauf submerse Vegetation aufweisen. Schlammige Sohlsubstrate sollten mindestens auf 25 % des Gewässerbodens vorhanden sein. Das Gewässer sollte im derzeitigen Zustand erhalten bleiben und nicht weiter ausgebaut werden. Darüber hinaus muss eine Anbindung zum Weißiger Großteich, Altteich und Kamenzer Teich (außerhalb des SCI) wenigstens zeitweise gegeben sein, um einen Austausch mit benachbarten potenziell vorhandenen Teilpopulationen in den Teichen zu gewährleisten. Beeinträchtigungen durch Raubfische, insbesondere des allochthonen Zwergwelses sind auf ein Minimum zu reduzieren. Weiterhin ist eine Wasserführung im Rocknitzgraben zu gewährleisten, die ein zumindest längerfristiges (mehrmonatiges) Trockenfallen ausschließt.

#### 6.3.5 Kammmolch (*Triturus cristatus*)

Die Einschätzung des gebietsspezifischen Erhaltungszustandes der Kammmolch-Population im SCI ist derzeit noch mit sehr großen Unsicherheiten behaftet, weil der Vielzahl und Größe potenziell geeigneter Gewässer nur einer relativ geringen Erfassungsintensität gegenüber steht. Es ist durchaus möglich, dass eine intensivere Bestandserhebung (z.B. mit Hilfe von Fangzäunen und Lebendfallen) zu einem deutlich anderen Ergebnis gelangt. Auf derzeitiger Datengrundlage kann ein günstiger Erhaltungszustand nur unzureichend abgeleitet werden.

Bei einer Änderung der Erhebungsmethode ist ein gebietsspezifischer günstiger Erhaltungszustand gegeben, wenn eine gelegentliche Reproduktion nachweisbar ist und eine Bestandsgröße vorliegt, die aus einer Beobachtungsfrequenz von mindestens sechs Tieren abzuleiten ist. Weiterhin sollten im SCI abgesehen vom Steinteich mindestens zwei weitere räumlich von einander getrennte Vorkommen (z.B. Heiketeich und Neuer Teich) festgestellt werden. Diese Habitats müssen überwiegend besonnt sein und abschnittsweise Schwimmpflanzen aufweisen. Darüber hinaus dürfen keine Beeinträchtigungen der potenziellen Landlebensräume und der dazugehörigen Wanderkorridore erkennbar sein. Ein aktiver Besatz der Laichgewässer mit Raubfischen darf nicht erfolgen.

#### 6.3.6 Rotbauchunke (*Bombina orientalis*)

Der gebietsspezifische günstige Erhaltungszustand ist gegeben, wenn die Rotbauchunke sich zumindest jährlich erfolgreich reproduziert, das Vorkommen sich auf mindestens drei Gewässer(-komplexe) verteilt und im gesamten SCI mehr als 100 rufende Männchen festzustellen sind. Dabei dürfen die Laichabschnitte der Gewässer höchstens zu 50 % beschattet sein und müssen stellenweise submerse und emerse Vegetation aufweisen. Daneben dürfen potenzielle Landlebensräume nicht weiter als 200 m von den Gewässern entfernt liegen. Zumindest die Teilbereiche der Laichgewässer, wo Ansiedlungen von mehr als 50 Tieren ermittelt wurden, dürfen höchstens einer extensiven fischereiwirtschaftlichen Nutzung unterliegen.

### 6.4 Bewertungsrelevante Brutvogelarten

Die Definition eines günstigen Erhaltungszustandes sollte sich grundsätzlich in erster Linie an qualitativen Kriterien und nicht an bestimmten Bestandsgrößen orientieren, weil Tierbestände oft erheblichen natürlich bedingten Schwankungen unterliegen und somit eine allein daraus abgeleitete Bewertung des Erhaltungszustandes die Gefahr birgt, dass die Einschätzung jährlich erheblich schwanken kann. Auch die dauerhafte Bodenständigkeit einer Art

in einem Gebiet ist nicht immer hinreichend zu beurteilen; so eignet sich etwa der Singschwan als neu zugewanderte Brutvogel nicht sonderlich zur Definition des günstigen Erhaltungszustandes, weil weder die Gründe für sein Auftreten als Brutvogel im vorliegenden SPA noch dessen Einordnung in eine Gesamtbeurteilung des Phänomens „Ausbreitung des Singschwans“ derzeit hinreichend bekannt sind. Es ist z.B. durchaus möglich, dass sich die Art in einigen Jahren wieder großräumig zurückzieht, wie das etwa bei Schlagschwirl (*Locustella fluviatilis*) und Karmingimpel (*Carpodacus erythrinus*) im westlichen Mitteleuropa in den letzten Jahren der Fall war.

Durch das Vorliegen von langjährigen Vergleichsdaten aus den Zusammenstellungen des NABU Kamenz ist im vorliegenden Fall das gebietsspezifische Potenzial für viele wertbestimmenden Arten gut bekannt. Auf dieser Vergleichsgrundlage basiert eine von RAU (2005) zusammen gestellte Liste der potenziell zu erwartenden bzw. möglich erscheinenden Bestandsgrößen, die in der Bewertung der Lebensraumkomplexe und des Gesamtgebietes zugrunde gelegt wurde und auf die hier verwiesen wird (vgl. Anlage 6). Sie steht mit den im Folgenden definierten qualitativen Kriterien für den günstigen Erhaltungszustand weitgehend im Einklang; in einigen Fällen wurden Arten ergänzt oder Bestandsgrößen nach eigener fachlich-gutachterlicher Einschätzung geringfügig geändert.

Sinnvoll ist es zudem, bei der Definition des günstigen Erhaltungszustandes die drei großen Lebensraum-Komplextypen „Teiche“, „Wald“ und „Offenland“ zu unterscheiden. Die drei nachfolgenden Tabellen sind als Vorschlagsliste zu verstehen, welche die von RAU (2005) erstellte Gesamtliste auf die Arten reduziert, deren Bestand im Gebiet auf jeden Fall in einer ausreichenden Größe gewährleistet sein sollte, um einen günstigen Erhaltungszustand zu gewährleisten. Die genannten Bestandsgrößen bedeuten dabei den Mindestbestand, durch den für die betreffende Art der günstige Erhaltungszustand (Mindesteinstufung B) dokumentiert ist. Alle zusätzlich festgestellten und wertbestimmenden Brutvogelarten sollten dagegen nur im Sinne einer weiteren Aufwertung des Gebietes für den Fall ihres Auftretens interpretiert werden. Im Falle ihres Fehlens oder Wieder-Verschwindens sollten sie sich nicht negativ auf die Einstufung des Erhaltungszustandes auswirken, da ihr Vorkommen nicht unbedingt in einem direkten Zusammenhang mit der für einen günstigen Erhaltungszustand unbedingt zu bewahrenden oder zu erreichenden Lebensraumqualität im SPA steht.

#### **6.4.1 Definition des günstigen Erhaltungszustandes für Brutvögel der Gewässer und Uferbereiche**

Gewässer und ihre Uferbereiche, ganz besonders Teiche mit Flachwasserzonen und reichen Röhrichtbeständen, stellen gewissermaßen das „Herzstück“ des SPA Biehla-Weißiger Teiche dar. Die Beurteilung des günstigen Erhaltungszustandes sollte sich daher ganz vornehmlich an dieser Artengruppe orientieren, die auch die weitaus größte Zahl an Arten und Individuen zum Bestand der wertbestimmenden Brutvogelarten beiträgt. Eine strikte Trennung von den Brutvögeln der Wälder und Forsten ist dabei nicht möglich, da etliche Arten beide Lebensraumtypen im Verbund benötigen, so zum Beispiel Seeadler (als „Waldvogel“ eingestuft wegen des Horststandortes, aber auf Teiche als Nahrungshabitate angewiesen) und Kranich (als „teichgebundener Brutvogel“ eingestuft, in der Regel aber in Wäldern brütend).

Qualitativ lässt sich der günstige Erhaltungszustand für die Brutvogelarten der Gewässer und Uferbereiche in Anlehnung an FLADE (1994) in folgender Weise skizzieren:

- Gut ausgebildete Avizönose der Fischteiche und der Röhrichte mit einem der Gebietsgröße und -ausprägung gemäßen Bestand an Leitarten wie Haubentaucher, Tafelente, Zwergtaucher, Wasserralle, Eisvogel, Teichrohrsänger, Drosselrohrsänger, Rohrweihe, ergänzt durch in die Teichlandschaft einbezogene Vorkommen von Kranich und Seeadler.



**Tabelle 6-1 Definition der für den günstigen Erhaltungszustand mindestens erforderlichen Anzahl von Brutrevieren an wertbestimmenden Vogelarten der Gewässer und Uferbereiche**

Art		RL S*	RL D*	Mindest-Bestandsgröße
<b>Brutvogelarten Anhang I EU-Vogelschutzrichtlinie</b>				
Rohrweihe	<i>Circus aeruginosus</i>	-	-	3 Reviere
Kranich	<i>Grus grus</i>	2	-	2 Brutpaare
Eisvogel	<i>Alcedo atthis</i>	3	V	1 Revier
<b>Weitere wertbestimmende Zugvogelarten Art. 4(2) EU-Vogelschutzrichtlinie</b>				
Zwergtaucher	<i>Tachybaptus ruficollis</i>	3	V	3 Reviere
Schnatterente	<i>Anas strepera</i>	-	-	3 Brutpaare
Tafelente	<i>Aythya ferina</i>	-	-	2 Brutpaare
Schellente	<i>Bucephala clangula</i>	-	-	4 Brutpaare
Teichhuhn	<i>Gallinula chloropus</i>	3	-	3 Brutpaare
Wasserralle	<i>Rallus aquaticus</i>	3	-	5 Reviere
Drosselrohrsänger	<i>Acrocephalus arundinaceus</i>	3	2	10 Reviere

#### 6.4.2 Definition des günstigen Erhaltungszustandes für Brutvögel der Wälder und Forsten

Wälder und Forsten, ganz besonders Bereiche mit ruhigen Altholzbeständen, in denen Greifvögel (zum Beispiel Seeadler) brüten, stellen eine ideale, gebietstypische Ergänzung der Teichlandschaft dar, die ohne diese umgebenden Lebensräume erheblich an Wert verliert. Zudem verfügen Bereiche der Wälder und Forsten über eigenständige, charakteristische Vogelbestände mit einer Reihe von wertbestimmenden Arten wie Schwarzspecht und Hohltaube.

Ein günstiger Erhaltungszustand kann als erreicht betrachtet werden, wenn folgende Kriterien erfüllt sind (in Anlehnung an FLADE 1994):

- Ein Nebeneinander der charakteristischen Avizönosen von Erlenbruchwäldern, laubholzreichen Kiefernforsten und Eichen-Hainbuchenwäldern mit Leitarten und lebensraumholden Arten auf mindestens ca. 10% der gesamten Waldfläche, bei besonderem Augenmerk auf die Anhang-I-Arten Seeadler, Kranich und Schwarzspecht.

**Tabelle 6-2 Definition der für den günstigen Erhaltungszustand mindestens erforderlichen Anzahl von Brutrevieren an wertbestimmenden Vogelarten der Wälder und Forsten**

Art		RL S*	RL D*	Mindest-Bestandsgröße
<b>Brutvogelarten Anhang I EU-Vogelschutzrichtlinie</b>				
Wespenbussard	<i>Pernis apivorus</i>	3	-	1 Revier
Schwarzmilan	<i>Milvus migrans</i>	-	-	1 Brutpaar
Rotmilan	<i>Milvus milvus</i>	-	V	1 Brutpaar
Seeadler	<i>Haliaeetus albicilla</i>	2	3	1 Brutpaar
Schwarzspecht	<i>Dryocopus martius</i>	-	-	4 Reviere
Grauspecht	<i>Picus canus</i>	-	-	1 Revier
<b>Weitere wertbestimmende Zugvogelarten Art. 4(2) EU-Vogelschutzrichtlinie</b>				
Sperber	<i>Accipiter nisus</i>	3	-	1 Revier
Baumfalke	<i>Falco subbuteo</i>	2	3	1 Brutpaare
Waldschnepfe	<i>Scolopax rusticola</i>	-	-	2 Reviere
Hohltaube	<i>Columba oenas</i>	-	-	3 Brutpaare
<b>Weitere ausgewählte Brutvogelarten</b>				

	Art	RL S*	RL D*	Mindest-Bestandsgröße
Habicht	<i>Accipiter gentilis</i>	-	-	1 Revier
Grünspecht	<i>Picus viridis</i>	-	V	3 Reviere
Kleinspecht	<i>Dendrocopus minor</i>	-	-	3 Reviere
Pirol	<i>Oriolus oriolus</i>	-	-	3 Reviere
Kolkrabe	<i>Corvus corax</i>	-	-	3 Reviere

#### 6.4.3 Definition des günstigen Erhaltungszustandes für Brutvögel der Feldflur

Die offene Feldflur spielt derzeit im Komplex der Habitattypen wertbestimmender Brutvogelgemeinschaften nur eine untergeordnete Rolle. Ein günstiger Erhaltungszustand ist momentan nicht erreicht und wahrscheinlich auch in absehbarer Zeit nicht erreichbar, falls nicht umfangreiche Maßnahmen zur Gebietsverbesserung durchgeführt werden (was allerdings in Anbetracht der geringen Flächengröße von Offenlandbiotopen und ihrer Gesamtfunktion im Habitatverbund - z.B. Äcker als wichtige Teillebensräume von Kranich, Heidelerche und Kolkrabe - nicht sonderlich effektiv oder erstrebenswert wäre). Die Definition des günstigen Erhaltungszustandes beinhaltet deshalb auch Vorkommen von Arten bzw. Bestandsgrößen, die derzeit im Gebiet nicht vorkommen.

- Typische und nicht allgemein häufige Elemente der Avizönos der Feldflur mit hohem Grünlandanteil und der halboffenen Feldflur, mit besonderem Augenmerk auf die Waldrandbewohnerin Heidelerche.

**Tabelle 6-3 Definition der für den günstigen Erhaltungszustand mindestens erforderlichen Anzahl von Brutrevieren an wertbestimmenden Vogelarten der Feldflur**

	Art	RL S*	RL D*	Mindest-Bestandsgröße
<b>Brutvogelarten Anhang I EU-Vogelschutzrichtlinie</b>				
Heidelerche	<i>Lullula arborea</i>	2	3	5 Reviere
Braunkehlchen	<i>Saxicola rubetra</i>			1 Revier
Neuntöter	<i>Lanius collurio</i>	-	-	5 Reviere
Ortolan	<i>Emberiza hortulana</i>			1 Revier

#### 6.5 Bewertungsrelevante Rastvogelarten

Für Rastvogelarten besaß das Gebiet in früheren Jahren offenbar eine erheblich größere Bedeutung als aktuell, wobei die Ursachen - wie oben diskutiert - nicht unbedingt nur im Gebiet selbst zu suchen sind. Da aber umfangreichere systematische Erhebungen über Rastvogelbestände und die Phänologie des Auftretens wertbestimmender Durchzügler oder Wintergäste bisher nicht durchgeführt worden sind, lässt sich ein Schema für die Beurteilung des Gebiets unter dem Aspekt der Rastvögel nicht aufstellen. Es ist vielmehr davon auszugehen, dass die Sicherung des günstigen Erhaltungszustands hinsichtlich der Brutvögel, hier ganz vornehmlich der teichgebundenen Brutvögel auch den Rastvögeln dient. In Verbindung mit vorgeschlagenen Maßnahmen, wie einer teilweisen Belassung offener Schlickflächen in den Zugzeiten der Watvögel und Enten sind hier auch günstige Bedingungen für Rastvögel zu erhalten. Auf eine eigene Definition des günstigen Erhaltungszustands hinsichtlich der Rastvogelarten wird hierbei verzichtet.

## 7 Bewertung des aktuellen Erhaltungszustands (Soll-Ist-Vergleich)

### 7.1 Bewertung der Lebensraumtypen gemäß Anhang I der FFH-Richtlinie

Die Tabelle 7-1 gibt einen Überblick über die im Teichgebiet Biehla-Weißig als FFH-Lebensraumtyp kartierten Flächen und die Beurteilung der jeweiligen Erhaltungszustände. Gemäß den Vorgaben der Kartier- und Bewertungsschlüssel wird die Gesamtbewertung des Erhaltungszustandes aus den Bewertungen der drei Hauptkriterien „Lebensraumtypische Strukturen“, „Lebensraumtypisches Arteninventar“ und „Beeinträchtigungen“ aggregiert. Die drei Hauptkriterien setzen sich je nach Lebensraumtyp aus verschiedenen Einzelkriterien zusammen.

**Tabelle 7-1 Übersicht über die LRT-Flächen und ihre Bewertung**

LRT ID	LRT-Code	Fläche (m²)	Bewertung			
			Strukturen	Arteninventar	Beeinträchtigungen	Erhaltungszustand
10006	3150 (1)	24.291	C	B	C	C
10007	3150 (1)	41.158	B	B	B	B
10008	3150 (1)	178.135	B	A	B	B
10009	3150 (1)	1.749	C	A	C	C
10010	3150 (1)	28.925	B	A	B	B
10011	3150 (1)	9.909	B	B	B	B
10012	3150 (1)	175.671	B	B	B	B
10013	3150 (1)	32.455	B	B	B	B
10014	3150 (1)	65.050	B	B	B	B
<b>3150 (1) gesamt</b>		<b>557.343</b>				
10015	3260 (3)	694	B	A	B	B
10016	3260 (3)	193	C	A	B	B
<b>3260 (3) gesamt</b>		<b>887</b>				
10020	4030 (1)	387	B	B	B	B
<b>4030 (1) gesamt</b>		<b>387</b>				
10025	6430 (1)	182	B	B	B	B
<b>6430 (1) gesamt</b>		<b>182</b>				
10031	6510	4.135	B	B	B	B
10032	6510	5.941	B	B	B	B
10033	6510	4.850	B	B	B	B
10034	6510	2.006	B	B	B	B
10035	6510	1.927	B	B	B	B
10036	6510	7.684	B	B	B	B
10037	6510	9.137	B	B	B	B
<b>6510 gesamt</b>		<b>35.680</b>				
10040	7140 (2)	1.340	B	C	B	B
10041	7140 (2)	3.632	B	B	B	B
10042	7140 (2)	953	C	C	C	C
<b>7140 (2) gesamt</b>		<b>5.925</b>				
10050	9160	12.024	B	A	B	B
10051	9160	5.878	A	B	B	B
<b>9160 gesamt</b>		<b>17.902</b>				
10055	9190	7.894	B	B	B	B
10056	9190	24.782	B	B	B	B
<b>9190 gesamt</b>		<b>32.676</b>				
10060	91D1*	5.111	B	B	B	B
10061	91D1*	8.470	B	B	B	B
<b>91D1* gesamt</b>		<b>13.581</b>				
10065	91E0 (2)*	19.707	B	B	B	B
<b>91E0 (2)* gesamt</b>		<b>19.707</b>				

### **7.1.1 Eutrophe Stillgewässer (Lebensraumtyp 3150)**

#### **7.1.1.1 Bewertung von Biotopausprägung, Vegetation und Flora**

Unter dem Lebensraumtyp 3150 wurden neun Gewässer der Ausprägung 1 (Teiche/ Stau-  
gewässer) erfasst. Der Erhaltungszustand insgesamt wurde bei Stein- und Forstteich (10006  
und 10009) mit mittel bis schlecht (C) und bei allen anderen erfassten Teichen mit gut (B)  
eingestuft.

Die lebensraumtypischen Strukturen sind bei Stein- und Forstteich (10006 und 10009) nur  
mittel bis schlecht (C) ausgeprägt, was sich u.a. durch die nur teilweise vorhandene Verlan-  
dungsvegetation und die fehlenden teichbeeinflussten Biotope in der Umgebung zeigt. Beim  
Forstteich (10009) trägt zudem die eher ungünstige Uferlinie zur schlechten Bewertung bei,  
während beim Steinteich (10006) die nur fragmentarisch ausgebildete Unterwasservegetati-  
on berücksichtigt wurde. Das floristische Arteninventar der beiden Teiche ist gut ausgeprägt  
(B), die Teiche sind jedoch von teilweise erheblichen Beeinträchtigungen (C) betroffen. Beim  
Forstteich (10009) sind hier u.a. der die erst vor kurzen durchgeführte Entlandung des Ge-  
wässers und die der dadurch stark eingeschränkte Bewuchs durch angrenzende Vegetation  
zu nennen, während der Steinteich aufgrund der unzureichenden Wasserversorgung nicht  
voll gestaut werden kann und deshalb mit Röhrichtbeständen zuwächst bzw. verlandet.

Bei den anderen sieben Teichen sind die lebensraumtypischen Strukturen insgesamt gut  
ausgeprägt (B). Negative Abweichungen in Einzelkriterien sind lediglich beim Heiketeich  
(10014) zu verzeichnen. V.a. die eher schlecht ausgeprägten Verlandungsbereiche und die  
fehlende Anbindung der Gewässer an Feuchtbiotope sind hier zu nennen. Als positiv sind  
die an den Maaschingeich (10007) sowie den Horstteich (10012) angrenzenden feuchte-  
geprägten Bereiche (Erlen-Eschenwälder bzw. Feuchtwiesen und Großseggenriede) und die  
gut strukturierte Verlandungsvegetation am Neuteich (10013) zu erwähnen. Das floristische  
Arteninventar der Teiche ist größtenteils als gut (B) zu beurteilen.

#### **7.1.1.2 Bewertung unter faunistischen Gesichtspunkten**

Für die Bewertung anhand faunistischer Indikatorgruppen wurden die einzelnen Teiche teil-  
weise in Gruppen zu Probeflächen zusammengefasst. Untersucht wurden die Indikator-  
Artengruppen teichgebundene Brutvögel, Amphibien und Libellen, jedoch waren nicht an  
allen Teichen alle Artengruppen zu bearbeiten. Die drei zu untersuchenden Probeflächen für  
Amphibien und Libellen waren jeweils identisch, während für teichgebundene Brutvögel nur  
zwei Probeflächen, diese aber in erheblich größerer Ausdehnung festgelegt wurden. Eine  
Übersicht über die Zusammenstellung der Teiche zu Probeflächen und deren Bewertung  
gibt die folgende Tabelle. Dabei ist zu berücksichtigen, dass methodenbedingt die faunisti-  
sche Bewertung jeweils für die gesamte Probefläche ermittelt wurde. Diese Bewertung wird  
im Folgenden auf die einzelnen Teiche innerhalb der Probefläche übertragen, obwohl hier  
durchaus Unterschiede gegeben sein können; so fällt der Altteich gegenüber den anderen  
im Komplex zusammengefassten etwas ab, weil er zur Hauptbrutzeit für mehrere Wochen  
abgelassen worden war.

**Tabelle 7-2      Übersicht über die Zugehörigkeit der einzelnen Teiche zu den faunistischen Probestellen und deren Bewertung**

Name	LRT-ID-Nr.	Name der Probestelle/ Bewertung		
		Teichgebund. Brutvögel	Amphibien	Libellen
Altteich	10010	05 / A	03 / A	04 / B
Neuer Teich	10011	05 / A	03 / A	04 / B
Biehlaer Mittelteich	20003	05 / A	03 / A	04 / B
Dammteich	20002	05 / A	03 / A	04 / B
Biehlaer Großteich	10008	05 / A	nicht untersucht	nicht untersucht
Maaschingteich	10007	05 / A	nicht untersucht	nicht untersucht
Jesorteich	-	05 / A	nicht untersucht	nicht untersucht
Mittelteich	-	08 / A	nicht untersucht	nicht untersucht
Neuteich	10013	08 / A	06 / A	07 / B
Heikteich	10014	08 / A	06 / A	07 / B
Horsteich	10012	08 / A	06 / A	07 / B
Forsteich	10009	nicht untersucht	nicht untersucht	nicht untersucht
Hutungsteich	20001	nicht untersucht	nicht untersucht	nicht untersucht
Steinteich	10006	nicht untersucht	01 / A	02 / A

Betrachtet man die einzelnen Teiche in der Gesamtheit ihrer faunistischen Bewertung, so fällt auf, dass der Steinteich (10006) - in deutlicher Abweichung zu den vegetationskundlichen bzw. botanischen Befunden - hinsichtlich der untersuchten Artengruppen Amphibien und Libellen jeweils mit „hervorragend“ (A) bewertet worden ist. Für beide Artengruppen stellt er sogar das jeweils beste Gewässer im Untersuchungsgebiet dar. Teichgebundene Brutvögel wurden dort nicht systematisch untersucht, doch ist deren Bestand nicht groß; es wurden Rohrweihe und Wasserralle in jeweils einem Revier festgestellt, außerdem brütet der Teichrohrsänger dort in großer Zahl.

Auch die anderen der hinsichtlich der faunistischen Indikatorgruppen untersuchten Teiche erreichten unter faunistischen Gesichtspunkten die Bewertungsstufen „hervorragend“ oder „gut“, was in erster Linie auf die guten, überregional bedeutsamen Bestände von teichgebundenen Brutvogelarten und teilweise auch von Amphibien (vor allem Rotbauchunke) zurückzuführen ist. Die Libellenbestände sind zwar in der Regel an den fischereilich intensiver genutzten Teichen nicht hervorragend ausgeprägt, werden aber doch durchgehend noch mit „gut“ bewertet.

Alle Teiche wurden als Lebensraum für teichgebundene Brutvögel mit „hervorragend“ bewertet. Als wertvollstes Einzelgewässer erwies sich dabei der Biehlaer Großteich (10008) mit Brutvorkommen von Rohrdommel, Knäkente, Rohrweihe und weiteren Arten. Auch der Horsteich besitzt eine sehr große Bedeutung, unter anderem als Brutgewässer des Singchwans sowie ebenfalls als Bruthabitat der Rohrdommel.

Hinsichtlich der Amphibien erwies sich der Steinteich als das deutlich wertvollste Gewässer, obwohl alle anderen Probestellen ebenfalls die Bewertungsstufe A erhielten. Der Steinteich ist derzeit fischfrei, so dass sich dort große Bestände von Rotbauchunke, Laubfrosch, Knoblauchkröte und Kleinem Wasserfrosch ausbilden konnten. Auf den Probestellen, in denen auch fischereilich genutzte Teiche lagen, waren die Amphibienvorkommen deutlich auf krautreiche, flache und daher für Fische weniger attraktive Randzonen beschränkt (zum Beispiel das Südufer des Biehlaer Großteiches und der vegetationsreiche Neuteich), oder ihre Schwerpunkte lagen an den nicht fischereilich genutzten Teichen wie dem Biehlaer Mittelteich und Dammteich.

Hinsichtlich der Libellenfauna wurde der Steinteich als einziges Gewässer mit A bewertet.

Maßgeblich sind große Bestände der Südlichen Mosaikjungfer und der Kleinen Binsenjungfer sowie Vorkommen der Südlichen Binsenjungfer, der Winterlibelle und der Gefleckten Heidelibelle. An den fischereilich genutzten Teichen, auffallend vor allem am Altteich, der im Frühjahr abgelassen worden war, flogen erkennbar weniger Libellen; auch hier war die Konzentration auf vegetationsreiche Flachwasserzonen und ungenutzte Teiche deutlich.

### 7.1.1.3 Gesamtbewertung

Mittlere Beeinträchtigungen (B) sind bei allen acht Teichen vorhanden. So ist die Ausbildung der aquatischen Vegetation bei allen Teichen, außer beim Maaschingteich (10007) aufgrund der hohen Beschattung eingeschränkt. Hinsichtlich der Teichpflege und Bewirtschaftungsintensität sind bei allen Teichen leichte Defizite (B) aufzuzeigen, wobei der Maasching-, Neuteich und der Neue Teich (10007, 10011 und 10013) durch die schlechte Wassersituation Verlandungstendenzen zeigen.

Das Ergebnis der Bewertung zeigt, dass alle LRT-Flächen leichte Defizite aufweisen was sich aber nur unwesentlich auf das lebensraumtypische Arteninventar und die lebensraumtypischen Strukturen auswirkt. Daher besitzen 7 der 9 als Lebensraumtyp erfassten Teiche bereits einen günstigen Erhaltungszustand (B). Stein- und Forstteich, die derzeit einen Erhaltungszustand C aufweisen, sollten entwickelt werden. Bei der Durchführung der angestrebten Maßnahmen, insbesondere zur Einbindung in die Umgebung und zur Verbesserung des Wasserhaushaltes (s. Kap. 9.2.2.1) ist von einer Überführung in den Erhaltungszustand B auszugehen.

### 7.1.2 Fließgewässer mit Unterwasservegetation (Lebensraumtyp 3260)

Im SCI wurden im Bereich des Lugggrabens und des Rocknitzgrabens zwei Abschnitte des Typs 3260 erfasst.

Der Erhaltungszustand des Rocknitzgrabenabschnitts (10015) und des Lugggrabenabschnitts (10016) wurde als gut (B) eingestuft. Der betrachtete Abschnitt des Rocknitzgrabens (10015) verfügt insgesamt über ein lebensraumtypisches Spektrum an Strukturen (B), lediglich die standorttypische Ufervegetation ist unzureichend ausgebildet. Am Rocknitzgraben (10015) findet sich *Urtica dioica* als Nährstoffzeiger im Uferbereich; das Vorkommen des Zwergwelses wird als lebensraumuntypisch gewertet. Eine mittlere Gefährdung für den Zustand der Gräben geht weiterhin von der nicht naturschutzkonformen Gewässerunterhaltung aus.

Beide Abschnitte weisen einen sehr gut ausgeprägten Artenbestand (A) mit charakteristischen Pflanzenarten auf.

Beim Lugggraben dagegen sind Gewässervegetation und Gewässerstruktur unzureichend ausgeprägt, so dass die lebensraumtypischen Strukturen insgesamt mit C beurteilt wurden. Hier sind mittlere Beeinträchtigungen durch Nährstoffeintrag und Entwässerung zu verzeichnen.

Das Ergebnis zeigt, dass von den im SCI vorhandenen Fließgewässern ein Abschnitt (10015) bereits eine gute Qualität und damit den angestrebten günstigen Erhaltungszustand aufweist.

### 7.1.3 Trockene Heiden (Lebensraumtyp 4030)

Es wurde ein im Waldgebiet Wobratschken gelegener kleinflächiger Bestand (Fläche 10020) mit *Calluna vulgaris* als Sandheide des Tieflandes (Ausprägung 1) kartiert und mit dem Erhaltungszustand gut (B) beurteilt.

Die lebensraumtypischen Strukturen der Fläche werden als durchschnittlich angesehen (B), da die Fläche trotz der relativ geringen Anteile an niedrigwüchsigen Gräsern und Kräutern über eine gewisse Strukturvielfalt verfügt, die sich z.B. in einen hohen Anteil an Moosen und Flechten widerspiegelt. Die Artenausstattung ist durchschnittlich (B), Indikatorarten wurden

nicht untersucht. Mittlere Beeinträchtigungen (B) ergeben sich durch die relativ großflächige Verschattung und durch die deutlich erkennbaren Beeinträchtigungen des Oberbodens.

Das Ergebnis der Bewertung ist, dass die Fläche 10020 einen guten Erhaltungszustand besitzt. Der angestrebte günstige Erhaltungszustand ist somit bereits erreicht.

#### **7.1.4 Feuchte Hochstaudenfluren (Lebensraumtyp 6430)**

Beidseitig des Lugggrabens wurde ein Uferabschnitt als Hochstaudenflur mit gutem Erhaltungszustand (B) erfasst.

Die Vegetations- und Geländestrukturen sind in diesem Uferbereich durchschnittlich ausgeprägt (B). Das Grundarteninventar ist vielfältig, die Ausstattung mit besonderen Arten ist jedoch nur als durchschnittlich einzustufen. Indikatorarten wurden nicht untersucht. Stärkere Beeinträchtigungen sind in Form von Gehölzaufwuchs, v.a. im westlichen Bereich, Nährstoffeinträgen und durch die Gewässerunterhaltung zu erkennen.

Wie die Bewertung zeigt, weist die Hochstaudenflur im Bereich des Abschnitts 10025 einen guten Erhaltungszustand auf. Der angestrebte günstige Zustand ist damit erreicht.

#### **7.1.5 Flachland-Mähwiesen (Lebensraumtyp 6510)**

Alle sieben Flachland-Mähwiesen wurden dem Erhaltungszustand gut (B) zugeordnet, wobei auch alle Hauptkriterien bei allen Flächen mit gut (B) bewertet wurden. Bei den Wiesenflächen sind die niedrigwüchsigen Kräuter meist relativ schwach ausgeprägt. Nur bei der Fläche 10036 ist die Vegetationsschichtung deutlich besser. Der Deckungsgrad der entsprechenden Kräuter ist hier höher und die Wiesennarbe setzt sich relativ gleichmäßig aus Ober- bzw. Mittel- und Untergräsern zusammen. Zudem sind zahlreiche Rosettenpflanzen auf der Fläche vertreten. Als mittel bis schlecht ist die Vegetationsschichtung nur bei der Fläche 10034 einzustufen, da hier weder niedrigwüchsige Kräuter noch Gräser in hinreichendem Umfang nachgewiesen werden konnten. Bei allen betrachteten Wiesenflächen sind Strukturelemente zumindest vereinzelt vorhanden, so dass die Vegetationsstruktur als durchschnittlich ausgeprägt zu bezeichnen ist. Dies gilt auch für die Geländestruktur, die bei allen Flächen natürlicherweise mäßig bzw. durch den anthropogenen Einfluss leicht verarmt ist.

Die Ausstattung mit Arten ist auf allen Wiesenflächen insgesamt als durchschnittlich anzusehen (B). Lediglich die Flächen 10031, 10032 und 10035 sind bezüglich des Grundarteninventars besser einzustufen. Bis auf die Fläche 10032 sind alle Flächen jedoch als relativ artenarm bezüglich der besonders kennzeichnenden und seltenen Arten zu bezeichnen. Indikatorarten wurden nicht untersucht.

Beeinträchtigungen sind auf allen Flächen in durchschnittlichem Umfang (B), jedoch aufgrund verschiedener Ursachen, zu verzeichnen. Beispielsweise weisen die Flächen 10031 und 10032 deutliche Veränderungen in der Bodenstruktur auf. Bodenverdichtungen durch Befahrungen finden sich auf den Flächen 10031 und 10034. Auch das Auftreten von Nährstoffzeigern (10034 und 10035) sowie der ungenügende Nutzungs-/ Pflegezustand einiger Flächen (10033 und 10034) wurde als Beeinträchtigung berücksichtigt.

Das Ergebnis der Bewertung zeigt, dass die LRT-Flächen der Flachland-Mähwiesen (LRT 6510) im SCI bereits jetzt ausnahmslos eine hohe Qualität (Erhaltungszustand B) haben und damit der angestrebte günstige Erhaltungszustand erreicht ist.

#### **7.1.6 Übergangs- und Schwingrasenmoore (Lebensraumtyp 7140)**

Es konnten drei Übergangs- und Schwingrasenmoore mit Gesellschaften der Niedermoore (7140, Ausbildung 2) im Gebiet kartiert werden. Die Flächen 10040 und 10041 wurden dem Erhaltungszustand gut (B) zugeordnet, während die Fläche 10042 nur als mittel bis schlecht (C) eingestuft werden konnte. Indikatorarten wurden nicht untersucht.

Das standorttypische Vegetationsmosaik ist bei der Fläche 10040 relativ schlecht ausge-

prägt. Moospolster sind nur in Teilbereichen standortgerecht entwickelt und auch der Wasserhaushalt ist als geringfügig beeinträchtigt anzusehen. Da die Vegetationsstruktur jedoch aufgrund der Nährstoffarmut überwiegend lockerrasig und der Gehölzaufwuchs in zentralen Bereichen fehlt und daher moortypisch ausgeprägt ist, werden die lebensraumtypischen Strukturen insgesamt als gut (B) eingestuft. Die Ausstattung mit lebensraumtypischen Arten ist dagegen nur als mittel bis schlecht (C) anzusehen. Durchschnittliche Beeinträchtigungen (B) sind vor allem durch anthropogen beeinflusste Wasserstandsschwankungen zu verzeichnen.

Die Fläche 10041 zeichnet sich durch eine durchschnittlich gut entwickelte Vegetationsstruktur aus, lediglich die Ausprägung von Moospolstern ist in Teilbereichen als etwas zu gering anzusehen. Der Wasserhaushalt ist auf ganzer Fläche natürlich. Das Arteninventar ist in mittlerer Ausprägung (B) entwickelt. Mehrere typische Braun- und Torfmoose treten auf. Durchschnittliche Beeinträchtigungen (B) sind durch eine ansatzweise Verbuschung und die Veränderungen des Torfkörpers in Teilbereichen zu erkennen.

Das Moor 10042 befindet sich in einem deutlich schlechteren Erhaltungszustand als die Flächen 10040 und 10041. Die lebensraumtypischen Strukturen und die Ausstattung mit typischen Arten sind als mittel bis schlecht (C) einzustufen. Zudem sind mittlere Beeinträchtigungen (B) durch anthropogen beeinflusste Wasserstandsschwankungen und Schädigungen der Vegetation durch Wildschweine sowie starke Beeinträchtigungen (C) durch Entwässerung zu beobachten.

Das Ergebnis der Bewertung macht deutlich, dass sich die Flächen 10040 und 10041 bereits in einem hochwertigen Erhaltungszustand befinden, der der angestrebten günstigen Ausprägung entspricht. Die Fläche 10042 dagegen ist aufgrund unzureichend ausgeprägter lebensraumtypischer Strukturen, einer geringen Ausstattung mit typischen Arten und z.T. starker Beeinträchtigungen nicht in einem günstigen Zustand.

## **7.1.7 Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwälder (Lebensraumtyp 9160)**

### **7.1.7.1 Bewertung von Biotopausprägung, Vegetation und Flora**

Es konnten zwei Flächen des Lebensraumtyps 9160 kartiert werden, die sich jeweils in einem guten Erhaltungszustand (B) befinden. Die Fläche 10051 müsste hinsichtlich der lebensraumtypischen Strukturen und Arten eigentlich den Erhaltungszustand A aufweisen; sie wurde aber wegen Unterschreitung der Mindestgröße von 2 ha abgewertet.

Die lebensraumtypischen Strukturen sind in der Fläche 10051 deutlich besser ausgeprägt (A) als in 10050 (B). Die Waldstruktur ist hier hervorragend aufgebaut. Der Bestand enthält größere Totholzbestände und Biotopbäume, zudem kommen Bodenbereiche unterschiedlicher Feuchtigkeit vor. Beide Flächen sind mit einem standorttypischen Arteninventar und einer charakteristischen Artenzusammensetzung (A) ausgestattet.

Durchschnittliche Beeinträchtigungen (B) in Form von Verbissschäden und Vitalitätseinbußen sind jedoch auf beiden Flächen festzustellen. Die Fläche 10051 ist zudem teilweise von Entwässerung betroffen.

### **7.1.7.2 Bewertung unter faunistischen Gesichtspunkten**

Auf der Fläche 10051 wurden Laufkäfer und xylobionte Käfer als faunistische Indikatorgruppen untersucht.

Die Untersuchung der Laufkäferfauna mit fünf Bodenfallen ergab Nachweise von 13 Arten in 237 Individuen. Es wurden mehrere an feuchte Flächen gebundene Arten gefunden, darunter auch der Verlandungsvegetation und Auwälder bewohnende und gefährdete Mattschwarze Glanzflachläufer (*Agonum lugens*) sowie die ebenfalls stark hygrophilen Arten Sumpf-Flinkläufer (*Epaphius secalis*) und Rhaetischer Grabläufer (*Pterostichus rhaeticus*). Die weiteren nachgewiesenen Arten sind in feuchten bis trockenen Waldbereichen aller Art zu finden, einige Arten darüber hinaus auch im Offenland; sie sind somit also wenig spezi-



fisch für den untersuchten Lebensraumtyp. Deshalb wurde hier nur die Bewertungsstufe C vergeben. Es ist jedoch zu erwarten, dass in den feuchteren und zeitweilig überschwemmten Waldbereichen außerhalb des untersuchten Lebensraumtyps 9160 sowie in den Uferbereichen und Verlandungszonen der Teiche weitere gefährdete und seltenere hygrophile Laufkäferarten ihren Lebensraum haben.

Der größte Teil der xylobionten Käfer ist an das Vorhandensein bestimmter Baumarten und an Holz in den verschiedensten Zerfallsstadien gebunden. Viele Arten sind auf die Präsenz spezieller Strukturen, auf einen bestimmten Zersetzungsgrad oder auf bestimmte Tierbauten im Holz angewiesen. Durch die oft sehr starke Spezialisierung hat das Vorkommen bestimmter Arten in einem Waldgebiet eine große Aussagekraft. Diese Käfer sind Zeigerarten für die Qualität des Waldes, für die Vielseitigkeit des Angebotes an Holzsubstraten und somit für den Grad der Naturbelassenheit des Waldes. Xylobionte Käfer eignen sich deshalb grundsätzlich hervorragend zur faunistischen Bewertung von Waldlebensräumen.

Das Ergebnis der diesjährigen Erhebungen zur Totholzkäfer-Fauna war allerdings durchweg negativ, was aber nicht zwangsläufig belegt, dass in der betrachteten Teilfläche 10051 tatsächlich keine Totholz bewohnenden Käferarten leben. Es ist eher davon auszugehen, dass der fehlende Fangerfolg durch die angewendeten einfachen Erfassungsmethoden bedingt war. Zum systematischen Nachweis xylobionter Käfer wären eingehendere Untersuchungen mit Stammeklektoren und Fensterfallen, ggf. auch die (recht aufwändige) Beprobung des Inneren von Naturhöhlen, sicherlich ergiebiger. Die untersuchte Fläche musste aufgrund der negativen Ergebnisse mit C bewertet werden.

#### **7.1.7.3 Gesamtbewertung**

Das Ergebnis der Bewertung zeigt in der Zusammenfassung, dass beide LRT-Flächen der Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwälder (LRT 9160) im SCI eine hohe Qualität (Erhaltungszustand B) besitzen und damit der angestrebte günstige Erhaltungszustand bereits erreicht ist.

#### **7.1.8 Eichenwälder auf Sandebenen (Lebensraumtyp 9190)**

Es wurden zwei Eichenwälder auf Sandebenen im Gebiet kartiert und mit dem Erhaltungszustand gut (B) bewertet.

In beiden Flächen konnten nur wenige Biotopbäume gefunden werden, ansonsten sind die typischen Strukturen gut und zumindest auf Teilflächen lebensraumtypisch ausgebildet (B). Dies gilt auch für das Arteninventar (B). Indikatorarten wurden nicht untersucht. Durchschnittliche Beeinträchtigungen (B) sind bei beiden Flächen durch Verbiss und Vitalitätseinbußen zu verzeichnen.

Im Ergebnis der Bewertung zeigen die LRT-Flächen der Eichenwälder auf Sandebenen (LRT 9190) im SCI bereits alle eine hohe Qualität (Erhaltungszustand B) und weisen damit den angestrebten günstigen Erhaltungszustand auf.

#### **7.1.9 Birken-Moorwälder (Lebensraumtyp 91D1\*)**

Es wurden zwei Flächen diesem prioritären Lebensraumtyp zugeordnet, die beide einen guten Erhaltungszustand (B) aufweisen.

Die lebensraumtypischen Strukturen sind vor allem aufgrund des lückigen Bestandesschlusses bei beiden Flächen insgesamt gut (B) ausgeprägt. Ausstattung der Flächen mit lebensraumtypischen Arten ist aufgrund der weitgehend lebensraumtypischen Bodenvegetation insgesamt als mittel (B) einzustufen. Indikatorarten wurden nicht untersucht. Mittlere Beeinträchtigungen (B) sind bei beiden Flächen durch Verbissschäden festzustellen.

Das Ergebnis der Bewertung zeigt, dass beide Flächen (10060 und 10061) des Typs Birken-Moorwälder über einen guten Erhaltungszustand (B) verfügen. Sie weisen den angestrebten günstigen Erhaltungszustand auf.

### 7.1.10 Erlen-Eschen- und Weichholzaunenwälder (Lebensraumtyp 91E0\*)

Entlang eines Grabens wurde eine Fläche dieses prioritären Lebensraumtyps in der Ausprägung „Traubenkirschen-Erlen-Eschenwald“ (Ausbildung 2) nachgewiesen. Der Bestand wurde dem Erhaltungszustand gut (B) zugeordnet.

Bezüglich der lebensraumtypischen Strukturen, die insgesamt als gut (B) eingestuft wurden, ist v.a. der relativ hohe Anteil an starkem Totholz in der Fläche zu erwähnen. Die Ausstattung mit Biotopbäumen ist dagegen als eher schlecht zu beurteilen. Da die Gehölz- und auch die Bodenvegetation in der Artenzusammensetzung und in der Dominanzverteilung weitgehend als lebensraumtypisch anzusehen sind, wird das Arteninventar insgesamt als gut (B) bewertet. Indikatorarten wurden nicht untersucht. Durchschnittliche Beeinträchtigungen (B) ergeben sich durch Nährstoffeinträge und aus den anthropogen bedingten Einschränkungen der natürlichen Gewässerdynamik. In Teilbereichen sind Vitalitätseinbußen und verjüngungshemmender Verbiss sichtbar.

Das Ergebnis der Bewertung zeigt, dass sich die Fläche in einem guten Zustand befindet und der angestrebte günstige Erhaltungszustand erreicht ist.

## 7.2 Bewertung der Anhang-II-Arten FFH-RL (Population und Habitate)

### 7.2.1 Fischotter (*Lutra lutra*)

Gemäß KBS (Stand: Mai 2005) wurde eine Präsenzkontrolle durchgeführt. Der Fischotter konnte im Winter durch zahlreiche Spurenfunde nachgewiesen werden. Weitere Funde gelangen im Sommer in Form von benutzten Ottersteigen sowie Funden von Beuteresten und Kot. Der Fischotter ist mit großer Wahrscheinlichkeit bodenständig im Gebiet, was auch durch entsprechende Aussagen des Teichwirtes und weiterer Gewährsleute belegt ist. Angaben zur Häufigkeit und/ oder Reproduktion können aber aus den bisher vorliegenden Daten nicht abgeleitet werden. Aufgrund der großen Flächenansprüche dieser Art ist es nicht sinnvoll, die einzelnen, möglicherweise auch stark durch Zufall bestimmten Fundpunkte von Fährten als einzelne Habitatflächen zu unterscheiden. Eine Bewertung kann nur das Gesamthabitat „Teichgebiet Biehla-Weißig“ umfassen, das möglicherweise sogar nur ein Teilhabitat in einem noch größeren Lebensraumkomplex darstellt. Gemäß dem aktuellen KBS (Stand: Mai 2005) ist dieses Gesamthabitat mit einem sehr guten Erhaltungszustand zu bewerten, da eine regelmäßige Nutzung als Nahrungshabitat festgestellt wurde und eine Reproduktion im Gebiet als wahrscheinlich angesehen werden kann.

**Tabelle 7-3 Bewertung des Erhaltungszustandes hinsichtlich des Fischotters**

Habitatfläche	Population	Habitat	Beeinträchtigung	Gesamt
30015	-	A	A	A

### 7.2.2 Großes Mausohr (*Myotis myotis*)

Im Zuge einer Fledermausuntersuchung an einem potenziellen Standort für Windenergieanlagen wurde in Strassgräbchen im Mai 2003 ein nahrungssuchendes Großes Mausohr ermittelt (SEICHE 2004). Darüber hinaus befindet sich in der Ortschaft Laubusch in einer Entfernung von ca. 13 km zum FFH-Gebiet eine Wochenstube mit 150 Individuen dieser Art (LFUG 2005k). Auf der Basis dieses aktuellen Wochenstubennachweises am Gebietsrand wurden innerhalb des bekannten Aktionsradius der Art von etwa 15 km (bis max. 25 km) im gesamten, das FFH-Gebiet überlagernden Aktionsraum Waldflächen als potenzielle Jagdhabitate abgegrenzt. Diese Jagdhabitatflächen erreichen zusammenfassend eine gute (B) Bewertung, da momentan keine erheblichen Beeinträchtigungen erkennbar und gute Habitatstrukturen ausgebildet sind. Darüber hinaus sind die abgegrenzten Waldbereiche so mit einander verbunden, dass das Große Mausohr problemlos alle Habitatflächen im SCI erreichen kann.

**Tabelle 7-4 Bewertung des Erhaltungszustandes des Großen Mausohrs**

Jagdhabitatfläche	Teilhabitatflächen	Habitat	Beeinträchtigung	Gesamt
50001	90020, 90021	B	A	B

**7.2.3 Schlammpeitzger (*Misgurnus fossilis*)**

Im Rahmen einer Elektrofischung wurde der Schlammpeitzger an zwei der vier Probestellen nachgewiesen, so dass sein Vorkommen im FFH-Gebiet bestätigt werden konnte. Die Nachweise lassen auf ein regelmäßiges Vorkommen im unteren Rocknitzgraben schließen. Aufgrund der Nachweise der Größenklassen (III - IV) besteht auch die Wahrscheinlichkeit einer Reproduktion. Der Erhaltungszustand der Schlammpeitzger-Population wird im erfassten Habitat im Grabensystem östlich des Weißiger Großteichs (ID-Nr. 30025) zusammenfassend mit B (gut) bewertet. Die Bewertung bezieht sich auf die zwei dort untersuchten Probestrecken F1 und F3.

**Tabelle 7-5 Bewertung des Erhaltungszustandes des Schlammpeitzgers**

Habitatfläche	Population	Habitat	Beeinträchtigung	Gesamt
30025	B	B	B	B

**7.2.4 Kammmolch (*Triturus cristatus*)**

Eine Bewertung des Erhaltungszustandes der Population ist auf Grundlage der derzeit vorhandenen Daten nur sehr eingeschränkt möglich, da die beauftragte Untersuchungsmethode lediglich den qualitativen Nachweis der Art ermöglicht. Dieser Nachweis gelang nur am Steinteich (Habitatfläche 30001). Es konnte dort nur ein Kammmolch nachgewiesen werden (Larve), daher wird die Bestandgröße als schlecht bewertet (Bewertung C). Es ist aber anzunehmen, dass der Bestand größer und damit insgesamt besser zu bewerten ist. Die Reproduktion am Steinteich ist sicher nachgewiesen. Ausschlaggebend bei der Bewertung der Beeinträchtigung ist der Parameter der Wasserführung. Der Steinteich weist eine temporäre Austrocknung auf.

**Tabelle 7-6 Bewertung des Erhaltungszustandes des Kammmolchs**

Habitatfläche	Population	Habitat	Beeinträchtigung	Gesamt
30001	B	A	C	B

Insgesamt ist davon anzugehen, dass im SCI weitere Habitate für den Kammmolch vorkommen, da einige Teiche oder Teichkomplexe gute bis sehr gute Habitatstrukturen aufweisen. Als Habitat-Entwicklungsflächen im Sinne potenzieller Kammmolch-Habitate sind daher der Hutungsteich (ID 40005) und der Teichkomplex Altteich mit Neuem Teich, Dammteich und Biehlaer Mittelteich (ID 40006) aufgenommen worden.

Als Habitatflächen für den Kammmolch werden aktuelle oder potenzielle Laichhabitate einschließlich der umgebenden Landlebensräume betrachtet. Deren tatsächliche Ausdehnung und Nutzung durch die Art ist jedoch kaum konkret zu ermitteln. Grundsätzlich werden daher alle Waldbereiche mit Ausnahme strukturarmer und dichter Nadelholz-Jungwuchsflächen in einer Entfernung von bis zu 400 m um die Laichhabitate als potenzielle Landlebensräume des Kammmolchs angesehen und erhalten unter diesem Aspekt die gleiche Bewertungsstufe B.

Aussagen über die Gesamtbedeutung des SCI für die Erhaltung einer lebensfähigen Kammolchpopulation sind sehr spekulativ. Sofern die Bedeutung von Gewässern und Landlebensräumen im Gebiet richtig eingeschätzt wurde, ist davon auszugehen, dass ausreichende Grundlagen für einen gesicherten Bestand der Art im Gebiet vorhanden sind. Da weitere Teichgebiete in der näheren Umgebung liegen und die dazwischen befindlichen Straßen relativ verkehrsarm sind, kann auch von einer guten Vernetzung innerhalb einer eventuell vorhandenen Meta-Population ausgegangen werden.

### 7.2.5 Rotbauchunke (*Bombina bombina*)

Die Rotbauchunke stellt aufgrund ihrer augenscheinlich großen Population und weiten Verbreitung im FFH-Gebiet eine der besonderen Zielarten des naturschutzbezogenen Managements dar.

Zwar ließen sich im Untersuchungsjahr 2005 deutliche Schwerpunkte ihres Vorkommens ermitteln, wobei der Steinteich aktuell das wichtigste Reproduktionsgewässer darstellt. Da aber die Bedingungen in den Laichgewässern nach Aussagen des Teichwirtes und auch nach eigenen Beobachtungen (der Steinteich war zum Beispiel im Oktober 2004 und erneut ab September 2005 ausgetrocknet) jahresweise stark schwanken und die Rotbauchunke als ursprüngliche Bewohnerin von dynamisch geprägten Flusssauen an solche wechselnden Habitatbedingungen gut angepasst ist, kann eine Einzelbewertung von Habitatflächen allein nach den aktuellen Funden zufallsbedingt sein. Eine Dynamik in der Entstehung, Verfügbarkeit und Eignung von Laichhabitaten ist bei der Gesamtbetrachtung zu berücksichtigen. Die Vielfalt der im SCI vorhandenen Teiche kann gewährleisten, dass auch bei jahresweise stark wechselnden Umweltbedingungen immer einige Flächen vorhanden sind, auf denen günstige Bedingungen für die Reproduktion der Rotbauchunke vorhanden sind.

Insgesamt wurden im SCI nach den Erhebungen 2005 drei aktuelle Habitatflächen für die Rotbauchunke, die die angrenzenden Landlebensräume mit einschließen, erfasst und bewertet (siehe Tabelle 7-7):

- Steinteich (ID 30005)
- Hutungsteich und Westbereich des Biehlaer Großteiches (ID 30006)
- Teichkomplex Alteich, Neuer Teich, Dammteich und Biehlaer Mittelteich, Teichkomplex mit Neu-, Mittel- und Heiketeich sowie Horstteich (ID 30007)

Der Steinteich (ID 30005) wird insgesamt mit sehr gut bewertet (Bewertung A). Diese Habitatfläche zeichnet sich durch eine aktuell mit sehr gut zu bewertende Bestandsgröße aus. Eine erfolgreiche Reproduktion der Rotbauchunke wurde hier nachgewiesen. Der Zustand des Habitates ist zur Laichzeit 2005 durch ausgedehnte Flachwasserzonen und eine gut ausgebildete submerse und emerse Vegetation geprägt gewesen. Potenzielle Überwinterungsplätze, die mit den Laichgewässern im direkten Kontakt stehen, sind reichlich vorhanden. Die umgebenden Waldflächen mit Ausnahme strukturarmer Nadelholzjungbestände sind daher als potenzielle Überwinterungshabitate in die Gesamtheit des Habitats aufgenommen und ebenfalls mit A bewertet worden. Starke Beeinträchtigungen sind nicht vorhanden.

Die anderen zwei Habitatflächen sind jeweils mit gut bewertet worden (Bewertungsstufe B). Für diese Habitatflächen (ID 30006 und 30007) wird der Zustand der Population durchgehend als gut bewertet (Bewertung B). Sie weisen aber im Vergleich zum Steinteich (ID 30005) deutlich weniger rufende Tiere auf. Lediglich am Biehlaer Großteich (Teilfläche von ID 30006) konnte noch eine hohe Populationsgröße nachgewiesen werden. Bis auf den Hutungsteich (Teilfläche von ID 30006) weisen die Habitatflächen sehr gute Habitatstrukturen auf. Der Hutungsteich hat weniger gut ausgebildete Flachwasserzonen und größere Schattenbereiche.

**Tabelle 7-7 Bewertung des Erhaltungszustandes der Rotbauchunke**

Habitatfläche	Population	Habitat	Beeinträchtigung	Gesamt
30005	A	A	B	A
30006	B	A	B	B
30007	B	A	B	B

Eine einzelflächenübergreifende Bewertung im SCI ergibt, dass das SCI für die Rotbauchunke als Lebensraum eine sehr hohe Bedeutung hat. Der Großteil der Teiche mit ihren angrenzenden Landlebensräumen wurde als Habitat- oder Habitatentwicklungsfläche eingestuft, damit besitzt das SCI einen sehr guten Gesamtvorrat an Habitaten. Weiterhin sind die Einzelflächen gut vernetzt und ein Austausch zwischen den benachbarten Populationen ist möglich. Es ist daher davon auszugehen, dass eine sehr gute Metapopulationsstruktur vorhanden ist.

### 7.3 Bewertung der Brutvögel unter den Anhang-I-Arten, weiteren wertbestimmenden Zugvogelarten nach Art 4 (2) der VS-RL und weiteren ausgewählten gefährdeten Vogelarten

Eine Bewertung der Brutvogelfauna anhand quantitativer Bestandsdaten ist für die Bereiche außerhalb der eingehender untersuchten Teichvogel-Probeflächen nur eingeschränkt möglich, weil im größten Teil des Untersuchungsgebietes (Waldbereiche und Offenland) nur Übersichtsbegehung durchgeführt wurden. Die Daten des NABU Kamenz (2002) enthalten keine Aussagen zu den Begehungshäufigkeiten und -zeiten, so dass die Genauigkeit dieser Aussagen nicht exakt eingeschätzt werden kann. Die aktuellen Ergebnisse zeigen aber, dass diese in vielen Fällen in ihrer Genauigkeit denen des NABU Kamenz (2002) nahe kommen. Die aktuelle Gesamtbewertung stellt daher eine Kombination der Ergebnisse beider Erfassungen dar. Die Bestände **vor dem Jahr 2002** wurden dabei nur ausnahmsweise berücksichtigt, weil biologische Systeme sehr veränderlich sind und die Datengrundlage früherer Jahre zudem noch weniger bekannt ist.

Eine bestandsbezogene Bewertungsvorgabe für ausgewählte Brutvogelarten liegt für das Gesamtgebiet vor (RAU 2005). Darüber hinaus werden die Habitate für die verschiedenen ökologischen Gruppen von Vogelarten in Form flächendeckend im SPA abgegrenzter Brutvogellebensraumkomplexe bewertet. In Anlehnung an die Bewertung der FFH-Lebensraumtypen ist je zusammenhängendem Vogel-Lebensraumkomplex eine Bewertung nach folgenden 3 Hauptkriterien vorzunehmen:

- **Lebensraumkomplex-typische Strukturen** (Zustand der Habitate/ bewertungsrelevanter Habitatrequisiten)
- **Arteninventar** der im Lebensraumkomplex vorgefundenen Brutvogel-Artengemeinschaft
- **Beeinträchtigungen**

**Tabelle 7-8 Bewertung des Erhaltungszustandes von Habitatkomplexen (Lebensraumkomplexen) für Vögel der Gewässer und Uferbereiche**

Lebensraumkomplexfläche	Arteninventar	Lebensraumkomplex-typische Strukturen	Beeinträchtigungen	Gesamtbewertung
VA002	A	B	C	B
VA003	A	A	B	A
VA007	A	A	B	A

Lebensraumkomplexfläche	Arteninventar	Lebensraumkomplex-typische Strukturen	Beeinträchtigungen	Gesamtbewertung
VA009	A	A	B	A
VA012	A	B	B	A
VA013	A	A	B	A
VA020	A	A	B	A

**Tabelle 7-9 Bewertung des Erhaltungszustandes von Habitatkomplexen (Lebensraumkomplexen) für Vögel der Wälder und Forsten**

Lebensraumkomplexfläche	Arteninventar	Lebensraumkomplex-typische Strukturen	Beeinträchtigungen	Gesamtbewertung
VE001	A	B	B	B
VE005	A	B	B	B
VE008	B	A	A	A
VE010	A	B	B	B
VE014	B	C	C	C
VE016	A	B	B	B
VE021	B	C	C	C
VE022	A	B	B	A

**Tabelle 7-10 Bewertung des Erhaltungszustandes von Habitatkomplexen (Lebensraumkomplexen) für Vögel der Feldflur**

Lebensraumkomplexfläche	Arteninventar	Lebensraumkomplex-typische Strukturen	Beeinträchtigungen	Gesamtbewertung
VC004	B	B	C	B
VC006	B	B	B	B
VC011	B	B	C	B
VC015	B	C	C	C
VC017	C	C	C	C
VC018	B	C	C	C
VC019	A	B	B	B

Die folgenden gebietsbezogenen Bewertungen beruhen auf den spezifischen Verhältnissen im vorliegenden Untersuchungsgebiet und den aus der Vergangenheit ermittelten Brutbeständen im Gebiet. In vielen Fällen bezieht sich die Bewertung, besonders die Bewertungsstufe C, daher auf Brutvögel, die nur in länger zurückliegenden Jahren oder nur gelegentlich für das Gebiet registriert wurden. Vergleichsgrundlage ist die vom LfUG zur Verfügung gestellte und diesem Gutachten in Anhang 6 beigelegte Tabelle „Gebietsbezogene Bestandsgrößen (Brutpaare) zu relevanten Brutvogelarten zur Bewertung ihres Erhaltungszustandes (A, B, C) im SPA Teichgebiet Biehla-Weißig“ (RAU 2005).

Eine Bewertung vor dem Hintergrund eines landesweiten Vergleichs erfolgt in Kapitel 5. Sowohl die Bestandsbewertung ausgewählter Brutvogelarten als auch die Bewertung der abgegrenzten Brutvogel-Lebensraumkomplexe erfolgte zunächst rein fachlich-gutachterlich.

Wegen der genannten Einschränkungen wurden Bewertungen in der Stufe C, die sich auf nur ausnahmsweise zu erwartende und in diesem Jahr nicht anwesende Brutvogelarten beziehen, in der Gesamtbewertung nur dann berücksichtigt, wenn deren Vorkommen aufgrund der Habitatqualitäten wirklich zu erwarten gewesen wäre und ihr Fehlen ein deutliches Defizit in der Artausstattung belegt.

Bewertungseinstufungen in Klammern weisen auf nicht exakt gesicherte Bestandsangaben und eine daraus folgende Unsicherheit bei der Bewertung hin.

**Tabelle 7-11 Übersicht über die bewertungsrelevanten Brutvogelarten unter den Anhang-I-Arten der VS-RL und deren Bewertung**

Brutvogelart		Brutpaare		Bewertung
		2005	2002	
Eisvogel	<i>Alcedo atthis</i>	1 - 2	0	(A)
Grauspecht	<i>Picus canus</i>	1	1-2	B
Heidelerche	<i>Lullula arborea</i>	mind. 5	2	A
Kleines Sumpfhuhn	<i>Porzana parva</i>	0	0	C
Kranich	<i>Grus grus</i>	mind. 3	3-4(-5)	B - (A)
Neuntöter	<i>Lanius collurio</i>	mind. 2	2	C
Ortolan	<i>Emberiza hortulana</i>	0	0	C
Rohrdommel	<i>Botaurus stellaris</i>	2	0	B
Rohrweihe	<i>Circus aeruginosus</i>	5	4	B
Rotmilan	<i>Milvus milvus</i>	1?	2	A
Schwarzmilan	<i>Milvus migrans</i>	1 - 2	1	(A)
Schwarzspecht	<i>Drycopus martius</i>	6 - 7	3-7	A
Seeadler	<i>Haliaeetus albicilla</i>	2 - 3	1	A
Singschwan	<i>Cygnus cygnus</i>	1	0	A
Sperbergrasmücke	<i>Sylvia nisoria</i>	0	0	C
Sperlingskauz	<i>Glaucidium passerinum</i>	(0)	0	C
Tüpfelsumpfhuhn	<i>Porzana porzana</i>	0	0-1	C
Wespenbussard	<i>Pernis apivorus</i>	1?	1	B
Ziegenmelker	<i>Caprimulgus europaeus</i>	(0)	0	C

**Tabelle 7-12 Übersicht über die bewertungsrelevanten Brutvogelarten unter den wertbestimmenden Zugvogelarten nach Art 4 (2) der VS-RL und deren Bewertung**

Brutvogelart		Brutpaare		Bewertung
		2005	2002	
Baumfalke	<i>Falco subbuteo</i>	1?	1	B
Bekassine	<i>Gallinago gallinago</i>	0	0-1	C
Beutelmeise	<i>Remiz pendulinus</i>	2-3	4-5	B
Braunkehlchen	<i>Saxicola rubetra</i>	0	1	B

Brutvogelart		Brutpaare		Bewertung
		2005	2002	
Drosselrohrsänger	<i>Acrocephalus arundinaceus</i>	ca. 20	15	A
Feldlerche	<i>Alauda arvensis</i>	> 10	k.A.	A
Feldschwirl	<i>Locustella naevia</i>	mind. 1	1	C
Flussregenpfeifer	<i>Charadrius dubius</i>	0-1	0	C
Gartenrotschwanz	<i>Phoenicurus phoenicurus</i>	0?	0	C
Graugans	<i>Anser anser</i>	mind. 4	2-3	B
Grauschnäpper	<i>Muscicapa striata</i>	mind. 1	3	(B)
Haubentaucher	<i>Podiceps cristatus</i>	ca. 7	7-9	B
Höckerschwan	<i>Cygnus olor</i>	6	3-4	A
Hohltaube	<i>Columba oenas</i>	?	2-4	B
Kiebitz	<i>Vanellus vanellus</i>	0	1	B
Knäkente	<i>Anas querquedula</i>	1-3	0-1	(A)
Kolbenente	<i>Netta rufina</i>	1	0	(B)
Krickente	<i>Anas crecca</i>	0	0-1	(B)
Löffelente	<i>Anas clypeata</i>	1	0	(B)
Rohrschwirl	<i>Locustella luscinioides</i>	1	0	B
Rothalstaucher	<i>Podiceps griseigena</i>	0	0	C
Rotschenkel	<i>Tringa totanus</i>	0	0	C
Schellente	<i>Bucephala clangula</i>	mind. 7	5	B - (A)
Schilfrohrsänger	<i>Acrocephalus schoenobaenus</i>	0-1	0	C
Schnatterente	<i>Anas strepera</i>	ca. 6	3-4	(A)
Schwarzhalstaucher	<i>Podiceps nigricollis</i>	0	0	C
Sperber	<i>Accipiter nisus</i>	1?	2-3	B - (A)
Sperlingskauz	<i>Glaucidium passerinum</i>	(0)	0	C
Tafelente	<i>Aythya ferina</i>	2	2	(C)
Teichhuhn	<i>Gallinula chloropus</i>	mind. 2	2-3	B
Turteltaube	<i>Streptopelia turtur</i>	?	4-5	B
Wachtel	<i>Coturnix coturnix</i>	0	1	B
Waldschnepfe	<i>Scolopax rusticola</i>	?	?	(B)
Waldwasserläufer	<i>Tringa ochropus</i>	0	0	C
Wasserralle	<i>Rallus aquaticus</i>	5	7	B
Wendehals	<i>Jynx torquilla</i>	0	0-1	C
Zwergtaucher	<i>Tachybaptus ruficollis</i>	3 - 5	5-8	B
<b>Gesamtbewertung</b>				<b>(B)</b>



**Tabelle 7-13 Übersicht über die bewertungsrelevanten Brutvogelarten unter den weiteren ausgewählten gefährdeten Vogelarten und deren Bewertung**

Brutvogelart		Brutpaare		Bewertung
		2005	2002	
Grauammer	<i>Emberiza calandra</i>	0	0-1	(B)
Grünspecht	<i>Picus viridis</i>	mind. 1	2-3	C-(B)
Habicht	<i>Accipiter gentilis</i>	1	1	B
Kleinspecht	<i>Picoides minor</i>	mind. 3	1-3	(B)
Kolkrabe	<i>Corvus corax</i>	ca. 5	2-5	A
Waldohreule	<i>Asio otus</i>	unbekannt	0-2	(C)

#### 7.4 Bewertung der Gastvögel unter den Anhang-I-Arten und wertbestimmenden Zugvogelarten nach Art 4 (2) der VS-RL

Zum Zug- und Rastgeschehen liegen zahlreiche Zufallsbeobachtungen aus früheren Jahren sowie im Rahmen der Brutvogelerhebungen 2002 gewonnene Zufallsdaten vor, aus denen sich jedoch kein umfassendes Bild des Zug- und Rastgeschehens ableiten lässt. Grundsätzlich ist davon auszugehen, dass die Teiche in bespanntem Zustand ein potenziell wertvolles Rast- und teilweise auch Überwinterungshabitat für Wasservögel darstellen, wobei in den letzten Jahrzehnten aber die Rastzahlen offensichtlich stark abgenommen haben. Die Ursache dafür muss aber nicht unbedingt im Gebiet selbst zu suchen sein, da sich in der weiteren Umgebung zahlreiche andere Teiche sowie Gewässer in Tagebau-Restlöchern befinden, die aufgrund günstiger Habitatbedingungen möglicherweise einfach attraktiver für Wasservögel sind und deshalb bevorzugt angefliegen werden. Ein weiterer Grund könnte die waldreiche Umgebung sein, denn viele Wasservögel meiden die Nähe von dichten Gehölzbeständen, weil sich in diesen Greifvögel gut verstecken können.

Im Gegensatz dazu weisen Beobachtungen von bis zu sieben gleichzeitig anwesenden Seeadlern darauf hin, dass die Teiche für diese Vogelart offenbar erhebliche Bedeutung auch als Nahrungshabitate außerhalb der Brutzeit bzw. für umherstreifende, noch nicht geschlechtsreife Tiere besitzen.

Die Watvögel sind als weitere potenziell bedeutsame Rastvogelgruppe anzusehen, die vor allem bei abgelassenen Teichen auf den frei liegenden Schlickbänken attraktive Rastbedingungen vorfinden können. Allerdings zeigen sowohl die zufälligen aktuellen Daten als auch die vom NABU Kamenz (2002) zusammen gestellten, dass diese Rastmöglichkeiten nur in geringem Maße genutzt werden. Auch hierfür könnte eine maßgebliche Ursache die Tatsache sein, dass in der gleichen Zeit - vornehmlich im Spätsommer und Frühherbst - andernorts noch günstigere Rastmöglichkeiten bestehen, weil der überwiegende Teil des Teichgebietes der Oberlausitz zu dieser Zeit abgelassen wird.

Als dritte potenziell wertbestimmende Gruppe unter den Rastvögeln sind Arten zu anzusehen, die in größeren Trupps im Offenland anzutreffen sind. Dies wurde in der Vergangenheit für Wacholder- und Rotdrossel bestätigt, doch sind deren Rastbestände offenkundig nicht derart groß, dass sie eine besonders hohe Bedeutung des SPA gegenüber ähnlichen Flächen außerhalb anzeigen würden.

Die Bedeutung der Wälder für rastende und überwinternde Vogelarten lässt sich derzeit nicht abschätzen, da hierfür zum Einen zu wenige Daten vorliegen, zum Anderen dieser Parameter aber auch kaum erfasst werden kann, weil es - mit Ausnahme weniger Arten - in Wäldern selten zu größeren Ansammlungen von Rastvögeln kommt und hier auch kaum seltene Arten auftreten, die diesbezüglich eine Indikatorfunktion übernehmen könnten. Die Wälder im SPA sind aber größtenteils nicht derart ausgeprägt, dass eine besondere Bedeutung für Rastvogelarten gegenüber anderen Waldgebieten zu erwarten wäre. Allenfalls die

ausgedehnten Erlenbestände könnten dem Erlenzeisig besonders günstige Nahrungsbedingungen bieten, wofür auch die Beobachtung eines großen Trupps im Winter 1998/ 99 spricht.

Für die folgenden, gemäß Standarddatenbogen, NABU Kamenz (2002), eigenen Beobachtungen bzw. Gebietsmeldung als spezielle Zielarten des SPA anzusehenden Gastvogelarten erfolgt eine gutachterliche Einschätzung der Bedeutung des SPA als Rast- und Überwinterungsgebiet mit der Einschränkung, dass diese nicht auf einem umfassenden landes- oder naturraumweiten Vergleich ähnlich gearteter Rastgebiete beruht, sondern nach allgemeiner Einschätzung und Erfahrung abgegeben wird. Es werden hier nur Arten aufgeführt, für die Nachweise aus den Jahren 1997 bis 2005 vorliegen. Brutvögel sind dabei nicht berücksichtigt, weil für diese die entsprechende Bewertung als Bruthabitat Vorrang hat. Einige Arten, die bisher noch als Gastvögel aufgeführt wurden (z.B. Rohrdommel), erhielten erst im Rahmen dieses Gutachtens den Status „Brutvogel“. Eine Einschätzung der Bedeutung in „lokal“, „regional“ und „überregional“ wurden nur dann vorgenommen, wenn die Bedeutung des SPA als Rast- und Überwinterungsgebiet für die jeweilige Art als mittel bzw. hoch eingestuft wurde.

**Tabelle 7-14 Übersicht über bewertungsrelevante Gastvogelarten**

Gastvogelart		Bedeutung des SPA als Rast- und Überwinterungsgebiet*
Prachtaucher	<i>Gavia arctica</i>	gering (einmalig ein Exemplar)
Schwarzhalstaucher	<i>Podiceps nigricollis</i>	gering (jährweise max. 2 Exemplare)
Kormoran	<i>Phalacrocorax carbo</i>	gering (jährlich ca. 10 Exemplare)
Silberreiher	<i>Egretta alba</i>	hoch (max. 23 Exemplare) → überregionale Bedeutung
Pfeifente	<i>Anas penelope</i>	gering (nicht jährweise max. 6 Exemplare)
Spießente	<i>Anas acuta</i>	gering (nicht jährweise max. 2 Exemplare)
Rauhfußbussard	<i>Buteo lagopus</i>	gering (1 Exemplar)
Fischadler	<i>Pandion haliaetus</i>	mittel (regelmäßig bis zu 3 Exemplare) → regionale Bedeutung
Kornweihe	<i>Circus cyaneus</i>	gering (unregelmäßig >1 Exemplar)
Wiesenweihe	<i>Circus pygargus</i>	gering (einmalig 1 Exemplar)
Merlin	<i>Falco columbarius</i>	gering (einmalig 1 Exemplar)
Grünschenkel	<i>Tringa nebularia</i>	hoch (regelmäßig bis zu 9 Exemplare) → regionale Bedeutung
Dunkler Wasserläufer	<i>Tringa erythropus</i>	mittel (unregelmäßig bis zu 6 Exemplare) → regionale Bedeutung
Rotschenkel	<i>Tringa totanus</i>	gering (einmalig 1 Exemplar)
Waldwasserläufer	<i>Tringa ochropus</i>	mittel (regelmäßig bis zu 3 Exemplaren) lokale bis regionale Bedeutung
Bruchwasserläufer	<i>Tringa glareola</i>	mittel (unregelmäßig bis zu 9 Exemplaren) → regionale Bedeutung
Flussuferläufer	<i>Actitis hypoleucos</i>	gering (unregelmäßig 1 Exemplar)
Temminckstrandläufer	<i>Calidris temminckii</i>	gering (einmalig 1 Exemplar)
Trauerseeschwalbe	<i>Chlidonias niger</i>	mittel (vermutlich regelmäßig bis zu 4 Ex.) → regionale Bedeutung

Gastvogelart		Bedeutung des SPA als Rast- und Überwinterungsgebiet*
Flussseeschwalbe	<i>Sterna hirundo</i>	mittel (regelmäßig bis zu 10 Exemplaren) → regionale Bedeutung

\*in Klammern: Bestandsangabe aus den Nachweisen der Jahre 1997 bis 2005

Die Rastbestände von Wat- und Wasservögeln sind offenbar, soweit dies nach derzeitiger Datenlage beurteilt werden kann, für ein Teichgebiet dieser Größe und Habitatausstattung fast durchweg allgemein niedrig. Das bestätigte sich u.a. dadurch, dass im Herbst 2004 und Spätsommer 2005 bei Stichproben an den abgelassenen Teichen überhaupt keine Watvögel und nur sehr wenige andere Rastvögel angetroffen wurden, während gleichzeitig zwei Grünschenkel am nicht abgelassenen Biehlaer Großteich rasteten. Lediglich am Altteich konnten im Mai einige Watvögel beobachtet werden. Während der Phase des Ablassens scheinen die Teiche aber für Enten besonders attraktiv zu sein, was die Zahl von 400 bis 500 Stockenten auf dem Heikteich am 15.09.2005 während des Ablassens bezeugt. Auch der nur gering angestaute Maaschingteich war für Schwimmenten im Sommer 2005 bedeutsam; dort übersommerten zunächst mausernde Stockenten, zu denen sich im September ein Trupp Krickenten gesellt hatte.

Reiher - in erster Linie Graureiher - sind als Nahrungsgäste ganzjährig im Gebiet anzutreffen. Besonders attraktiv ist dieses aber offenbar in den Zeiten, in denen die Teiche abgelassen werden. Ihr Bestand steigt dann beträchtlich an und dürfte zeitweise an die 100 Tiere umfassen. In den letzten Jahren hat ganz offensichtlich die Zahl der Silberreiher stark zugenommen (BRÄUER 2005), was dem Trend in Mitteleuropa entspricht. Die bisherige Maximalzahl von 23 Vögeln wurde am 11.10.2005 am Maaschingteich und am Biehlaer Großteich beobachtet.

Nicht konkret im Gebiet belegt, aber aufgrund von Beobachtungen in anderen Teichgebieten zu vermuten ist, dass während des Ablassens die Teiche auch für Seeadler besonders interessant sind, weil dann Karpfen - ihre wohl bevorzugte Beute - leicht greifbar sind.

Im Zuge der Managementplanung erscheinen Rastbestände anderer Vogelarten nicht zielbestimmend. Es ist auch kaum möglich, für Arten wie etwa Drosseln (im Offenland) oder baumbewohnende Singvogelarten wie Zeisig oder Fichtenkreuzschnabel zielgerichtet günstige Habitatbedingungen zu schaffen. Durch die Erhaltung der Offenlandbereiche und der Wälder mit der bereits jetzt gegebenen, zukünftig möglicherweise sogar größeren Strukturvielfalt werden diesen Arten immer geeignete Rast- und Überwinterungshabitate zur Verfügung stehen. Die Bedeutung des Gebiet wird hinsichtlich seiner Funktion für nicht-teichgebundene Gastvogelarten mit gering eingestuft, weil es für diese zwar erkennbare, aber nicht nennenswert über das Maß der „Durchschnittslandschaft“ hinausgehende Rastbedingungen bietet.

## 7.5 Bewertung der Kohärenzfunktionen im Schutzgebietsnetz NATURA 2000

Die Bedeutung des SCI „Teichgebiet Biehla-Weißig“ innerhalb der Natura 2000 Schutzgebietskategorie ist überwiegend in dem Vorkommen der Fischteiche begründet. Die Gewässer sind nicht nur teilweise in den FFH-Lebensraumtyp „Eutrophe Gewässer“ (LRT 3150) eingestuft, sondern besitzen zumindest in Teilbereichen Habitatfunktionen für die Arten wie Rotbauchunke, Kammmolch und Fischotter des Anhangs II der FFH-Richtlinie und wertgebenden Brutvogelarten. Darüber hinaus besitzt das Gebiet, welches gleichzeitig als SPA gemeldet ist, eine teilweise herausragende Funktion als Brut-, Rast- und Überwinterungsgebiet für die Avifauna. Demzufolge ist das SCI ein repräsentativer Teil der Natura 2000-Schutzgebietskategorie der Oberlausitzer Heide- und Teichlandschaft, welche aus einem vergleichsweise dichten Netz von Natura 2000-Gebieten besteht. In einem Abstand von unter einem Kilometer südöstlich des „Teichgebietes Biehla-Weißig“ befindet sich das SCI „Schwarze Elster oberhalb von Hoyerswerda“ (DE 4551-302). Geschützt sind hier der Lauf der Schwarzen Elster zwischen Kamenz und Hoyerswerda sowie die angrenzenden Auenbereiche, Altwässer und Feuchtgrünländer. Das Gebiet stellt u.a. einen wichtigen Wanderkorridor für den Fischotter dar, welcher durch seinen großen Aktionsraum beste Bedingungen in der Teich-

landschaft vorfindet. Ferner sind im Umfeld weitere als SCI geschützte Feuchtgebiete vorhanden, die wertvolle Lebensräume u.a. für den Fischotter und verschiedene Amphibien darstellen. So liegen in bis zu 2 km Entfernung die SCI „Cunnersdorfer Teiche“ (DE 4650-303), „Otterschütz“ (DE 4650-301) und „Jeßnitz und Thury“ (DE 4650-302). Auch das SCI „Deutschbaselitzer Großteichgebiet“ (DE 4650-305) liegt mit ca. 2,1 km Entfernung noch im näheren Umkreis des „Teichgebietes Biehla-Weißig“. Im Nordosten, deutlich weiter entfernt (in ca. 4,3 km Entfernung) liegt das SCI „Dubringer Moor“ (DE 4550-301). Der großflächige Heidemoorkomplex besitzt eine sehr artenreiche Flora und Fauna und stellt einen bedeutenden Lebensraum für zahlreiche gefährdete Vogelarten dar. Das „Dubringer Moor“ ist wie auch das „Teichgebiet Biehla-Weißig“ als SPA ausgewiesen. Die beiden Gebiete gehören, wie auch die SPA „Teiche bei Commerau/ Truppen“, „Königsbrücker Heide“, „Teiche bei Zschorna“, „Biosphärenreservat Oberlausitzer Heide- und Teichlandschaft“, „Talsperre Quitzdorf“ und „Teichgebiete Niederspree“ zum SPA-Komplex „Oberlausitzer Heide- und Teichgebiet“.

Die fischereiwirtschaftlich genutzten Teiche stellen für den Fischotter eine gute Nahrungsgrundlage dar. Zudem besitzen die vorhandenen Gräben eine Funktion als Wanderkorridore, welche mit anderen Natura 2000-Gebieten verbunden sind. Somit stellt das SCI für den Fischotter einen bemerkenswerten Teillebensraum dar und bildet einen wichtigen Bestandteil in der Kohärenzfunktion der Oberlausitzer Heide- und Teichlandschaft, die in ihrer Gesamtheit eine bundesweite Bedeutung für die Art besitzt.

In ihrer Größe und Geschlossenheit ist das Vorkommen der Rotbauchunke im Oberlausitzer Heide- und Teichgebiet von höchster Bedeutung für das sächsische Natura 2000-Schutzgebietssystem. Die Bestände im SCI stellen dabei einen Teil dieses Verbreitungsschwerpunktes dar. Aufgrund der Populationsgröße besitzt das Vorkommen eine regionale Bedeutung für die Erhaltung der Art. Darüber hinaus ist wegen der relativ geringen Entfernungen ein genetischer Austausch zu anderen Rotbauchunkenvorkommen außerhalb des SCI möglich, so dass auch für diese Art des Anhangs II der FFH-Richtlinie die Funktion der Kohärenz erfüllt ist.

Ob die Kohärenzfunktion des Gebietes in bezug auf den Kammmolch erfüllt ist, kann aus dem derzeitigen Kenntnisstand der Populationsgröße nicht abgeleitet werden, da lediglich ein Individuum der Art des Anhangs II im Rahmen der FFH-Ersterfassung ermittelt wurde.

Für den Schlammpeitzger sind aufgrund der Anbindung über den Rocknitzgraben zur Schwarzen Elster Verbindungen zu anderen Natura 2000-Gebieten möglich. Da im Naturraum des Oberlausitzer Heidelandes über die Hälfte der Vorkommen der Art in Sachsen liegen, spielt das SCI eine große Rolle für die Erhaltung der Art.

Aufgrund der im Verhältnis zur Fläche hohen Anzahl an wertbestimmender Brutvogelarten im Gebiet, ist die Bedeutung hinsichtlich dieses Schutzgutes innerhalb der Natura 2000-Kulisse als hoch einzustufen. Darüber hinaus ist das Untersuchungsgebiet ein Bestandteil des SPA-Komplexes „Oberlausitzer Heide- und Teichgebiet“, welches in seiner Gesamtheit bereits eine Kohärenzfunktion erfüllt. Als Rast-, Nahrungs- und Überwinterungsgebiet spielt das SPA „Teichgebiet Biehla-Weißig“ aktuell, abgesehen von einigen Entenarten und dem Silberreiher, eine eher untergeordnete Rolle für wertbestimmende Zugvogelarten innerhalb der Natura 2000-Schutzgebietskulisse.

Die im Gebiet vorkommenden FFH-Lebensraumtypen des Offenlandes, der Wälder und Gewässer sind allein schon durch ihre vorwiegend geringe Flächenausprägung von nachrangiger Bedeutung für die Kohärenzfunktion im Schutzgebietsnetz Natura 2000. Lediglich für Arten, für welche die Lebensraumtypen Habitatfunktionen erfüllen und die einen vergleichsweise großen Aktionsradius besitzen, können diese Lebensraumtypen bedeutsam sein.

Mit seinen Schutzgütern (Lebensraumtypen und Arten nach Anhang I bzw. II der FFH-RL und Arten nach Anhang 1 bzw. Artikel 4 (2) der Vogelschutzrichtlinie) nimmt das SCI „Teichgebiet Biehla-Weißig“ eine bedeutende Stellung in der Natura 2000-Schutzgebietskulisse ein. Vor dem Hintergrund der relativ geringen Entfernungen zu den benachbarten Gebieten

ist ein regelmäßiger Artenaustausch zwischen den Schutzgebieten sicher zu erwarten. Dies gilt insbesondere für Fischotter, Rotbauchunke und die wertgebenden Brut-, Rast- und Überwinterungsvogelarten.

## 8 Gefährdungen und Beeinträchtigungen

### 8.1 Themenbereich Wasserhaushalt

Eine grundlegende Voraussetzung für das Teichgebiet zwischen Biehla und Weißig ist ein funktionierender Wasserhaushalt. Nach dem Bericht zur Ausweisung des Naturschutzgebietes „Teichgebiet Biehla-Weißig“ des StUFA Bautzen 1997 ist der Wasserhaushalt des Teichgebietes „Biehla-Weißig“, infolge großflächiger Meliorationsmaßnahmen im Umland, heute empfindlich gestört. Die Folge sind eine stark schwankende Wasserführung der Bäche und Gräben sowie damit einhergehend extremer Wassermangel. Weiterhin wurden Fließgewässer verlegt bzw. verrohrt und die vorhandenen Gewässersysteme, die die Stillgewässer untereinander verbinden, teilweise aufgrund fehlender finanzieller Mittel vernachlässigt.

#### Still- und Fließgewässer

Das im Untersuchungsgebiet vorhandene System an Gräben und Fließen wurde angelegt, um den Wasserhaushalt des Gebietes zu regulieren und vor allem um die künstlichen Fischteiche mit Wasser zu versorgen. Einige dieser **Gräben** weisen heute **Pflegedefizite** auf, sind zugeschüttet oder verrohrt worden. Probleme gibt es besonders im Bereich des Grabenkreuzes auf den Saliswiesen, südlich des Horstteiches. Die Gräben hier regulieren den Wasserhaushalt der Saliswiesen und dienen der Wasserversorgung z.B. des Horstteiches. Im derzeitigen Zustand können die Gräben in diesem Bereich ihre Aufgabe nur unzureichend erfüllen und gefährdet somit Habitate für die Rotbauchunke (ID-Nr. 30007) und den Lebensraumtyp 3150 Eutrophe Stillgewässer (ID-Nr. 10012). Auch der Neue Teich ist durch eine geringe Wasserzuführung beeinträchtigt. Die Bypassung erfolgt über den Dammteich und Biehlaer Mittelteich aus dem Biehlaer Großteich. Da Dammteich und Biehlaer Mittelteich in den letzten Jahren nicht bewirtschaftet wurden, ist die Wasserversorgung des Neuen Teichs nur unzureichend. Neben einer Gefährdung des Lebensraumtyps 3150 (ID-Nr. 10011) sind auch dauerhaft die Verluste von Laichhabitaten für die Rotbauchunke (ID-Nr. 30007) zu erwarten.

Durch die **Verlegung des Roten Wassers**, das den Steinteich (ID-Nr. 10006) mit Wasser versorgte, ist dieser derzeit von der Wasserzufuhr abgeschnitten. Der Steinteich weist derzeit einen Wasserstand auf, der erheblich unter dem Normalwert liegt. In trockenen Sommern besteht die Gefahr, dass dieser Teich austrocknet. Sowohl für Habitate der Rotbauchunke (ID-Nr. 30005) als auch für den Kammmolch (ID-Nr. 30001) und für die Eutrophen Stillgewässer (ID-Nr. 10006) sind dauerhafte erhebliche Beeinträchtigungen zu erwarten. Das Rote Wasser (Bach, Fließ) ist in einem Abschnitt nördlich des Steinteiches verrohrt. Die Bedeutung für den Biotopverbund ist somit vollständig unterbunden (Verbindungskorridor für Amphibien und Fischotter, Lebensraumfunktion usw.).

#### Offenlandflächen

Die als Übergangs- und Schwinggrasenmoore kartierten Flächen werden unterschiedlich stark durch **Entwässerungserscheinungen** beeinträchtigt. Insbesondere gilt das für die Fläche ID-Nr. 10042, die zum Zeitpunkt der Aufnahme Mitte Juli 2005 einen stark abgetrockneten Oberboden mit abgestorbenem Grasfilz aufwies.

#### Waldflächen

Durch einen Graben in der LRT-Fläche Birken-Moorwald (ID-Nr. 10061) kommt es zu einer **Beeinträchtigung des Wasserhaushaltes** in diesem Lebensraum. Hier sollte durch geeignete Maßnahmen, wie zum Beispiel durch Aufgabe der Grabenpflege, die entwässernde Wirkung beseitigt werden. Damit wird einer zunehmenden Austrocknung und daraus folgendem Torfabbau und Gehölzaufwuchs entgegengewirkt.

Eine weitere Beeinträchtigung stellt die relativ intensive Grabenräumung und -pflege entlang der LRT-Fläche Traubenkirschen-Erlen-Eschenwald (ID-Nr. 10065) dar. Hierdurch kommt zu **Störungen des natürlichen Wasserhaushaltes**.

## 8.2 Themenbereich Nutzung/ Pflege

### Still- und Fließgewässer

Die größeren Teiche im Untersuchungsgebiet werden fischereilich bewirtschaftet. Diese Nutzung ist aus naturschutzfachlicher Sicht erwünscht, da hierdurch die kulturlandschaftlichen Elemente (Fischteiche) im Sinne ihres Errichtungszweckes genutzt werden, die Teiche ein Mindestmaß an Pflege erhalten und die Teiche in ihrem Bestand gesichert werden.

Bedingt durch ihre Anlage haben die Fischteiche teilweise **künstliche, steile Uferböschungen** und fast immer sind diese im Bereich des Abflusses des Teiches befestigt (Mauer/ Betonwand). In Stillgewässern gilt der Uferbereich (Litoral) wegen der Strukturvielfalt als Hauptlebensraum des Gewässers. In größeren Teilbereichen sind jedoch auch Flachufer mit hoher Strukturvielfalt ausgebildet, dazu zählen u.a. die in den meisten größeren Teichen vorhandenen Inseln (z.B. Biehlaer Großteich ID-Nr. 10008, Horstteich ID-Nr. 10012), Verlandungsbereiche (z.B. Maaschingteich) und Teiche mit Flachuferbereichen (z.B. Steinteich ID-Nr. 10006 (aber nur aufgrund des derzeit niedrigen Wasserstandes), Biehlaer Großteich ID-Nr. 10008 und Horstteich (ID-Nr. 10012). Die Dämme halten den Wasserstand der Teiche teilweise über dem Niveau der Umgebung, trennen die Teiche aber auch von angrenzenden Feuchtbiotopen (z.B. Nordufer Maaschingteich ID-Nr. 10007).

Als weitere Beeinträchtigung für die Stillgewässer ist die **Verlandung** zu nennen. Dieser Prozess kann auf zwei Wegen erfolgen. Einmal kann das Gewässer durch vordringenden Pflanzenbewuchs vom Rand her verlanden, andererseits kann durch Sedimentation (hier vor allem Faulschlamm) die Mächtigkeit des Wasserkörpers verringert werden. Die Verlandungstendenzen einiger Teiche (insbesondere von Steinteich, Hutungsteich, Maaschingteich, Biehlaer Mittelteich und Dammteich) führen zu einer Reduktion von Habitaten teichgebundener Brutvögel und auf die Dauer zum Verlust von Amphibienhabitaten. Weiterhin ist eine Nutzung als Karpfenteich nicht mehr möglich. Die Verlandung durch Pflanzenbewuchs ist bis zu einem gewissen Maße naturschutzfachlich gewünscht, da hier oft wertvolle Biotope entstehen (z.B. Erlenbruchwald und Großseggenwiese am Maaschingteich), die ihrerseits zur Einbindung der Teiche in angrenzende Feuchtbiopte beitragen. Die teilweise ausgedehnten Großröhrichtgürtel (insbesondere Schilf) um einige Teiche bilden einen hervorragenden Lebensraum für viele Vogelarten (z.B. Rohrdommel, Drosselrohrsänger). Da das Schilf (und auch der Rohrkolben) in der Lage ist, die Teiche bis in eine Wassertiefe von etwa einem Meter zu besiedeln, sind weite Teile der sehr flachen Teiche potenzielle Schilfstandorte. Das Vordringen des Schilfes ist einerseits ein Gewinn an Lebensraum für schilfbewohnende Vögel, andererseits aber mit einem Verlust an freier Wasserfläche (auch fischereilich nutzbarer Fläche) und einer Beschleunigung der Verlandung der Teiche verbunden. Alte Schilfbestände werden jedoch deutlich weniger als Bruthabitat genutzt, daher ist eine schrittweise Verjüngung angebracht. Die Entwicklungsstadien der Röhrichte in den Teichen zeigen, dass dies durch den Teichbewirtschafter in den bewirtschafteten bzw. bewirtschaftbaren Teichen gewährleistet wird. Einige kleinere Gewässer im Untersuchungsgebiet sind jedoch komplett mit Großröhricht zugewachsen. Die ist jedoch zum großen Teil der schlechten Wassersituation geschuldet (vgl. Kapitel 8.1). Von den LRT-Flächen betrifft die weit fortgeschrittene Verlandung vor allem den Steinteich (ID-Nr. 10006), den Neuen Teich (ID-Nr. 10011) und in Teilbereichen fast alle anderen LRT 3150-Flächen sowie die Entwicklungsflächen Dammteich (ID-Nr. 20002) Hutungsteich (ID-Nr. 20001) und Biehlaer Mittelteich (ID-Nr. 20003). Für die Funktion der Teiche ist es wichtig, ein ausgewogenes Verhältnis von Schilfgürtel zu offener Wasserfläche zu finden. Unverhältnismäßig große Großröhrichtbestände (Schilf/ Rohrkolben) sind durch entsprechende Pflegemaßnahmen in ihrem Bestand zu kontrollieren.

Bei der an den größeren Teichen mehr oder weniger regelmäßig durchgeführten **Schilfmahd** muss für einen Erhalt der wichtigen Lebensraumfunktionen des Schilfes gesorgt werden. In den vergangenen Jahren wurden über Ausnahmegenehmigungen in unregelmäßigen Abständen an verschiedenen Teichen Schilfschnittmaßnahmen innerhalb der Brutzeit der Teichvögel und röhrichtbewohnenden Vogelarten durchgeführt. Der frühe Schilfschnitt im Juni bis Juli stellt nach Angaben von HASLAM (1969) die effektivste Schnittzeit dar, da hier der größte Einfluss auf das Schilfwachstum erreicht wird. Werden die Voruntersuchun-

gen in den Röhrichten im Vorfeld der Genehmigung nicht mit äußerster Genauigkeit durchgeführt, können durch die Maßnahmen zahlreiche Vogelbruten zerstört werden. Zudem können durch großflächige Schilfschnittmaßnahmen relativ monotone gleichaltrige Neuschilfbestände entstehen, die nur einer begrenzten Anzahl von Vögeln Nistmöglichkeiten bieten. Daher sollte eine Schilfschnitt in der Brutzeit nur im Ausnahmefall erfolgen. Soweit es möglich ist, sind diese Maßnahmen außerhalb der Brutzeit durchzuführen.

In den untersuchten Teichen wird vor allem Karpfenmast betrieben. Karpfen ernähren sich vorwiegend von Zooplankton und Makrozoobenthos, die sie wühlend im Boden suchen. Diese Ernährungsgewohnheiten werfen vor allem bei erhöhten Besatzstärken Probleme auf. Die permanente Wühltätigkeit führt zu einer starken Wassertrübung der flachen Fischteiche und damit zu einer deutlichen Reduzierung der Sonneneinstrahlung. Weiterhin wird durch die Wühltätigkeit die submerse Vegetation zurückgedrängt. Besonders stark trat dieser Effekt im Neuteich (ID-Nr. 10013) auf, dessen Wasser im Juli 2005 vollkommen braun war. Nach Aussagen des Bewirtschafters handelte es sich aber in diesem Jahr um eine Ausnahme-situation im Neuteich, da er in diesem Jahr als Fischreserveteich genutzt wurde und zudem durch die schlechte Wassersituation der Teich nicht voll bespannt werden konnte. Einerseits ist die Wühltätigkeit der Karpfen erforderlich, um der Verlandung der Gewässer entgegen zu wirken, andererseits kann ein zu **hoher Fischbesatz** zur Beeinträchtigung des Lebensraumtyps Eutropher Stillgewässer und damit auch der Habitate von Rotbauchunke und Kammmolch führen. Solche Besatzdichten werden im Untersuchungsgebiet jedoch nur in Ausnahmefällen (vgl. oben) erreicht, da die vorliegende und aus Naturschutzsicht fortzuführende Bewirtschaftung auf Naturnahrungsbasis mit Zufütterung von Getreide eine intensive Karpfenmast nicht zulässt. Die Naturnahrung in Form von Zooplankton und Makrozoobenthos bildet hier den limitierenden Faktor.

Eine **Entschlammung der Teiche** erfolgt nach Aussagen des Teichbewirtschafters beim Abfischen. Hierbei wird der Schlamm aus der Fischgrube entfernt. Aufgrund der angespannten Wassersituation ist eine vollständige Auswinterung zur Mineralisation des Faulschlammes nur in einzelnen Teichen und nicht jährlich möglich und derzeit anhand des vorliegenden NAK-Vertrages auch nicht vorgesehen. Dies führt jedoch auf die Dauer zur Beeinträchtigungen des Lebensraumtyps Eutrophe Stillgewässer und somit auch von Habitaten von Rotbauchunke und Kammmolch. Auch aus der fischerwirtschaftlichen Sicht ist eine regelmäßige Auswinterung zu befürworten. Soweit es möglich ist sollte daher eine Auswinterung der Teiche in gewissen Zeitabständen erfolgen.

Die Teiche des Gebietes weisen Bestände mit Raubfischen (z.B. Zwergwels, Aal, Wels, Hecht) auf. In den bewirtschafteten Teichen werden vor allem Hecht und Wels bis zur Vermarktungsreife von 1-1,5 kg gehalten. In dieser Größenordnung stellen die genannten Fischarten, welche primär piscivor sind, keine Gefahr für Wasservögel dar. Zudem ist durch den geringen Besatz mit Wels und Hecht der Fraßdruck auf Amphibien gering. Demzufolge stellen diese Fischarten keine größere Gefährdung für Arten des Anhangs II oder für Brutvogelarten der Teiche dar. Lediglich in den Angelteichen (z.B. Alter Teich oder Großer Baselsee) sind nach Aussagen des Teichbewirtschafters einige größere Exemplare ausgesetzt. Da diese beiden Angelteiche jedoch weder für Lebensraumtypen nach Anhang I noch als Habitate von Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie eine größere Rolle spielen und auch aus der Sicht der Vögel keine herausragende Bedeutung aufweisen, ist gegen diesen Besatz aus FFH-Sicht nichts einzuwenden. Anders verhält es sich jedoch mit dem **Zwergwels**. Der Zwergwels ist in fast allen Teichen vorhanden und von Seiten des Teichwirts wird versucht diese Fischart aus wirtschaftlichen Gründen kurz zu halten, da er eine sehr hohe Vermehrungsrate hat und dadurch auch eine Nahrungskonkurrenz für die Karpfen darstellt. Auch aus Sicht des Naturschutzes ist diese Dezimierung erwünscht, da Zwergwelse sowohl Amphibienlaich und -larven fressen als auch Nahrungskonkurrenten des Schlammpeitzgers darstellen. Diese Beeinträchtigung ist auch für die Fließgewässer zu verzeichnen, so zum Beispiel auch im Rocknitzgraben, der als Habitat des Schlammpeitzgers (ID-Nr. 30025) ausgewiesen ist. In den kleineren Teichen kann es aus naturschutzfachlichen Gründen jedoch sinnvoll sein auf einen **Raubfischbesatz** zu verzichten, um den Arten Kammmolch und Rotbauchunke Rückzugshabitate zu bieten.

Eine weitere Beeinträchtigung stellt die anzunehmende nicht naturschutzgerechte **Graben-**



**räumung und -pflege** entlang der LRT-Fläche Traubenkirschen-Erlen-Eschenwald (ID-Nr. 10065), im Bereich des Lebensraumtyps Fließgewässer mit Unterwasservegetation (ID-Nr. 10015 und 10016) und in den Habitaten für den Schlammpeitzger (ID-Nr. 30025) dar. Hier ist es sinnvoll die Struktur des Fließgewässers zu verbessern, um die Situation für die betroffenen Lebensraumtypen und Habitats des Schlammpeitzgers zu erhalten und gegebenenfalls zu verbessern.

### Offenlandflächen

Die Flächen, die als Flachland-Mähwiesen kartiert wurden, weisen teilweise eine zu unregelmäßige Bewirtschaftung/ Pflege durch Mahd auf. Teilweise bestehen auch Defizite im Mähgutabtransport, so dass sich ein **Grasfilz** ausbildet (ID-Nr. 10033).

Bei der ID-Nr. 10037 ist dagegen eine **zu frühe Mahd** zu verzeichnen, die zu einer Verarmung der Vegetation führt. Auch die als feuchte Hochstaudenflur eingestufte Fläche im Südosten des SCI wird zu einem zu frühen Zeitpunkt im Jahr gemäht.

Beeinträchtigungen aus der Sicht der Vögel der Feldflur sind vor allem im Bereich der Saliswiesen (ID-Nr. VC011) zu verzeichnen. Die wertbestimmenden Arten werden derzeit vor allem durch Arten gebildet, die an Saumstrukturen gebunden sind. Typische Feuchtwiesenarten, wie sie in früheren Jahren auf den Saliswiesen festgestellt wurden, sind durch die zunehmende **Verbrachung** derzeit nicht mehr zu verzeichnen.

### Waldflächen

Die Waldflächen im SCI bestehen überwiegend aus monotonen Kiefernkulturen mit wenig Freiflächen, die der erfassten ökologischen Gruppe der Vögel der Wälder und Forsten **wenig Habitatfunktionen** bieten. Eine Erhöhung der Strukturvielfalt wäre hier sehr wünschenswert.

In den als Lebensraumtypen ausgewiesenen Flächen finden sich teilweise **fremdländische bzw. standortfremde Arten**, wie zum Beispiel der Rotahorn in einem Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwald (ID-Nr. 10051) oder Hybridpappeln in einem Eichenwäldchen auf Sandebenen (ID-Nr. 10056).

## 8.3 Themenbereich Nähr- und Schadstoffeintrag

### Still- und Fließgewässer

Eine **Eutrophierung** des Rocknitzgrabens, der als Habitat für den Schlammpeitzger (ID-Nr. 30025) ausgewiesen ist, ist zu vermeiden. Auch wenn in der Regel das ausgeleitete Wasser aus Karpfenteichen eine geringere Nährstofffracht enthält als das eingeleitete Wasser, ist beim Ablassen des Weißiger Großteiches daher darauf zu achten, dass diese zur richtigen Jahreszeit, das heißt erst zum Ende der Vegetationsperiode, durchgeführt wird. Zudem ist eine Ableitung von Faulschlamm in den Rocknitzgraben zu vermeiden.

## 8.4 Biotopstruktur

### Still- und Fließgewässer

Insbesondere die kleinflächigeren Teiche sind durch Baumbewuchs am Ufer z.T. stark verschattet. Der **Schattenwurf** beeinträchtigt die Ausbildung submerser Vegetation und der Ufervegetation. Es ist allerdings auch zu berücksichtigen, dass Bäume auch eine abschirmende Wirkung auf die Gewässer haben und ihrerseits Lebensraumfunktionen erfüllen können. Zumindest **standortfremde Bäume**, wie zum Beispiel Fichten und Lärchen am Forsteich, sollten jedoch auf die Dauer entfernt werden.

## 8.5 Sonstige Beeinträchtigungen

Das Auftreten neozooischer Prädatoren wie Waschbär, Marderhund und möglicherweise

Mink stellt eine Gefährdung für die vorkommenden Vogel- und Anhang II-Arten dar, insbesondere an den Teichen, wo die genannten Prädatoren bevorzugt jagen.

## 9 Maßnahmen zur Erhaltung und Entwicklung

Die geplanten Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen haben in der Regel einen Bezug zu den Lebensraumtypenflächen und/oder den Habitatflächen. Eine Maßnahme ist grundsätzlich sachlich, räumlich und zeitlich konkret und kann i.d.R. finanziell kalkuliert werden. Die für die Umsetzung notwendigen Akteure werden benannt.

**Erhaltungsmaßnahmen** sind direkt in den LRT- oder Habitat-Flächen stattfindende oder indirekt wirkende Maßnahmen zur Sicherung des Fortbestands der LRT- oder Habitat-Flächen im günstigen Erhaltungszustand (A oder B) und der Sicherung der dafür notwendigen Umweltbedingungen. Maßnahmen auf Flächen mit einem aktuell günstigen Erhaltungszustand, die diesen Erhaltungszustand sichern sollen und ohne deren Durchführung der bisher günstige Erhaltungszustand sich absehbar verschlechtern würde, sind ebenfalls Erhaltungsmaßnahmen. Zu diesen zählen auch „Wiederherstellungsmaßnahmen“, die der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes in aktuell mit einem mittel bis schlechten Erhaltungszustand C eingestuften LRT- oder Habitat-Flächen dienen. Erhaltungsmaßnahmen haben immer einen Bezug zu einer (oder mehreren) konkreten Fläche(n) eines Lebensraumtyps oder Habitats (LFUG 2004).

**Entwicklungsmaßnahmen** sind alle Maßnahmen, die dazu dienen, einen aktuell günstigen Erhaltungszustand der LRT- oder Habitat-Flächen weiter zu verbessern, wobei diese Maßnahmen allein zur Sicherung des günstigen Erhaltungszustandes nicht notwendig wären. Zu den Entwicklungsmaßnahmen zählen damit insbesondere Maßnahmen, die zur Überführung eines Erhaltungszustandes B in einen Erhaltungszustand A führen sollen. Auch Maßnahmen auf sogenannten Entwicklungsflächen, die derzeit noch nicht als FFH-LRT oder als Habitat einer FFH-Art eingestuft werden können, die aber der Entwicklung dieser Flächen in Richtung eines FFH-LRT oder eines Habitats einer Anhang-II-Art dienen, sind vom Grundsatz her Entwicklungsmaßnahmen (LFUG 2004).

Es kann daher auf ein und derselben Fläche sowohl Erhaltungs- als auch Entwicklungsmaßnahmen geben.

Als **Behandlungsgrundsätze** werden die Maßnahmen formuliert, die generell für alle Teilflächen eines Lebensraumtyps, also zum Beispiel für alle Eutrophen Stillgewässer, oder für alle Habitate einer Art nach Anhang II der FFH-Richtlinie oder auch für eine bestimmte ökologische Vogelgruppe gelten.

### 9.1 Notwendige Erhaltungsmaßnahmen

#### 9.1.1 Maßnahmen auf Gebietsebene

Als Maßnahme auf Gebietsebene kann die generelle Verbesserung der Wasserverhältnisse im Gebiet formuliert werden.

#### 9.1.2 Maßnahmen in Bezug auf FFH-Lebensraumtypen

##### 9.1.2.1 Eutrophe Stillgewässer (LRT 3150)

#### Behandlungsgrundsätze

- **Erhalt der offenen Wasserfläche durch Schilfschnitt**

Die Pflege und der Schnitt des Schilfes sind in den Teichen unumgänglich, um ein Verlanden der Teiche zu verhindern. Gleichzeitig stellt der Schilfgürtel aber auch einen essenziellen Teillebensraum als wichtigstes Bruthabitat für die meisten teichgebundenen Brutvögel dar. Zudem liegen in der Röhrichzone wertvolle Teillebensräume von Amphibien, Libellen und weiteren Tierarten.

Hierbei ist die bisherige Praxis der Schilfschnittmaßnahmen nach Genehmigungsverfahren nur geringfügig zu modifizieren. Da Schilfschnittmaßnahmen in den Monaten April - Juli zu Verlusten und Beeinträchtigungen von Schilfbrütern in der Brut- und Aufzuchtperiode führen können, ist es notwendig, einen Pflegeplan für die Schilfmahd aufzustellen. Zum Schutz der schilfbrütenden Vogelarten sollte eine Mahd vor Anfang August vermieden werden; ab diesem Zeitpunkt ist davon auszugehen, dass auch die später brütenden Arten ihre Brut beendet haben. In Ausnahmefällen kann ein Schilfschnitt auch in der Brutzeit nach einer eingehenden Vorkontrolle durch die Untere Naturschutzbehörde erfolgen. Hierbei sind 5-10 m breite Schilfgürtel zu gewährleisten (Ausnahme: Teiche unter 1,5 ha). Die Ausdehnung der Schilfgürtel orientiert sich dabei am derzeitigen Zustand.

Auch Altschilfbestände sollten nach genauer vorheriger Prüfung abschnittsweise zur Verjüngung geschnitten werden, da sie auf Dauer infolge der starken Verdichtung und Verdunkelung im Inneren kaum noch ihre Lebensraumfunktion für Schilfbrüter erfüllen können. Auch von den Wirtschaftsfischen können diese Bereiche nicht mehr genutzt werden. Die Pflegemahd erfolgt im optimalen Fall im Winter, kann aber auch im Spätsommer nach Beendigung der Brutzeit durchgeführt werden. Wenn aus Naturschutzsicht Biotopgestaltungen notwendig sind, können Teilentlandungen in Betracht gezogen werden.

- **Entschlammung, ggf. Mineralisierung des Faulschlammes durch Auswintern**

Wie auch in der bisherigen Praxis erfolgt, ist die Fischgrube beim Abfischen zu entschlammen. Aufgrund des knappen Wasserregimes erfolgt derzeit eine Auswinterung nur in sehr geringem Umfang. Gemäß dem bisherigen Bewirtschaftungsvertrag war eine Auswinterung auch nicht vorgesehen. Um eine Beeinträchtigung der Teiche mit seinen Lebensraumtypen und Arten zu vermeiden, aber auch die Gesundheit der Wirtschaftsfische zu erhalten, sollten die Teiche im Drei- bis Vier-Jahres-Rhythmus ausgewintert werden. Eine Wiederbespannung sollte spätestens im März bzw. Anfang April erfolgen. Im Turnus sind unterschiedliche Teiche zur Auswinterung vorzusehen, wie es anhand des Wasserregimes bzw. des Fischbesatzes möglich ist.

- **Sicherung der Wasserzuführung**

Zur Sicherung der Wasserzuführung sind alle Maßnahmen zu unterlassen, die zur weiteren Gefährdung des Wasserregimes führen. Zu nennen sind Grundwasserabsenkungen durch Meliorationsmaßnahmen oder durch Grundwasserentnahme. Vor allem sind aber die Gräben, Stauwerke und Dämme so zu sichern und zu pflegen, dass eine ordnungsgemäße Beanspruchung der Teiche gesichert werden kann. Für eventuelle Vorhaben zur Grundwasserentnahme im SCI oder dessen Umfeld ist zwingend eine FFH-Verträglichkeitsprüfung durchzuführen, in der insbesondere zu erwartende Beeinträchtigungen für grundwassergeprägte Lebensraumtypen geprüft werden müssen.

- **Bewirtschaftung in bisherigem Umfang (gute fachliche Praxis)**

Hierzu gehört vor allem die Bewirtschaftung auf Naturnahrungsbasis mit der Zufütterung von angemessenen Mengen von Getreide. Durch diesen Grundsatz ist die Ertragsmenge festgelegt, da die tierische Naturnahrungsbasis den limitierenden Faktor darstellt. Ausnahme bildet die K0 zu K1-Zucht, hier dürfen Pellets zur Konditionierung für die Winterung zugefüttert werden. Im Gebiet wird derzeit für diese Bewirtschaftung lediglich der Altteich genutzt. Teiche für die K1-Produktion eignen sich meist sehr gut als Laichhabitat für Amphibien.

- **Kalkung mit Kalkmergel in bisherigem Umfang**

Derzeit werden die Teiche jährlich mit ca. 1 t/ha (teichwirtschaftliche Nutzfläche) Kalkmergel gekalkt. Diese Form und dieser Umfang der Kalkung sind beizubehalten bzw. nicht zu überschreiten.

## **Erhaltungsmaßnahmen**

### **• Wiederherstellung des Wasserzuflusses**

Durch die Unterbrechung des Wasserzuflusses zum Steinteich (ID-Nr. 10006) ist der Wasserhaushalt dieses Teiches akut bedroht. Im Herbst 2004 war er völlig ausgetrocknet. Im Sommer 2005 wies der Teich einen Wasserstand auf, der etwa einen Meter unter dem Normalwert lag. Als Folge dieses niedrigen Wasserstandes ist der Teich großflächig mit Großröhricht (Rohrkolben) zugewachsen. Die ehemalige Uferkante ist trockengefallen. Andererseits konnten sich hierdurch wertvolle Flachuferbereiche ausbilden. Zur Sicherung des Teiches ist es unumgänglich, den Wasserzufluss von den Hälterteichen im Norden von Biehla wiederherzustellen. Der Wasserzufluss erfolgte ehemals zunächst auf einem bestehenden Grabenabschnitt des Verbindungsgrabens zwischen den Hälterteichen und dem Jesorteich und anschließend auf einem aktuell nicht mehr existierenden bzw. stark verfallenen Verbindungsgraben zwischen dem genannten Zufluss zum Jesorteich und dem Steinteich. Für die Umsetzung der Maßnahme ist eine Detailprojektierung erforderlich; in diesem Zuge ist der historische Verlauf des Zuflusses anhand alter Luftbilder zu recherchieren.

Der Wasserhaushalt im zentralen Bereich des Untersuchungsgebietes wird durch das Grabenkreuz südwestlich des Horsteiches reguliert. Direkt angeschlossen sind weitere Gräben, über die der Wasserstand vieler Teiche reguliert wird. Weiterhin wird der Wasserhaushalt der Saliswiesen mit Hilfe dieser Grabenanlage geregelt. Das Grabenkreuz weist derzeit einen schlechten Erhaltungszustand auf und kann bei weiterem Verfall seine regulierenden Aufgaben für das Gebiet nicht mehr erfüllen. Als Erhaltungsmaßnahme ist die Instandsetzung des Grabenkreuzes dringend erforderlich. Es dient hier dem als LRT 3150 ausgewiesenen Altteich (ID-Nr. 10010). Auch hier ist eine Detailprojektierung erforderlich.

Um die Wasserversorgung des Neuen Teiches (ID-Nr. 10011) sicherzustellen, ist ein ausreichender Wasserzufluss vom Jesorteich bzw. vom Biehlaer Großteich zum Neuen Teich zu gewährleisten. Die Wasserversorgung hat bevorzugt über den Jesorteich zu erfolgen. Bei dennoch nicht ausreichenden Wasserständen ist zusätzlich eine Speisung vom Biehlaer Großteich über Dammteich und Mittelteich vorzusehen, wobei dies in enger Abstimmung mit dem Teichwirt unter Gewährleistung eines ausreichenden Wasserstandes im Biehlaer Großteich durchzuführen ist.

### **• Entlandung**

Kann eine stabile Wasserversorgung des Steinteiches nicht gewährleistet werden, muss das Großröhricht zugunsten der offenen Wasserfläche zurückgedrängt werden. Dies ist durch eine Entlandung auf der gesamten Teichfläche zu bewerkstelligen. Hierbei ist der Teich entsprechend der Anforderungen für die Teichbewirtschaftung zu modellieren. Flachufer auf drei Seiten sind jedoch aus der Sicht des LRT und seiner Funktion als Habitat für Amphibienarten nach Anhang II erforderlich.

### **• Dammsanierung**

Der nördliche Damm des Maaschingteiches (ID-Nr. 10007) wird durch den Bewuchs mit großen Eichen destabilisiert. Das Niveau des Wasserspiegels dieses Teiches liegt in diesem Bereich deutlich oberhalb des angrenzenden Geländes. Im Falle des Windwurfes der zum Teil nicht mehr standsicheren Eichen droht der Damm zu brechen, was zur Entwässerung des Maaschingteiches führen würde. Eine Sanierung des betroffenen Dammschnittes ist aus Sicht des Lebensraumtyps 3150 dringend erforderlich. Durch eine Verstärkung des Deiches von der Wasserseite her und unter Umständen auch von der Landseite her, sind die Eichen auf dem Damm zu halten, die vor allem aus naturschutzfachlicher Sicht von hoher Bedeutung sind. Zur Erhaltung der derzeitigen Bewirtschaftungsflächengröße kann im südwestlichen Bereich des Maaschingteiches ein Teil der Verlandungszone zugunsten der Deichsanierung abgetragen werden. Die Erhaltungsmaßnahme Sanierung des nördlichen Dammes, mit der die Eichen solange wie möglich erhalten werden sollen, betrifft nur den Maaschingteich. Für ihre Umsetzung ist eine Detailprojektierung erforderlich.

**Tabelle 9-1 Übersicht über die geplanten Erhaltungsmaßnahmen auf der Fläche des LRT 3150 (1) (Eutrophe Stillgewässer, Ausbildung 1: Teiche)**

ID der LRT-Fläche	ID der Maßnahme	Bezeichnung der Maßnahme	Maßn.-Nr. n. BfN-Code	Fläche in ha
10006 (Steinteich)	60001 (kurzfristig)	Wiederherstellung des Wasserzuflusses im Südosten	4.3.2/ 4.4.3	0,03
	60020 (kurzfristig)	Entlandung	4.6.6.2	2,43
10007 Maaschingteich)	60010 (mittelfristig)	Sanierung des nördlichen Damms	4.7.5	0,19
10010 (Altteich)	60004 (mittelfristig)	Wiederherstellung des Wasserzuflusses (Rekonstruktion Grabenkreuz)	4.3.2	0,92
10011 (Neuer Teich)	60005 (mittelfristig)	Wiederherstellung eines geregelten Wasserhaushaltes im Neuen Teich	4.3.2	1,23

### 9.1.2.2 Fließgewässer mit Unterwasservegetation (LRT 3260)

#### Erhaltungsmaßnahmen

#### • Schonende Grabenpflege

Durch Pflanzenbewuchs und Sedimentation kommt es in den Gräben im Laufe der Zeit zu einer Sohlaufhöhung und einer Beeinträchtigung der Fließleistung. Aus diesem Grund müssen die Gräben in regelmäßigen Abständen gepflegt werden, damit sie ihre Funktion erfüllen können. Dazu werden die Gräben ausgebaggert, die Sohle vertieft und von Pflanzenbewuchs befreit. Durch diese Pflege wird der LRT regelmäßig vernichtet, stellt sich danach jedoch auch immer wieder neu ein. Das Ausbaggern der Gräben sollte auf ein absolutes Minimum beschränkt werden. Im Falle der Notwendigkeit des Ausbaggerns ist dies nur abschnittsweise vorzunehmen. Die Erhaltungsmaßnahme schonende Grabenpflege ist für den LRT Rocknitzgraben (ID-Nr. 10015) und den Luggraben (ID-Nr. 10016) vorgesehen. Das Baggergut ist hierbei zu entfernen.

Zum Erhalt der Schlammpeitzger-Bestände im Rocknitzgraben sind für diesen Graben Einschränkungen/ Auflagen bei der Grabenpflege zu beachten, die in Kapitel 9.1.3.3 aufgeführt werden.

**Tabelle 9-2 Übersicht über die geplanten Erhaltungsmaßnahmen auf den Flächen des LRT 3260 Fließgewässer mit Unterwasservegetation**

ID der LRT-Fläche	ID der Maßnahme	Bezeichnung der Maßnahme	Maßn.-Nr. n. BfN-Code	Fläche in ha
10015	60040 (mittelfristig)	Schonende Grabenpflege	4.6.5/ 4.6.6	0,07
10016	60041 (mittelfristig)	Schonende Grabenpflege	4.6.5/ 4.6.6	0,02

### 9.1.2.3 Trockene Heiden (LRT 4030)

Die im Wobratschken kartierte LRT-Fläche wird nutzungsbedingt wegen eines im unmittelbaren Umfeld befindlichen Trinkwasserbrunnens offen gehalten; weitere Erhaltungsmaßnahmen sind nicht notwendig.

#### 9.1.2.4 Feuchte Hochstaudenfluren (LRT 6430)

Die LRT-Fläche wird derzeit ab und zu offen gehalten.

##### Erhaltungsmaßnahmen

- **Extensive Mahd der Böschung**

Um den offenen Charakter der Uferhochstaudenflur zu erhalten, sollte ca. alle 2-3 Jahre nach Abschluss der Samenreife der Hauptbestandsbildner wie *Filipendula ulmaria*, *Lysimachia vulgaris* und *Lythrum salicaria* eine extensive Mahd der beidseitig ca. 1 m breiten Böschung erfolgen. Dabei sind die beiden Uferseiten zeitlich versetzt zu bewirtschaften. Das Mähgut muss von der Fläche abtransportiert und genutzt bzw. entsorgt werden.

Die Maßnahme ist mittelfristig umzusetzen. Sie dient vor allem dazu, das (weitere) Aufkommen von Gehölzen zu verhindern. Weiterhin wird eine Aushagerung der Fläche erreicht, so dass keine nitrophilen Dominanzgesellschaften z.B. aus *Urtica dioica* auftreten können.

**Tabelle 9-3 Übersicht über die geplanten Erhaltungsmaßnahmen auf der Fläche des LRT 6430 Feuchte Hochstaudenfluren**

ID der LRT-Fläche	ID der Maßnahme	Bezeichnung der Maßnahme	Maßn.-Nr. n. BfN-Code	Fläche in ha
10025	60068 (mittelfristig)	Extensive Mahd der Böschung (ca. alle 2-3 Jahre, nicht vor der Samenreife der Hauptbestandsbildner)	4.6.4/ 4.6.5/ 4.6.7.	0,04

#### 9.1.2.5 Flachland-Mähwiesen (LRT 6510)

Die Flächen werden derzeit regelmäßig gemäht. Allerdings erfolgt in einigen Fällen eine zu frühe Mahd. In anderen Fällen wird das Mähgut nur unzureichend abgeräumt. Für die LRT-Flächen 10035 bis 10037 ist anhand der Artenzusammensetzung eine unregelmäßige Düngung zu vermuten.

##### Behandlungsgrundsätze

- **PKMg-Grunddüngung höchstens alle 2-3 Jahre maximal bis zur Obergrenze der Versorgungsstufe B, N-Düngung höchstens alle 2-3 Jahre bis maximal 75 kg/ha**

Als Behandlungsgrundsatz wird für alle LRT 6510-Flächen formuliert, dass eine Düngung der Flächen mit Ausnahme einer Grunddüngung unterbleiben sollte. Zur Erhaltung bzw. Entwicklung einer mittleren Nährstoffversorgung ist eine PKMg-Grunddüngung höchstens alle 2 bis 3 Jahre in der Höhe des Entzuges, maximal bis zur Obergrenze der Versorgungsstufe B vorzusehen. Ebenfalls höchstens alle 2 bis 3 Jahre kann eine N-Düngung bis maximal 75 kg/ ha erfolgen. Ob eine Grunddüngung erforderlich ist, muss durch Bodenuntersuchungen geklärt werden.

##### Erhaltungsmaßnahmen

- **Ein- bis zweischürige Mahd nicht vor dem Beginn der Blüte der Hauptbestandsbildner**

Die Flächen 10031 bis 10034 werden schon im derzeitigen Zustand extensiv bewirtschaftet. Für diese Flächen ist eine Aufrechterhaltung der bisherigen Bewirtschaftung anzustreben. Dies wird durch eine ein- bis zweischürige Mahd gewährleistet, wobei der erste Schnitt nicht vor dem Beginn der Blütezeit der hauptbestandsbildenden Gräser wie *Arrhenatherum elatius* und *Holcus lanatus* sowie vorkommender Kräuter wie *Achillea millefolium* und *Campanula patula* erfolgen sollte. Das Mähgut ist nach einer etwa dreitägigen Liegezeit abzutransportieren.

- **Zweischürige Mahd nicht vor dem Beginn der Blüte der Hauptbestandsbildner**

Auf den Flächen 10035 bis 10037 ist eine zweimalige Mahd vorzusehen, wobei der erste Schnitt nicht vor dem Beginn der Blütezeit der hauptbestandsbildenden Gräser wie *Arrhenatherum elatius* und *Holcus lanatus* sowie vorkommender Kräuter wie *Achillea millefolium* und *Campanula patula* erfolgen sollte. Das Mähgut ist nach einer etwa dreitägigen Liegezeit abzutransportieren. Als Alternative zum letzten Schnitt ist auch eine extensive Nachbeweidung möglich, wie es schon derzeit Praxis im Bereich der Rocknitzgrabenniederung ist. Dabei sind folgende Vorgaben zu beachten:

- Besatzdichten unter 4-5 GV/ ha,
- mindestens ein Umtrieb in der Weideperiode (keine Standweide),
- höchstens zwei Beweidungsgänge,
- Durchführung einer Nachmahd.

Die Maßnahmen sind kurzfristig umzusetzen. Die Mahdmaßnahmen und die Beschränkung auf eine Grunddüngung dienen dazu, die lebensraumtypische Artenzusammensetzung, vor allem niedrigwüchsige Gräser und Kräuter sowie Rosettenpflanzen, mindestens im Status quo zu erhalten. Dadurch soll es zu einer Begünstigung insbesondere folgender Wiesen-Arten kommen, die bereits im Gebiet vorhanden sind: *Agrostis capillaris*, *Anthoxanthum odoratum*, *Dianthus deltoides*, *Festuca rubra*, *Galium mollugo* s.str., *Hieracium pilosella*, *Hypochaeris radicata*, *Lathyrus pratensis*, *Lotus corniculatus*, *Plantago intermedia*, *Prunella vulgaris*, *Ranunculus repens*, *Rumex acetosa*, *Saxifraga granulata*, *Stellaria graminea*. Darüber hinaus wird ein Aufkommen von Gehölzen verhindert.

**Tabelle 9-4      Übersicht über die geplanten Erhaltungsmaßnahmen auf den Flächen des LRT 6510 Flachland-Mähwiesen**

ID der LRT-Fläche	ID der Maßnahme	Bezeichnung der Maßnahme	Maßn.-Nr. n. BfN-Code	Fläche in ha
10031	60060 (kurzfristig)	Ein- bis zweischürige Mahd nicht vor dem Beginn der Blüte der Hauptbestandsbildner	1.2.1.1./ 1.2.1.2/ 1.2.1.6.	0,41
10032	60061 (kurzfristig)	Ein- bis zweischürige Mahd nicht vor dem Beginn der Blüte der Hauptbestandsbildner	1.2.1.1./ 1.2.1.2/ 1.2.1.6.	0,59
10033	60062 (kurzfristig)	Ein- bis zweischürige Mahd nicht vor dem Beginn der Blüte der Hauptbestandsbildner	1.2.1.1./ 1.2.1.2/ 1.2.1.6.	0,48
10034	60063 (kurzfristig)	Ein- bis zweischürige Mahd nicht vor dem Beginn der Blüte der Hauptbestandsbildner	1.2.1.1./ 1.2.1.2/ 1.2.1.6.	0,20
10035	60065 (mittelfristig)	Zweischürige Mahd* nicht vor dem Beginn der Blüte der Hauptbestandsbildner	1.2.1.2./ 1.2.1.6.	0,19
10036	60067 (mittelfristig)	Zweischürige Mahd* nicht vor dem Beginn der Blüte der Hauptbestandsbildner	1.2.1.2./ 1.2.1.6.	0,77
10037	60070 (mittelfristig)	Zweischürige Mahd* nicht vor dem Beginn der Blüte der Hauptbestandsbildner	1.2.1.2./ 1.2.1.6.	0,91

\*alternativ zum letzten Mahddurchgang extensive Nachbeweidung möglich

#### 9.1.2.6      Übergangs- und Schwingrasenmoore (LRT 7140 (2))

##### Erhaltungsmaßnahmen

- **Unterlassung der Grabenpflege**

Für die LRT-Fläche 10042, die eine zu trockene Ausprägung besitzt, ist für eine Unterlassung der Grabenpflege im östlichen Umfeld Sorge zu tragen.

Die Maßnahme ist mittelfristig umzusetzen. Dadurch soll für die Fläche 10042 eine Wiederherstellung des günstigen Zustands erreicht werden. Für die LRT-Fläche 10040 sind keine Maßnahmen erforderlich, da sie im derzeitigen Zustand eine ausreichende Wasserversor-



gung und einen günstigen Erhaltungszustand aufweist. Für die Fläche 10041 ist eine Entwicklungsmaßnahme vorgesehen (s. Kap. 9.2.2.6).

**Tabelle 9-5      Übersicht über die geplanten Erhaltungsmaßnahmen auf den Flächen des LRT 7140 Übergangs- und Schwingrasenmoore**

ID der LRT-Fläche	ID der Maßnahme	Bezeichnung der Maßnahme	Maßn.-Nr. n. BfN-Code	Fläche in ha
10042	60076 (mittelfristig)	Unterlassung der Grabenpflege	1.7.2	0,01

#### 9.1.2.7      Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwälder (LRT 9160)

Auf beiden festgestellten Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwald-Flächen ist ein sehr hoher Anteil an Totholz vorhanden. Diesen gilt es zu erhalten. Die Ausstattung an Biotopbäumen ist verschieden. Auf der LRT-Fläche 10050 ist derzeit noch weniger als 1 Stück/ha vorhanden, während auf der Fläche 10051 bereits 1-3 Stück/ha zu finden sind. Als Entwicklungsmaßnahme sollte hier auf beiden Flächen eine Erhöhung der Biotopbaumanteile erreicht werden.

Die Verbissbelastung ist auf beiden Lebensraumtypflächen hoch, so dass eine natürliche Verjüngung der Eiche als Leitbaumart des Lebensraumtyps derzeit nicht möglich ist. Hier sollte dringend auf eine Verringerung der Wildbestände hingewirkt werden.

Die LRT-Fläche 10050 ist in bezug auf ihre weiteren Schichten eher gering ausgeprägt, so dass hier durch gezielte Pflegemaßnahmen die Mehrschichtigkeit verbessert werden sollte.

Für die Fläche 10051 ist Rot-Ahorn (*Acer rubrum*) als gesellschaftsfremde Baumart zu nennen, die noch vor der Hiebsreife gezielt entnommen werden sollte.

**Tabelle 9-6 Allgemeine Behandlungsgrundsätze zur Erhaltung und Entwicklung des LRT 9160 Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwälder**

9160 Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwälder				
Erhaltungszustand	A	B	C	Summe
Anzahl der LRT-Flächen	1	1	-	2
Flächengröße in ha	0,6	1,1		1,7
Hauptbaumart	<i>Quercus robur</i> , <i>Quercus petraea</i> , <i>Carpinus betulus</i> , <i>Fraxinus excelsior</i> , <i>Tilia cordata</i>			
Neben-/Pionierbaumart	<i>Acer campestre</i> , <i>Acer pseudoplatanus</i> , <i>Prunus avium</i> , <i>Ulmus laevis</i> , <i>Fagus sylvatica</i> , <i>Malus sylvestris</i>			
Gesellschaftsfremde Baumarten	Alle nicht standortgerechten Baumarten sowie Baumarten außerhalb ihres natürlichen Verbreitungsgebietes, hier <i>Acer rubrum</i>			
Mindestanforderung an den günstigen Erhaltungszustand (B-Kriterien)	Behandlungsgrundsätze			
<u>Strukturelle Merkmale</u> mind. 2 Waldentwicklungsphasen dabei $\geq 20$ % der Fläche auf Gebietsebene in der Reifephase  starkes Totholz: $\geq 1$ St./ha  Biotopbäume: $\geq 3$ St./ha  <u>sonstige Strukturmerkmale</u> (Bodenbereiche unterschiedlicher Feuchtigkeit) auf Teilflächen lebensraumtypisch ausgebildet  <u>Arteninventar</u> HBA dominierend ( $\geq 50\%$ ) Eiche mind. 10%  gesellschaftsfremde BA $\leq 20\%$  <u>Deckungsgrad der Bodenvegetation</u> $\geq 20\%$ der Fläche lebensraumtypisch ausgeprägt weitgehend lebensraumtypische Arten der Bodenvegetation	<u>Strukturelle Merkmale</u> langfristige Erntennutzungen sind anzustreben; Verjüngungszeitraum über mehrere Jahrzehnte ausdehnen und nach Möglichkeit so staffeln, dass ein dem Erhaltungszustand entsprechender Anteil reifen Holzes (BHD $>40$ cm) auf Gebiets-ebene erhalten bleibt  Erntennutzung erfolgt einzelbaum- bis gruppenweise, um kleinflächig ungleichaltrige Bestandesstruktur zu erhalten/erreichen  Naturverjüngung stellt das Regelverfahren dar die natürliche Dynamik zur Strukturausbildung ist vor allem in jungen Beständen zu nutzen  Einzelbaumstabilität (Kleingruppenstabilität) fördern  starkes Totholz (stehend und liegend) in bemessener Zahl auf der Fläche belassen, soweit dadurch kein Forstschutzproblem ausgeht  Erhalten einer bemessenen Anzahl von (potenziellen) Biotopbäumen, diese dauerhaft auf Fläche belassen und einwachsen lassen, höhlenreiche Einzelbäume sind zu erhalten (§26 Sächs-NatSchG)  <u>Arteninventar</u> Lebensraumtypische Baumartenzusammensetzung erhalten  Pflege- u. Verjüngungsziel an LRT ausrichten  seltene lebensraumtypische Mischbaumarten sind zu erhalten und zu fördern  gesellschaftsfremde Baumarten im Rahmen der Holzernte sukzessive bevorzugt zu entnehmen  auf die Einbringung gesellschaftsfremder Baumarten über die zulässigen Schwellen ist im Hinblick auf eine Verschlechterung des Erhaltungszustandes zu verzichten			
<u>Beeinträchtigungen</u> keine starken Beeinträchtigungen vorhanden (Abbau, Bodenverdichtung/Befahrung, Nährstoffeintrag, Müllablagerung, Schadstoffeintrag, Vergrasung, Zerschneidung, untypische Arten)	<u>Vermeidung von Beeinträchtigungen</u> Befahrung nur auf permanenten Rückegassen, bevorzugt in Frost- oder Trockenperioden, bodenschonende Rücketechnik einsetzen  moderate Eingriffsstärken in der Durchforstungs- und Verjüngungsphase anstreben (Vermeidung der Vergrasung der Bestände)  Einsatz von Pflanzenschutzmitteln nur bei bestandsgefährdenden Kalamitäten eine waldverträgliche Schalenwildsdichte ist herzustellen und dauerhaft zu gewährleisten			

**Tabelle 9-7    Einzelflächenspezifische Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen in Wald-LRT, hier Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwald (LRT 9160)**

LRT- ID	Maßnahmen ID	aktueller Erhaltungszustand	Maßnahmen zur Erhaltung und/ oder Entwicklung	Code aus der Referenzliste (Stand Apr. 2004)
10050	60080 70067 70070 70075 70080	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Gesamtbewertung: B</b></li> <li>• <b>Struktur: B</b> [Ein geschlossenes starkes bis sehr starkes Eichenbaumholz, welches einen vergleichsweise hohen Anteil an lebensraumtypischer Hainbuche besitzt. Die LRT-Fläche ist umschlossen von Fichtenbeständen und erstreckt sich in seiner nördlichen Ausdehnung über die derzeitigen FFH-Gebietsgrenzen hinweg, weitere Schichten eher gering ausgeprägt, sehr hoher Anteil Reifephase (b), Anteil an Totholz sehr hoch (a) aber an Biotopbäumen zu gering (c) ]</li> <li>• <b>Arteninventar: A</b> [Hauptschicht: EI mit 72% dominierend, 25% HBU, NBA 2% (a), Aufgrund der Lichtarmut unter dem geschlossenen Kronendach ist die Bodenvegetation eher gering ausgeprägt. Deckungsgrad BV 15%, vorhandene Arten entsprechen der typischen BV (b) ]</li> <li>• <b>Beeinträchtigungen: B</b> [ Vitalitätseinbußen; Verbiss ]</li> </ul>	<p><b>a) Erhaltungsmaßnahmen:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- starkes stehendes und liegendes Totholz belassen (mind. 1 Stk./ha)</li> </ul> <p><b>b) Entwicklungsmaßnahmen:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- starkes stehendes und liegendes Totholz belassen (mind. 3 Stk./ha)</li> <li>- Biotopbäume anreichern (mind. 3 Stück/ha)</li> <li>- Verbissbelastung reduzieren</li> <li>- Mehrschichtigkeit verbessern</li> </ul>	W 1.2.2  W 1.2.1 W 1.3.4 W 3.4.1 W 1.1.2
10051	60081 70068 70071 70085 70076 70090	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Gesamtbewertung: B</b></li> <li>• <b>Struktur: A</b> Ein lockeres bis lockiges starkes z.T. sehr starkes bis schwaches Eichenbaumholz, mit Mischbaumarten wie Winterlinde, Hainbuche. In den weiteren Schichten dominiert die Winterlindennaturverjüngung. Durchzogen wird die LRT-Fläche von einem langsam verlandenden Grabensystem, sehr hoher Anteil Reifephase (a), Anteil an Totholz sehr hoch (a) aber an Biotopbäumen nur mäßig (b) ]</li> <li>• <b>Arteninventar: B</b> [ Hauptschicht: EI mit 64% dominierend, 5% HBU, NBA 18% (b), Deckungsgrad BV 35%, vorhandene Arten entsprechen der typischen BV (b) ]</li> <li>• <b>Beeinträchtigungen: B</b> [Entwässerung, Vitalitätseinbußen; Verbiss ]</li> </ul>	<p><b>a) Erhaltungsmaßnahmen:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- starkes stehendes und liegendes Totholz belassen (mind. 1 Stk./ha)</li> </ul> <p><b>b) Entwicklungsmaßnahmen:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- starkes stehendes und liegendes Totholz belassen (mind. 3 Stk./ha)</li> <li>- Biotopbäume anreichern (mind. 3 Stück/ha)</li> <li>- Entwässerungsgräben nicht wieder instand setzen</li> <li>- Verbissbelastung reduzieren</li> <li>- gesellschaftsfremde Baumarten vor Hiebsreife reduzieren (hier: <i>Acer rubrum</i>)</li> </ul>	W 1.2.2  W 1.2.1 W 1.3.4 W 3.3.1 W 3.4.1  W 2.1.10

#### 9.1.2.8 Eichenwälder auf Sandebenen (LRT 9190)

Die beiden LRT-Flächen der „Eichenwälder auf Sandebenen“, welche erfasst wurden, besitzen einen mäßigen Anteil an Totholz (1-3 Stück/ha). Dieser sollte unbedingt erhalten bleiben. Der Anteil an vorkommenden Biotopbäumen ist auf beiden Flächen gering und sollte im Rahmen von Entwicklungsmaßnahmen erhöht werden.

Auch für diese beiden Flächen gilt die Verringerung der Verbissbelastung als Garant für den dauerhaften Erhalt eines Verjüngungspotenzials. Die Lebensraumtypfläche 10055 wurde in jüngerer Vergangenheit durch einen Rotbuchenvoranbau verjüngt. Dies ist unter der gegebenen Wildbestandshöhe im Gebiet eine der wenigen Baumarten, welche unter vergleichsweise geringem Einsatz verjüngt werden kann. Langfristig wird sich der Wald wahrscheinlich zu einem Buchenbestand entwickeln, da diese Baumart konkurrenzstärker ist als die derzeit im Oberstand vorherrschende Trauben-Eiche.

Auf der LRT-Fläche 10056 gibt es ein begrenztes Vorkommen von Pappeln (*Populus spec.*); diese Baumart sollte im Rahmen von Bestandespflegemaßnahmen entnommen werden.

**Tabelle 9-8 Allgemeine Behandlungsgrundsätze zur Erhaltung und Entwicklung des LRT 9190 Eichenwälder auf Sandebenen**

9190 Eichenwälder auf Sandebenen				
Erhaltungszustand	A	B	C	Summe
Anzahl der LRT-Flächen	-	2	-	2
Flächengröße in ha	-	3,3	-	3,3
Hauptbaumart	<i>Quercus robur</i> , ( <i>Quercus petraea</i> ), <i>Betula pendula</i> , <i>Betula pubescens</i> und <i>Fraxinus excelsior</i> (auf feuchten Standorten)			
Neben-/Pionierbaumart	<i>Alnus glutinosa</i> , <i>Carpinus betulus</i> , <i>Fagus sylvatica</i> , <i>Pinus sylvestris</i> , <i>Populus tremula</i> , <i>Prunus avium</i> , <i>Sorbus aucuparia</i> , <i>Tilia cordata</i>			
Gesellschaftsfremde Baumarten	Alle nicht standortgerechten Baumarten sowie Baumarten außerhalb ihres natürlichen Verbreitungsgebietes, hier <i>Quercus rubra</i>			
Mindestanforderung an den günstigen Erhaltungszustand (B-Kriterien)	Behandlungsgrundsätze			
<u>Strukturelle Merkmale</u> mind. 2 Waldentwicklungsphasen dabei $\geq 20$ % der Fläche auf Gebietsebene in der Reifephase  starkes Totholz: $\geq 1$ St./ha  Biotopbäume: $\geq 3$ St./ha  sonstige Strukturmerkmale (Bodenbereiche unterschiedlicher Feuchtigkeits, Zwergstrauchheiden) auf Teilflächen lebensraumtypisch ausgebildet  <u>Arteninventar</u> HBA dominierend ( $\geq 70\%$ ) Eiche mind. 50%  gesellschaftsfremde BA $\leq 20\%$  <u>Deckungsgrad der Bodenvegetation</u> $\geq 20\%$ der Fläche lebensraumtypisch ausgeprägt weitgehend lebensraumtypische Arten der Bodenvegetation  <u>Beeinträchtigungen</u> keine starken Beeinträchtigungen vorhanden (Abbau, Bodenverdichtung/Befahrung, Nährstoffeintrag, Müllablagerung, Schadstoffeintrag, Vergrasung, Zerschneidung, untypische Arten)	<u>Strukturelle Merkmale</u> langfristige Erntennutzungen sind anzustreben; Verjüngungszeitraum über mehrere Jahrzehnte auszudehnen und nach Möglichkeit so staffeln, dass ein dem Erhaltungszustand entsprechender Anteil reifen Holzes (BHD $> 40$ cm) auf Gebietsebene erhalten bleibt  Erntennutzung erfolgen einzelbaum- bis gruppenweise, um kleinflächig ungleichaltrige Bestandesstruktur zu erhalten/erreichen  Naturverjüngung stellt das Regelverfahren dar die natürliche Dynamik zur Strukturausbildung ist vor allem in jungen Beständen zu nutzen  Einzelbaumstabilität (Kleingruppenstabilität) fördern  starkes Totholz (stehend und liegend) in bemessener Zahl auf der Fläche belassen, soweit dadurch kein Forstschutzproblem ausgeht  Erhalten einer bemessenen Anzahl von (potenziellen) Biotopbäumen, diese dauerhaft auf Fläche belassen und einwachsen lassen, höhlenreiche Einzelbäume sind zu erhalten (§26 Sächs-NatSchG)  <u>Arteninventar</u> Lebensraumtypische Baumartenzusammensetzung erhalten  Pflege- u. Verjüngungsziel an LRT ausrichten  seltene lebensraumtypische Mischbaumarten sind zu erhalten und zu fördern  gesellschaftsfremde Baumarten im Rahmen der Holzernte sukzessive bevorzugt zu entnehmen  auf die Einbringung gesellschaftsfremder Baumarten über die zulässigen Schwellen ist im Hinblick auf eine Verschlechterung des Erhaltungszustandes zu verzichten  <u>Vermeidung von Beeinträchtigungen</u> Befahrung nur auf permanenten Rückegassen, bevorzugt in Frost- oder Trockenperioden, bodenschonende Rücketechnik einsetzen  moderate Eingriffsstärken in der Durchforstungs- und Verjüngungsphase anstreben (Vermeidung der Vergrasung der Bestände)  Einsatz von Pflanzenschutzmitteln nur bei bestandsgefährdenden Kalamitäten eine waldverträgliche Schalenwildschuttdichte ist herzustellen und dauerhaft zu gewährleisten			

**Tabelle 9-9      Einzelflächenspezifische Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen in Wald-LRT, hier Eichenwälder auf Sandebenen (LRT 9190)**

LRT- ID	Maßnahmen ID	aktueller Erhaltungszustand	Maßnahmen zur Erhaltung und/ oder Entwicklung	Code aus der Referenzliste (Stand Apr. 2004)
10055	60082 70072 70077	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Gesamtbewertung: B</b></li> <li>• <b>Struktur: B</b> [Ein lockeres bis geschlossenes schwaches Eichenbaumholz, auf dem Damm und am Steinteich bereits starkes Baumholz; in der Mitte ein Voranbau (VA) Rotbuche - Anwuchs bis Jungwuchs; im Südwesten grenzt der Steinteich an, im Norden des VA ein Damm in SW-NO Ausrichtung., weitere Schichten werden vom VA RBU dominiert, mäßiger Anteil Reifephase (b), Anteil an Totholz mäßig (b) aber an Biotopbäumen zu gering (c) ]</li> <li>• <b>Arteninventar: B</b> [Hauptschicht: EI mit 72% dominierend, 10% GBI, (b), Die Bodenvegetation ist von Heidelbeere und Adlerfarn geprägt, welche auf einen bodensauren Standort hinweisen. Langfristig ist hier die Entwicklung zum Hainsim-sen-Buchenwald möglich, Deckungsgrad BV 15%, vorhandene Arten entsprechen der typischen BV (b) ]</li> <li>• <b>Beeinträchtigungen: B</b> [ Vitalitätseinbußen; Verbiss]</li> </ul>	<p><b>a) Erhaltungsmaßnahmen:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- starkes stehendes und liegendes Totholz belassen (mind. 1 Stk./ha)</li> </ul> <p><b>b) Entwicklungsmaßnahmen:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Biotopbäume anreichern (mind. 3 Stück/ha)</li> <li>- Verbissbelastung reduzieren</li> </ul>	W 1.2.2  W 1.3.4 W 3.4.1
10056	60083 70073 70078 70091	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Gesamtbewertung: B</b></li> <li>• <b>Struktur: B</b> Ein lockeres bis geschlossenes starkes, z.T. schwaches aber auch sehr starkes Eichenbaumholz. Im Norden und Nordosten grenzt eine landwirtschaftliche Nutzfläche an. Im Süden befindet sich der Weißiger Großteich. Im Süden wird die LRT-Fläche von einem tiefen Graben durchzogen. In westlicher Richtung folgen ausgedehnte Erlenbrüche, sehr hoher Anteil Reifephase (a), Anteil an Totholz mäßig (b), aber an Biotopbäumen zu gering (c) ]</li> <li>• <b>Arteninventar: B</b> [Hauptschicht: EI mit 77% dominierend, 13% GBI, (b), Deckungsgrad BV 45%, vorhandene Arten entsprechen der typischen BV (b) ]</li> <li>• <b>Beeinträchtigungen: B</b> [Vitalitätseinbußen; Verbiss]</li> </ul>	<p><b>a) Erhaltungsmaßnahmen:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- starkes stehendes und liegendes Totholz belassen (mind. 1 Stk./ha)</li> </ul> <p><b>b) Entwicklungsmaßnahmen:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Biotopbäume anreichern (mind. 3 Stück/ha)</li> <li>- Verbissbelastung reduzieren</li> <li>- gesellschaftsfremde Baumarten vor Hiebsreife reduzieren (hier: <i>Populus spec.</i>)</li> </ul>	W 1.2.2  W 1.3.4 W 3.4.1  W 2.1.10

#### **9.1.2.9 Birken-Moorwälder (LRT 91D1\*)**

Die beiden Birken-Moorwald-Flächen im FFH-Gebiet zeigen ein unterschiedliches Bild. Auf der LRT-Fläche 10061 gibt es sehr hohen Anteil an Moor-Birken und eine typisch ausgeprägte Bodenvegetation mit etlichen Rote-Liste-Arten. Auf der Fläche 10060 hingegen dominiert die Gemeine Birke, und die Bodenvegetation wird überwiegend von Sumpf-Reitgras eingenommen.

Beide Flächen sollten unbedingt aus der aktiven forstlichen Bewirtschaftung herausgenommen werden. Zur Verbesserung der Wasserregimes sollten geeignete Maßnahmen ergriffen werden. Hier sollte zuvor ein hydrologisches Gutachten erstellt werden. Ein höherer und konstanterer Wasserstand könnte die natürliche Entwicklung der LRT-Flächen positiv beeinflussen.

**Tabelle 9-10 Allgemeine Behandlungsgrundsätze zur Erhaltung und Entwicklung des LRT 91D1\***

91D1* Birken-Moorwälder				
Erhaltungszustand	A	B	C	Summe
Anzahl der LRT-Flächen	-	2	-	2
Flächengröße in ha	-	1,4	-	1,4
Hauptbaumart	<i>Betula pubescens, Betula pendula</i>			
Neben-/Pionierbaumart	<i>Pinus rotundata, Pinus sylvestris, Picea abies, Sorbus aucuparia</i>			
Gesellschaftsfremde Baumarten	Alle nicht standortgerechten Baumarten sowie Baumarten außerhalb ihres natürlichen Verbreitungsgebietes			
Mindestanforderung an den günstigen Erhaltungszustand (B-Kriterien)	Behandlungsgrundsätze			
<u>Strukturelle Merkmale</u> lockerer bis lichter Bestandesschluss mit geringer Höhendifferenzierung  mäßig totholzreich  <u>sonstige Strukturmerkmale</u> (Moorbulte und -schlenken, dystrophe Kleingewässer, Heideelemente) auf Teilflächen lebensraumtypisch ausgebildet  <u>Arteninventar</u> BI dominierend (≥ 50%)  gesellschaftsfremde BA ≤ 10%  <u>Deckungsgrad der Bodenvegetation</u>  weitgehend lebensraumtypische Arten und Dominanz der Bodenvegetation  Moose teilweise typ. Arten  <u>Beeinträchtigungen</u> keine erheblichen Beeinträchtigungen erkennbar (Abbau; Veränderung des Torfkörpers; Verdichtung; Grundwasserabsenkung; Entwässerung; Grundwasseranstieg durch Anstauung; Nährstoffeintrag)	<u>Strukturelle Merkmale</u> Langfristig räumigen bis lückigen Bestandesschluss mit guter Höhendifferenzierung anstreben  mindestens mäßigen Totholzanteil gewährleisten  <u>Arteninventar</u> Lebensraumtypische Baumartenzusammensetzung erhalten oder schaffen  Erhalt bzw. Förderung des lebensraumtypischen Arteninventars durch deutliche Erhöhung des Moorwasserspiegels (insbesondere durch Grabenverbau)  keine Einbringung, ggf. Rückdrängung gesellschaftsfremder Baumarten  LRT-untypische Arten durch geeignete Maßnahmen zurückdrängen  <u>Vermeidung von Beeinträchtigungen</u> kein Torfabbau  Vermeidung von Verdichtungen durch Befahren oder Tritt – keine Befahrung  Erhaltung oder Wiederherstellung des LRT-typischen Moorwasserspiegels unter Berücksichtigung der historischen und aktuellen Zustände  Eintrag von Nähr- und Fremdstoffen vermeiden  verträgliche Schalenwildschäden (Verbiss und Schäl) herstellen und dauerhaft gewährleisten  Vermeidung sonstiger Beeinträchtigungen durch Lärm, Zerschneidung oder touristische Nutzung			



Tabelle 9-11 Einzelflächenspezifische Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen in Wald-LRT, hier Birkenmoorwald (LRT 91D1\*)

LRT- ID	Maßnahmen ID	aktueller Erhaltungszustand	Maßnahmen zur Erhaltung und/ oder Entwicklung	Code aus der Referenzliste (Stand Apr. 2004)
10060	60085 70086	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Gesamtbewertung: B</b></li> <li>• <b>Struktur: B</b> [lückiger Birkenmoorwald (a); Anwuchs bis schwaches Stangenholz, einige absterbende Birken. Umgeben wird das Moor von einem Kiefernbaumholz im Süden und Westen sowie den Schwarzen Fichten im Norden. Im Osten grenzt ein Bereich mit abgestorbenen Fichten an, Anteil an Totholz sehr hoch (a) mäßig ausgeprägte Torfmooschicht (b) ]</li> <li>• <b>Arteninventar: B</b> [Hauptschicht: GBI mit 100% dominierend, (a), Die Bodenvegetation wird insbesondere in den offenen Bereichen von <i>Calamagrostis canescens</i> dominiert, Deckungsgrad BV 80%, vorhandene Arten entsprechen der typischen BV (b), Deckungsgrad Mooschicht 10%]</li> <li>• <b>Beeinträchtigungen: B</b> [ sonstige Störungszeiger; Verbiss]</li> </ul>	<p><b>a) Erhaltungsmaßnahmen:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Fläche nicht bewirtschaften</li> </ul> <p><b>b) Entwicklungsmaßnahmen:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- sonstige Maßnahmen zugunsten des Wasserhaushaltes (hier: Prüfung des Wasserregimes und Einleitung von Maßnahmen, die einen eventuell höheren Wasserstand ermöglichen und so lebensraumtypische Pflanzen begünstigen)</li> </ul>	W 1.1.8  W 3.3.0
10061	60086 70087	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Gesamtbewertung: B</b></li> <li>• <b>Struktur: B</b> gedrängt bis lückiger Birkenmoorwald; Anwuchs bis schwaches Stangenholz, vorwiegend Moorbirke mit einigen Gemeinen Kiefern als Mischbaumart, offene Bereiche mit Torfmoos; umgeben wird das Moor von einem Kiefernbaumholz. Mit Vorkommen von <i>Erica tetralix</i>, <i>Eriophorum angustifolium</i>, <i>Eriophorum vaginatum</i> als <b>Rote Liste- Arten</b> in Sachsen! Anteil an Totholz mäßig (b) mäßig ausgeprägte Torfmooschicht (b) ]</li> <li>• <b>Arteninventar: B</b> [Hauptschicht: MBI mit 65% dominierend, 5% GBI, NBA 20% (a), Deckungsgrad BV 40%, vorhandene Arten entsprechen der typischen BV (b) Deckungsgrad Mooschicht 30%] ]</li> <li>• <b>Beeinträchtigungen: B</b> [Entwässerung, Verbiss]</li> </ul>	<p><b>a) Erhaltungsmaßnahmen:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Fläche nicht bewirtschaften</li> </ul> <p><b>b) Entwicklungsmaßnahmen:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- sonstige Maßnahmen zugunsten des Wasserhaushaltes (hier: Prüfung des Wasserregimes und Einleitung von Maßnahmen, die einen eventuell höheren Wasserstand ermöglichen und so lebensraumtypische Pflanzen begünstigen, vor allem Unterlassung der Grabenpflege im östlichen Bereich)</li> </ul>	W 1.1.8  W 3.3.0

**9.1.2.10 Erlen-Eschen- und Weichholzaunenwälder (LRT 91E0\*)**

Der festgestellte Traubenkirschen-Erlen-Eschenwald am Rocknitzgraben ist gekennzeichnet durch einen sehr hohen Anteil an Totholz. Dieses sollte unbedingt belassen werden. Die Ausstattung an Biotopbäumen ist dagegen gering und sollte erhöht werden. Als Entwicklungsmaßnahme sollte im Bereich der LRT-Fläche auf eine regelmäßige Räumung des Grabens verzichtet werden.

**Tabelle 9-12 Allgemeine Behandlungsgrundsätze zur Erhaltung und Entwicklung des LRT 91E0\* Erlen-Eschen- und Weichholzauenwälder**

91E0* Erlen-Eschen- und Weichholzauenwälder				
Erhaltungszustand	A	B	C	Summe
Anzahl der LRT-Flächen	-	1	-	1
Flächengröße in ha	-	1,8	-	1,8
Hauptbaumart	<i>Alnus glutinosa</i> , <i>Fraxinus excelsior</i>			
Neben-/Pionierbaumart	<i>Acer pseudoplatanus</i> , <i>Prunus padus</i>			
Gesellschaftsfremde Baumarten	Alle nicht standortgerechten Baumarten sowie Baumarten außerhalb ihres natürlichen Verbreitungsgebietes			
Mindestanforderung an den günstigen Erhaltungszustand (B-Kriterien)	Behandlungsgrundsätze			
<u>Strukturelle Merkmale</u> mind. 2 Waldentwicklungsphasen dabei $\geq 20$ % der Fläche auf Gebietsebene in der Reifephase oder auf 100 % eine Reifephase  starkes Totholz: $\geq 1$ St./ha  Biotopbäume: $\geq 3$ St./ha  <u>sonstige Strukturmerkmale</u> (Staudenfluren und Säume, Altwässer, frisch angeschwemmtes Substrat) auf Teilflächen lebensraumtypisch ausgebildet  <u>Arteninventar</u> HBA dominierend ( $\geq 50\%$ )  gesellschaftsfremde BA $\leq 10\%$  <u>Deckungsgrad der Bodenvegetation</u> $\geq 20\%$ der Fläche lebensraumtypisch ausgeprägt weitgehend lebensraumtypische Arten der Bodenvegetation  <u>Beeinträchtigungen</u> keine starken Beeinträchtigungen vorhanden (Abbau, Bodenverdichtung/Befahrung, Nährstoffeintrag, Müllablagerung, Schadstoffeintrag, Vergrasung, Zerschneidung, untypische Arten)	<u>Strukturelle Merkmale</u> langfristige Erntennutzungen sind anzustreben; Verjüngungszeitraum über mehrere Jahrzehnte ausdehnen und nach Möglichkeit so staffeln, dass ein dem Erhaltungszustand entsprechender Anteil reifen Holzes (BHD $>40$ cm) auf Gebiets-ebene erhalten bleibt  Erntennutzung erfolgen einzelbaum- bis gruppenweise, um klein-flächig ungleichaltrige Bestandesstruktur zu erhalten/erreichen  Naturverjüngung stellt das Regelverfahren dar, die natürliche Dynamik zur Strukturausbildung ist vor allem in jungen Beständen zu nutzen  Einzelbaumstabilität (Kleingruppenstabilität) fördern  starkes Totholz (stehend und liegend) in bemessener Zahl auf der Fläche belassen, soweit dadurch kein Forstschutzproblem ausgeht  Erhalten einer bemessenen Anzahl von (potenziellen) Biotop-bäumen, diese dauerhaft auf Fläche belassen und einwachsen lassen, höhlenreiche Einzelbäume sind zu erhalten (§26 Sächs-NatSchG)  <u>Arteninventar</u> Lebensraumtypische Baumartenzusammensetzung erhalten  Pflege- u. Verjüngungsziel an LRT ausrichten  seltene lebensraumtypische Mischbaumarten sind zu erhalten und zu fördern  gesellschaftsfremde Baumarten sind im Rahmen der Holzernte sukzessive bevorzugt zu entnehmen  auf die Einbringung gesellschaftsfremder Baumarten über die zulässigen Schwellen ist im Hinblick auf eine Verschlechterung des Erhaltungszustandes zu verzichten  <u>Vermeidung von Beeinträchtigungen</u> Befahrung nur auf permanenten Rückegassen, bevorzugt in Frost- oder Trockenperioden, bodenschonende Rücketechnik einsetzen  moderate Eingriffsstärken in der Durchforstungs- und Verjüngungsphase anstreben (Vermeidung der Vergrasung der Bestände)  Einsatz von Pflanzenschutzmitteln nur bei bestandsgefährdenden Kalamitäten eine waldverträgliche Schalenwildsdichte ist herstellen und dauerhaft zu gewährleisten			

**Tabelle 9-13 Einzelflächenspezifische Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen in Wald-LRT, hier Traubenkirschen-Erlen-Eschenwald (LRT 91E0\*)**

LRT- ID	Maßnahmen ID	aktueller Erhaltungszustand	Maßnahmen zur Erhaltung und/ oder Entwicklung	Code aus der Referenzliste (Stand Apr. 2004)
10065	60084 70069 70074 70088	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Gesamtbewertung: B</b></li> <li>• <b>Struktur: B</b> [Ein geschlossener galerieartiger Traubenkirschen-Erlen-Eschenwald entlang eines zum Teil sehr langsam fließenden Grabens. Es dominiert eindeutig die Schwarzerle als Baumholz. Entlang der Wald-Feldkante ist die LRT-Fläche deutlicher ausgeprägt und die Erlen haben hier stärkere Dimensionen. Auch findet man hier die typische Traubenkirsche flächig in den weiteren Schichten, keine Reifephase vorhanden (c), Anteil an Totholz sehr hoch (a) aber an Biotopbäumen zu gering (c) ]</li> <li>• <b>Arteninventar: B</b> [Hauptschicht: RER mit 92% dominierend, 2% GES (b), Die Bodenvegetation ist von Heidelbeere und Adlerfarn geprägt, welche auf einen bodensauren Standort hinweisen. Langfristig ist hier die Entwicklung zum Hainsimsen-Buchenwald möglich, Deckungsgrad BV 75%, vorhandene Arten entsprechen der typischen BV (b) ]</li> <li>• <b>Beeinträchtigungen: B</b> [ Gewässerbegradigung, Wasserstandsschwankungen, Nährstoffeintrag, Vitalitätseinbußen; Verbiss]</li> </ul>	<p><b>a) Erhaltungsmaßnahmen:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- starkes stehendes und liegendes Totholz belassen (mind. 1 Stk./ha)</li> </ul> <p><b>b) Entwicklungsmaßnahmen:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- starkes stehendes und liegendes Totholz belassen (mind. 3 Stk./ha)</li> <li>- Biotopbäume anreichern (mind. 3 Stück/ha),</li> <li>- sonstige Maßnahmen zugunsten des Wasserhaushaltes (hier eine natürliche Entwicklung des Gewässers zulassen, eventuell auf der gegenüberliegenden Seite einen Streifen zur Wiederbewaldung zulassen)</li> </ul>	<p>W 1.2.2</p> <p>W 1.2.1 W 1.3.4</p> <p>W 3.3.0</p>

### 9.1.3 Maßnahmen in Bezug auf FFH-Arten

#### 9.1.3.1 Rotbauchunke (*Bombina bombina*)

Die Rotbauchunke zeigt sich im Gebiet als recht flexibel hinsichtlich ihrer Laichgewässer. Sie ist in der Lage, auch neu entstehende Lebensräume kurzfristig zu besiedeln. So wurde der im Frühjahr abgelassene Alteich (ID-Nr. 10010) nach seiner Wiederbespannung Ende Mai sofort von Rotbauchunken wieder besiedelt. Da eine gewisse Dynamik in der Teichlandschaft die Regel ist, z.B. durch den Wechsel im Besatz, durch jährweise unterschiedliche Wasserstände oder fortschreitende Verlandung bzw. auch nach Entlandungsmaßnahmen etc., werden sich vermutlich in allen Jahren immer wieder unterschiedliche Teillebensräume als besonders günstig oder weniger günstig für die Rotbauchunke darstellen.

Nach den derzeitigen Befunden kann die Art eine Vielzahl von Gewässern besiedeln, wobei vor allem krautreiche Teichflächen mit geringem oder fehlendem Fischbesatz besonders günstig sind. Gezielte, auf ein bestimmtes Gewässer ausgerichtete Schutzmaßnahmen erscheinen vor diesem Hintergrund nur für einzelne, besonders geeignete Habitate als sinnvoll. Wesentlicher ist die Festlegung von allgemeinen Behandlungsgrundsätzen wie Teichbewirtschaftung in bisheriger Intensität sowie eine Wiederbespannung spätestens zur Laichzeit.

Gleichfalls werden die zur Verbesserung der Situation in den Wäldern vorgeschlagenen Maßnahmen auch zur Erhaltung und Verbesserung der Landhabitate dieser Art beitragen.

#### Behandlungsgrundsätze

Als Behandlungsgrundsätze gelten die gleichen wie bei dem Lebensraumtyp Eutrophe Stillgewässer.

#### Erhaltungsmaßnahmen

- **Wiederherstellung des Wasserzuflusses (s.a. Kap. 9.1.2.1)**

Als eine der wesentlichen Beeinträchtigungen der beiden Habitatteilflächen Dammteich und Biehlaer Mittelteich sowie auch im abgeschwächten Maße der Habitatfläche Steinteich ist der gestörte Wasserhaushalt zu nennen. Dammteich, Biehlaer Mittelteich und Neuer Teich werden über den Jesorteich bzw. den Biehlaer Großteich mit Wasser versorgt, doch ist diese Versorgung derzeit nicht gegeben oder wird nicht durchgeführt. Die Wasserversorgung der genannten Teiche hat bevorzugt über den Jesorteich zu erfolgen. Bei dennoch nicht ausreichenden Wasserständen ist zusätzlich eine Speisung über den Biehlaer Großteich vorzusehen, wobei dies in enger Abstimmung mit dem Teichwirt unter Gewährleistung eines ausreichenden Wasserstandes im Biehlaer Großteich durchzuführen ist. Die Wiederherstellung eines geregelten Wasserhaushalts ist als Erhaltungsmaßnahme für Teile der Laichgewässer in den Habitatflächen 30005 und 30007 der Rotbauchunke durchzuführen.

- **Festlegungen zum Fischbesatz und zum Ertrag**

Die Bewirtschaftung der für Rotbauchunke und Kammolch besonders bedeutsamen Habitatgewässer Steinteich (ID-Nr. 30005), Hutungsteich (ID-Nr. 30006), Damm- und Biehlaer Mittelteich sowie Neuer Teich (ID-Nr. 30007) sollte extensiv erfolgen (höchstens 200 kg/ha Abfischmenge bezogen auf die teichwirtschaftliche Nutzfläche). In Abstimmung mit dem Teichbewirtschafter wird ein Besatz mit K2 und Schleie in entsprechender Satzdicke empfohlen. Auf Raubfischbesatz wird in diesen Teichen verzichtet.

- **Entlandung**

Die Habitatteilflächen Dammteich und Biehlaer Mittelteich (ID-Nr. 30007) sind aufgrund der mangelhaften Wasserversorgung größtenteils mit Schilf zugewachsen, offene Wasserflächen sind kaum noch vorhanden. Um den Teichcharakter wieder herzustellen, ohne die der-

zeit mit der Verlandung entstandenen wertvollen Strukturen (Röhricht und Flachwasserzonen als Lebensraum für Amphibien, Libellen und schilfbewohnende Vogelarten wie Wasserralle, Drosselrohrsänger und Rohrschwirl) gänzlich zu beseitigen, sollten beide Teiche vorsichtig entlandet werden, wobei kleinere Schilfbereiche erhalten bleiben sollten. Die Modellierung ist entsprechend der Erfordernisse der Teichbewirtschaftung vorzunehmen. In den Teich ragende Bäume oder im Teich stockender Baumaufwuchs sind zu entfernen. Ähnliches gilt für die Habitatteilflächen Steinteich und Hutungsteich (ID-Nr. 30005 und 30006).

**Tabelle 9-14 Übersicht über die geplanten Erhaltungsmaßnahmen auf den Habitattflächen der Rotbauchunke**

ID der Habitat-Fläche	ID der Maßnahme	Bezeichnung der Maßnahme	Maßn.-Nr. n. BfN-Code	Fläche in ha
30005 (Steinteich)	60001 (kurzfristig)	Wiederherstellung des Wasserzuflusses im Südosten	4.3.2/ 4.4.3	0,03
	60020 (kurzfristig)	Entlandung	4.6.6.2	2,43
	60030 (kurzfristig)	Festlegungen zum Ertrag* (200 kg/ha), K2 und Schleie in entsprechender Satzdichte	5.1	2,43
30006 (Hutungsteich)	60021 (mittelfristig)	Entlandung	4.6.6.2	2,01
	60031 (kurzfristig)	Festlegungen zum Ertrag* (200 kg/ha), K2 und Schleie in entsprechender Satzdichte	5.1	2,01
30007 teilw. (Dammteich und Biehlaer Mittelteich)	60002 (mittelfristig)	Wiederherstellung eines geregelten Wasserhaushaltes von Neuem Teich, Biehlaer Mittelteich und Dammteich	4.3.2	-
	60032 (kurzfristig)	Festlegungen zum Ertrag* (200 kg/ha), K2 und Schleie in entsprechender Satzdichte	5.1	0,79
	60022 (kurzfristig)	Entlandung	4.6.6.2	0,79
30007 teilw. (Altteich)	60004 (mittelfristig)	Wiederherstellung des Wasserzuflusses (Rekonstruktion Grabenkreuz)	4.3.2	0,92
30011 (Neuer Teich)	60004 (mittelfristig)	Wiederherstellung eines geregelten Wasserhaushaltes in Neuem Teich, Biehlaer Mittelteich und Dammteich	4.3.2	0,92
	60034 (kurzfristig)	Festlegungen zum Ertrag* (200 kg/ha), K2 und Schleie in entsprechender Satzdichte	5.1	0,99

\*Abfischergebnis in bezug auf teichwirtschaftliche Nutzfläche

### 9.1.3.2 Kammolch (*Triturus cristatus*)

Im Rahmen der Amphibienuntersuchungen konnte der Kammolch nur am Steinteich nachgewiesen werden. Da die Art in großen Gewässern schwer aufzufinden ist, weil sie sich oft in tieferen Zonen aufhält, ist ein Vorkommen auch in anderen Teichen mit geringem Fischbesatz nicht auszuschließen bzw. sogar wahrscheinlich.

Als Erhaltungsmaßnahmen sind für das Habitat im Steinteich derzeit folgende Maßnahmen vorgesehen (s.a. Kap. 9.1.3.1):

**Tabelle 9-15 Übersicht über die geplanten Erhaltungsmaßnahmen auf den Habitattflächen des Kammolches**

ID der Habitat-Fläche	ID der Maßnahme	Bezeichnung der Maßnahme	Maßn.-Nr. n. BfN-Code	Fläche in ha
30001 (Steinteich)	60001 (kurzfristig)	Wiederherstellung des Wasserzuflusses im Südosten	4.3.2/ 4.4.3	0,03
	60020 (kurzfristig)	Entlandung	4.6.6.2	2,43
	60030 (kurzfristig)	Festlegungen zum Ertrag (200 kg/ha), K2 und Schleie in entsprechender Satzdichte	5.1	2,43

### 9.1.3.3 Schlammpeitzger (*Misgurnus fossilis*)

Im Rahmen der Befischung konnte der Schlammpeitzger im Rocknitzgraben einschließlich eines Nebengrabens östlich des Weißiger Großteichs nachgewiesen werden.

#### Erhaltungsmaßnahmen

Für die Habitatfläche 30025 sind folgende Erhaltungsmaßnahmen vorgesehen:

- **Geringhalten von Konkurrenz- und Prädatorendruck (durch Abfischen von Zwergwelsen)**

In der abgegrenzten Habitatfläche muss eine regelmäßige Abfischung von Zwergwelsen durchgeführt werden (vorzugsweise Elektrofischung). Hierbei sind etwa alle zwei Jahre sämtliche Zwergwelse abzufischen.

- **Schonende Grabenpflege**

Zur Vermeidung von Beeinträchtigungen der Schlammpeitzger-Population im Rocknitzgraben sind bei einer Grabenbewirtschaftung besondere Vorsichtsmaßnahmen zu ergreifen (s. a. Kap. 9.1.2.2):

- Die Grabenunterhaltung des Rocknitzgrabens unterhalb des Weißiger Teiches ist im Jahr der Unterhaltung nie in einem Stück durchzuführen. So sind Rocknitzgraben und die übrigen Nebengräben alternierend zu beräumen.
- Eine Grabenräumung ist nach Rücksprache mit dem LfL/ der Fischereibehörde auf das notwendige Maß zu beschränken. Da sich der Schlammpeitzger bei Gefahr in den Boden einwühlt, können beim Ausbaggern ganze Bestände aus den Gräben entfernt werden. Dies gilt vor allem für die Zeit außerhalb der Winterruhe, wenn die bodenstationären Tiere meist nicht so tief im Substrat verweilen. Das Räumgut ist zu entsorgen.
- Eine Beseitigung der submersen Vegetation ist in schonender Art außerhalb der Laichzeit (April-Juni) vorzunehmen.
- Keine Pflege wasserführender Gräben mit der Fräse.

**Tabelle 9-16 Übersicht über die geplanten Erhaltungsmaßnahmen auf den Habitatflächen des Schlammpeitzgers**

ID der Habitat-Fläche	ID der Maßnahme	Bezeichnung der Maßnahme	Maßn.-Nr. n. BfN-Code	Fläche in ha
30025 (Rocknitzgraben und Nebengraben)	60042 (kurzfristig)	Geringhalten von Konkurrenz- und Prädatorendruck (durch Abfischen von Zwergwelsen)	5.3	0,12
	60043 (kurzfristig)	Schonende Grabenpflege	4.6.5	0,12

### 9.1.3.4 Fischotter (*Lutra lutra*)

Der Fischotter ist zwar an bestimmte Lebensraumqualitäten gebunden, zu denen in erster Linie das Vorhandensein von fischreichen Fließ- oder Stillgewässern sowie deckungsreiche Umgebungsstrukturen gehören. Sind diese aber vorhanden, erweist er sich als sehr plastisch in der Wahl seiner Habitate.

Gefährdungen entstehen vor allem durch Verkehrswege im Bereich der Wanderwege der Otter in ihrem großflächigen Lebensraum, vor allem, wenn diese nicht im Bereich von großlumigen Brücken etc. unterwandert werden können, sondern überquert werden müssen. Reviere des Fischotters sind in der Regel größer als das betrachtete FFH-Gebiet „Teichgebiet Biehla-Weißig“, so dass davon auszugehen ist, dass dieses nur ein Teilgebiet eines große-

ren besiedelten Areals darstellt. Innerhalb dieses Teilgebietes befinden sich die Fischotter-Habitate in einem günstigen Erhaltungszustand. Daher sind keine besonderen, auf diese Art ausgerichteten Erhaltungsmaßnahmen erforderlich. Alle vorgeschlagenen Maßnahmen, die der allgemeinen Erhaltung und Verbesserung des Gebietes dienen, vor allem die Maßnahmen an Gewässern, dienen auch der Erhaltung des Lebensraums des Fischotters. Folgender Handlungsgrundsatz ist allerdings zu formulieren, um das Nahrungsangebot für den Fischotter zu sichern und Konflikte mit der Teichbewirtschaftung zu verhindern.

#### **Behandlungsgrundsätze**

- **Mehrbesatz zur Sicherung des Nahrungsangebotes und zum Ausgleich entstehender Fressverluste in Teichen mit hoher Bedeutung als Nahrungshabitat**

### **9.1.4 Maßnahmen in Bezug auf Brutvogelarten (Anhang-I-Arten und wertbestimmende Zugvogelarten der VS-RL sowie weitere ausgewählte gefährdete Vogelarten)**

#### **9.1.4.1 Ökologische Gruppe 1: Vögel der Gewässer und Uferbereiche**

#### **Behandlungsgrundsätze**

- **Schilfschnitt außerhalb der Brut- und Aufzuchtzeit ab August, in Ausnahmefällen nach Vorkontrolle innerhalb der Brutzeit von April bis Juli**

Wie im Kapitel 8 dargelegt, kann es im Zuge des Schilfschnitts in der Brut- und Aufzuchtperiode zu Beeinträchtigungen der Vogelwelt der Teiche kommen. Schilfschnittmaßnahmen sollten daher nur gemäß Pflegeplan, zumindest aber außerhalb der Brutzeit stattfinden. Alternativ zum Schilfschnitt ist auch eine wasserseitige Rhizomentfernung möglich. Dieser Handlungsgrundsatz ist in Kapitel 9.1.2.1 hinreichend beschrieben. Durch die bisherige Praxis der Schilfschnittmaßnahmen nach Genehmigungsverfahren in Verbindung mit den in Kapitel 9.1.2.1 genannten Modifikationen, werden Verlandungszonen erhalten, die für zahlreiche Brutvögel von Bedeutung sind.

#### **9.1.4.2 Ökologische Gruppe 2: Vögel der Wälder und Forsten**

#### **Behandlungsgrundsätze**

Den Brutvögeln der Wälder und Forsten dienen folgende Maßnahmen, die in Bezug auf die Waldlebensräume in den Kapiteln 9.1.2.7, 9.1.2.8, 9.1.2.9 und 9.1.2.10 bereits dargestellt wurden:

- Langfristige Erntennutzungen sind anzustreben.
- Es sollte eine plenterartige bzw. ungleichmäßige Bewirtschaftung erfolgen.
- Naturverjüngung stellt das Regelverfahren dar, wird aber in einer mittelfristigen Waldumbauphase durch aktive Voranbauten von standortsgerechten Baumarten wie Traubeneiche, Stieleiche, Hainbuche, Winterlinde und auf den besseren Standorten z.T. Spitzahorn oder Gemeiner Esche unterstützt werden müssen. Ein ausreichendes Naturverjüngungspotenzial ist im überwiegenden Teil des FFH-Gebietes nicht vorhanden.
- Die natürliche Dynamik zur Strukturausbildung ist vor allem in jungen Beständen zu nutzen.
- Starkes stehendes und liegendes Totholz ist in einer bemessenen Anzahl im Wald zu belassen.
- Eine bemessene Anzahl von (potenziellen) Biotopbäumen sowie höhlenreiche Einzelbäume sind zu erhalten (§26 SächsNatSchG).
- In den Brutgebieten von besonders schutzbedürftigen Großvogelarten erfolgt kein Holzeinschlag in der Revierbildungs-, Brut- und Aufzuchtzeit (Regel: März bis August). Hierfür werden folgende Regelungen festgelegt: Festlegung einer Horstschutzzone mit einem Radius von 500 m jeweils um Horste von Seeadler, Schwarzstorch (aktuell kein Horst-



standort nachgewiesen) und Kranich. Einrichtung einer Horstschutzzone von 300 m um Horste von Habicht und Wespenbussard. Da die Ansiedlung weiterer schutzbedürftiger Großvogelarten durchaus möglich ist (z.B. Fischadler), gelten die betreffenden Regelungen auch für solche Fälle. Da jährlich die Horste wechseln oder Bruten völlig ausbleiben können, ist eine statische Festlegung von Horstschutzzonen nicht möglich oder sinnvoll, sondern erfolgt jeweils anhand der aktuellen Bestandssituation.

#### 9.1.4.3 Ökologische Gruppe 3: Vögel der Feldflur

Gezielte Maßnahmen zu einer Förderung von Vogelarten der Feldflur sind in großen Teilen nicht erforderlich, weil die festgestellten Arten mehr oder weniger gut auf die Bedingungen einer nicht zu intensiven Bewirtschaftung dieser Flächen eingestellt sind oder in Bereichen siedeln, in denen sie vor den unmittelbaren Auswirkungen landwirtschaftlicher Nutzungen weitgehend sicher sind. So brütet die Heidelerche in der Regel in Randstrukturen angrenzender Wälder oder Gebüsche. Der Neuntöter baut sein Nest in Hecken oder Gebüschen. Braunkehlchen bevorzugen zur Nestanlage wenig genutzte Randstreifen, die normalerweise von der Mahd ausgenommen sind.

Soweit die Vögel der Feldflur auf oder am Rand von Flächen siedeln, die den FFH-Lebensraumtypen zuzuordnen sind (vor allem Magere Flachland-Mähwiesen LRT 6510), kommen ihnen die Maßnahmen zugute, die in Kap. 9.2.2.4 bereits ausführlich dargestellt wurden und die im Sinne von **Behandlungsgrundsätzen** dargestellt werden:

- Ein- oder zweischürige Mahd
- PKMg-Grunddüngung höchstens alle 2-3 Jahre maximal bis zur Obergrenze der Versorgungsstufe B
- N-Düngung höchstens alle 2-3 Jahre bis maximal 75 kg/ha

Da die Saliswiesen nicht als FFH-LRT einzustufen sind, sollten hier Nutzungs-/ Pflegemaßnahmen unter dem Aspekt der Lebensraumerhaltung für Vögel durchgeführt werden.

#### **Erhaltungsmaßnahmen**

- **Pflege der Saliswiesen zum Erhalt des Artenspektrums und zur Verbesserung der Habitatbedingungen für Arten des Feuchtgrünlands**

Aktuell wurden dort Neuntöter und Feldschwirl als besonders wertbestimmende Arten festgestellt, weitere sind Dorngrasmücke, Sumpf- und Teichrohrsänger. Potenziell ist diese Fläche auch als Habitat des Braunkehlchens anzusehen, das 2005 als Durchzügler festgestellt wurde. Auch die Bekassine wurde früher als regelmäßiger Brutvogel auf diesen Flächen nachgewiesen. Nutzungs-/ Pflegemaßnahmen sollten, um den jetzigen Bestand schutzbedürftiger Vogelarten nicht zu gefährden, nicht auf eine drastische Umwandlung der aktuell ausgebildeten Habitatstrukturen hin zu einem grundsätzlich anderen Lebensraumtyp ausgerichtet werden, sondern nur dem Erhalt der licht verbuschten Feuchtbrachen dienen. Dafür ist eine gelegentliche Pflegemahd, die zeitlich und räumlich gestaffelt immer nur auf Teilflächen stattfinden sollte, bei gleichzeitiger Zurückdrängung der in die Fläche vordringenden Gebüsche ausreichend. Bei der Mahd sind Teilflächen auszusparen, die keiner Pflege mehr bedürfen, weil sie bereits mit Bäumen bewachsen sind.

Die Mahd sollte alle zwei bis drei Jahre auf Teilflächen der oben beschriebenen zu pflegenden Bereiche vorgesehen werden. Eine Ausnahme bildet das Innere des Biehlaer Sumpfringwalles, wo aus Denkmalschutzgründen zur Verhinderung eines Baumbewuchses bei jedem Durchgang ein Pflegeschnitt erfolgen sollte. Das anfallende Erntegut ist zu beseitigen. Als Mahdzeitraum sollte am besten das Winterhalbjahr gewählt werden. Durch die Mahd im Winterhalbjahr - am besten bei Frost - wird eine Verdichtung der feuchtegeprägten Böden verhindert. Zudem müssen dadurch keine Entwässerungsmaßnahmen durchgeführt werden, die den Biotopen, aber auch den hochwertigen Bodendenkmalen schaden könnten.

**Tabelle 9-17 Übersicht über die geplanten Erhaltungsmaßnahmen auf den Lebensraumkomplexen der Vögel der Feldflur**

ID der LRK-Fläche	ID der Maßnahme	Bezeichnung der Maßnahme	Maßn.-Nr. n. BfN-Code	Fläche in ha
VC011 (Saliswiesen)	60050 (kurzfristig)	Pflege der Saliswiesen zum Erhalt des Artenspektrums und zur Verbesserung für Arten des Feuchtgrünlands	1.2.1.4	34,43

### 9.1.5 Maßnahmen in Bezug auf Rast-, Überwinterungs-, Schlaf- und Mauserplätze von Gastvogelarten (Anhang-I-Arten und wertbestimmende Zugvogelarten der VS-RL)

Für Gastvogelarten besitzt das SPA-Gebiet keine besondere Bedeutung. Lediglich die Teiche spielen eine gewisse Rolle für Wasservögel, vor allem für verschiedene Entenarten, und Watvögel. Als Handlungsgrundsätze werden daher in erster Linie Handlungsgrundsätze für die Stillgewässer aufgeführt.

#### Behandlungsgrundsätze

- **Sicherung eines ausreichenden Dargebots offener Wasserflächen zur Zugzeit zwischen September und März und Ausbildung von Schlickbänken als Rastmöglichkeiten für Watvögel**

Bedingt durch die derzeitige Wiederbespannungspraxis ist ein ausreichendes Dargebot von offenen Wasserflächen und von Schlickbänken als Rastmöglichkeiten für Enten- und Watvögel vorhanden. Das gleiche gilt auch für benachbarte Teichgebiete. Daher sind keine weiteren Maßnahmen erforderlich.

## 9.2 Mögliche Entwicklungsmaßnahmen

### 9.2.1 Maßnahmen auf Gebietsebene

Das Rote Wasser als einziges natürliches Fließgewässer im Untersuchungsgebiet ist in einem Teilabschnitt südlich des Hutungsteiches und nördlich des Steinteichs verrohrt und umgeleitet worden. Damit kann der Bach in diesem Bereich nicht zum Wasserhaushalt der angrenzenden Flächen beitragen und keine Biotop- und Biotopvernetzungsfunktionen erfüllen. Der oberirdische Verlauf sollte wiederhergestellt werden. Dies kann im Rahmen einer Erhaltungsmaßnahme für die LRT-Fläche 10006 (Steinteich) erfolgen. Dabei ist es das Ziel, gleichzeitig eine Renaturierung des Bachabschnittes zu erreichen und seinen künftigen Verlauf optimal in die Umgebung zu integrieren. Als Ergebnis dieser Maßnahme sollten sich in und an diesem renaturierten Bachabschnitt die Lebensraumtypen Fließgewässer mit Unterwasservegetation (3260), Feuchte Hochstaudenfluren (6430) und Erlen-Eschen-Weichholzauenwälder (91E0\*) einstellen. Zudem können sich Lebensräume für Schlammpeitzger und Steinbeißer entwickeln sowie ein Wanderkorridor für den Fischotter und Amphibien geschaffen werden. Als gebietsübergreifende Entwicklungsmaßnahme ist die **Renaturierung des Roten Wassers** im derzeit verrohrten Bachabschnitt vorgesehen. Für die Umsetzung ist eine Detailprojektierung erforderlich.

### 9.2.2 Maßnahmen in Bezug auf FFH-Lebensraumtypen

#### 9.2.2.1 Eutrophe Stillgewässer (LRT 3150)

- **Entlandung**

Die Entwicklungsflächen Hutungsteich, Dammteich und Biehlaer Mittelteich sind aufgrund der mangelhaften Wasserversorgung größtenteils mit Schilf zugewachsen, offene Wasserflächen sind kaum noch vorhanden. Um den Teichcharakter wieder herzustellen, sollten diese entlandet werden. Diese Entwicklungsmaßnahmen werden durch die Erhaltungsmaßnahmen für die Rotbauchunke (Maßnahme-Nrn. 60021-60023) bereits umgesetzt.

**9.2.2.2 Fließgewässer mit Unterwasservegetation (LRT 3260)**

Die LRT-Gräben sind künstliche, ausgebaute und begradigte Fließgewässer, die naturnahe Strukturen aufweisen. Der Lüggraben ist im LRT-Bereich tief in das Gelände eingeschnitten und fließt in einem Dreiecksprofil. Der Rocknitzgraben weist im LRT-Bereich ebenfalls steile Uferböschungen auf, ist jedoch nicht tief in die Geländeoberfläche eingekerbt. Hier besteht die Möglichkeit, durch modellierende Eingriffe die Uferkanten des Grabens abzuflachen und so den Wasserlauf besser mit den angrenzenden Strukturen zu verbinden. Insbesondere würde dies zur Förderung einer typischen fließgewässerbegleitenden Hochstaudenflur beitragen und das Gewässer mit Randstrukturen bereichern. Die Entwicklungsmaßnahme zur Verbesserung des Erhaltungszustandes des Rocknitzgrabens (ID-Nr. 10015) ist das Abflachen der Uferböschung.

**Tabelle 9-18 Übersicht über die geplanten Entwicklungsmaßnahmen auf den Flächen des LRT 3260 Fließgewässer mit Unterwasservegetation**

ID der LRT-Fläche	ID der Maßnahme	Bezeichnung der Maßnahme	Maßn.-Nr. n. BfN-Code	Fläche in ha
10015 (Rocknitzgraben)	70040 (langfristig)	Abflachung der Uferböschung	4.7.5.1	0,14

**9.2.2.3 Trockene Heiden (LRT 4030)**

Für diesen Lebensraumtyp sind keine Entwicklungsmaßnahmen vorgesehen.

**9.2.2.4 Feuchte Hochstaudenfluren (LRT 6430)**

Für diesen Lebensraumtyp sind keine Entwicklungsmaßnahmen vorgesehen.

**9.2.2.5 Flachland-Mähwiesen (LRT 6510)**

Für die als Flachland-Mähwiesen ausgewiesenen Flächen 10031 bis 10034 sind keine Entwicklungsmaßnahmen notwendig.

Auf den etwas nährstoffreicheren LRT-Flächen 10035 bis 10037 kann zur Aushagerung und Ausbreitung von Magerkeitszeigern in den ersten drei Jahren statt der in Kapitel 9.1.2.5 formulierten Erhaltungsmaßnahmen eine dreimalige Mahd ohne Düngung durchgeführt werden, wobei der erste Schnitt im Mai erfolgen sollte. Das Mähgut sollte nach einer etwa dreitägigen Liegezeit abtransportiert werden.

Die nördlichen Bereiche der Rocknitzgrabenniederung, die sich östlich an die Fläche 10037 anschließen, sind als Entwicklungsfläche 20005 erfasst und sollten durch geeignete Entwicklungsmaßnahmen in den Lebensraumtyp 6510 überführt werden. Die Fläche wird derzeit regelmäßig gemäht sowie nachbeweidet. Aufgrund der ehemaligen Ackernutzung ist die Fläche allerdings sehr nährstoffreich, so dass sich bisher keine artenreiche Wiesenvegetation ausbilden konnte.

Zur Entwicklung in den Lebensraumtyp 6510 sollte für die Entwicklungsfläche 20005 eine zweimalige Mahd vorgesehen werden, wobei der erste Schnitt nicht vor dem Beginn der Blüte der Hauptbestandsbildner *Arrhenatherum elatius*, *Festuca pratensis*, *Holcus lanatus*, *Achillea millefolium* etc. erfolgen sollte. In den ersten drei Jahren kann zur Aushagerung und Ausbreitung von Magerkeitszeigern eine dreimalige Mahd ohne Düngung durchgeführt werden. Das Mähgut sollte nach einer etwa dreitägigen Liegezeit abtransportiert werden. Als Alternative zum letzten Mahddurchgang ist auch eine extensive Nachbeweidung möglich, wie es schon derzeit Praxis im Bereich der Rocknitzgrabenniederung ist. Dabei sind folgende Vorgaben zu beachten:

- Besatzdichten unter 4-5 GV/ ha,

- mindestens ein Umtrieb in der Weideperiode (keine Standweide),
- höchstens zwei Beweidungsgänge,
- Durchführung einer Nachmahd.

Eine Düngung der Flächen sollte mit Ausnahme einer Grunddüngung unterbleiben. Zur Erhaltung bzw. Entwicklung einer mittleren Nährstoffversorgung ist eine PKMg-Grunddüngung höchstens alle 2 bis 3 Jahre in der Höhe des Entzuges, maximal bis zur Obergrenze der Versorgungsstufe B vorzusehen. Ebenfalls höchstens alle 2 bis 3 Jahre kann eine N-Düngung bis maximal 75 kg/ ha erfolgen. Ob eine Grunddüngung erforderlich ist, muss durch Bodenuntersuchungen geklärt werden.

Die Maßnahmen sollten langfristig umgesetzt werden. Die Mahdmaßnahmen und die Beschränkung auf eine Grunddüngung dienen dazu, die lebensraumtypische Artenzusammensetzung, vor allem niedrigwüchsige Gräser und Kräuter sowie Rosettenpflanzen, zu fördern. Darüber hinaus wird ein Aufkommen von Gehölzen verhindert.

**Tabelle 9-19 Übersicht über die geplanten Entwicklungsmaßnahmen auf den Flächen des LRT 6510 Flachland-Mähwiesen**

ID der LRT-Fläche	ID der Maßnahme	Bezeichnung der Maßnahme	Maßn.-Nr. n. BfN-Code	Fläche in ha
10035	70063 (langfristig)	in den ersten 3 Jahren dreischürige Mahd*, erster Schnitt im Mai	1.2.1.3./ 1.2.1.6.	0,19
10036	70064 (langfristig)	in den ersten 3 Jahren dreischürige Mahd*, erster Schnitt im Mai	1.2.1.3./ 1.2.1.6.	0,77
10037	70065 (langfristig)	in den ersten 3 Jahren dreischürige Mahd*, erster Schnitt im Mai	1.2.1.3./ 1.2.1.6.	0,91
20005	70060 (langfristig)	in den ersten 3 Jahren dreischürige Mahd*, erster Schnitt im Mai	1.2.1.3./ 1.2.1.6.	1,70
	70061 (langfristig)	ab dem 4. Jahr zweischürige Mahd nicht vor dem Beginn der Blüte der Hauptbestandsbildner	1.2.1.2./ 1.2.1.6.	
	70062 (langfristig)	PKMg-Grunddüngung höchstens alle 2-3 Jahre maximal bis zur Obergrenze der Versorgungsstufe B, N-Düngung höchstens alle 2-3 Jahre bis maximal 75 kg/ha	1.5.3	

\*alternativ zum letzten Mahddurchgang extensive Nachbeweidung möglich

#### 9.2.2.6 Übergangs- und Schwingrasenmoore (LRT 7140 (2))

Für die LRT-Fläche 10041, die eine zu trockene Ausprägung besitzt, ist für eine Unterlassung der Grabenpflege im nordöstlichen Umfeld Sorge zu tragen.

Die Maßnahme sollte mittelfristig umgesetzt werden. Dadurch soll für die Fläche 10041 eine Verbesserung im Wasserhaushalt erreicht werden.

**Tabelle 9-20 Übersicht über die geplanten Entwicklungsmaßnahmen auf den Flächen des LRT 7140 Übergangs- und Schwingrasenmoore**

ID der LRT-Fläche	ID der Maßnahme	Bezeichnung der Maßnahme	Maßn.-Nr. n. BfN-Code	Fläche in ha
10041	70066 (mittelfristig)	Unterlassung der Grabenpflege	1.7.2	1,16

#### 9.2.2.7 Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwälder (LRT 9160)

Die Entwicklungsmaßnahmen für Wälder werden im Rahmen der Erhaltungsmaßnahmen behandelt (s. Kap. 9.1.2.7).

**9.2.2.8 Eichenwälder auf Sandebenen (LRT 9190)**

Die Entwicklungsmaßnahmen für Wälder werden im Rahmen der Erhaltungsmaßnahmen behandelt (s. Kap. 9.1.2.8).

**9.2.2.9 Birken-Moorwälder (LRT 91D1\*)**

Die Entwicklungsmaßnahmen für Wälder werden im Rahmen der Erhaltungsmaßnahmen behandelt (s. Kap. 9.1.2.9).

**9.2.2.10 Erlen-Eschen- und Weichholzaunenwälder (91E0\*)**

Die Entwicklungsmaßnahmen für Wälder werden im Rahmen der Erhaltungsmaßnahmen behandelt (s. Kap. 9.1.2.10).

**9.2.3 Maßnahmen in Bezug auf FFH-Arten****9.2.3.1 Rotbauchunke (*Bombina bombina*)**

- **Dammsicherung (s. Kap. 9.1.2.1)**

Die Dammsicherung im Bereich des Maaschingteiches (Maßnahmen-ID 60010) dient gleichzeitig der Entwicklung von weiteren Habitaten für die Rotbauchunke und erhält damit keine eigene Maßnahmennummer.

**9.2.3.2 Kammmolch (*Triturus cristatus*)**

Obwohl der Kammmolch im Rahmen der Amphibienuntersuchungen nur in einem Gewässer des SCI nachgewiesen werden konnte, können weitere Gewässer, insbesondere solche mit geringem Fischbesatz wie Hutungs-, Damm- und Biehlaer Mittelteich als potenzielle Kammmolchhabitate angesehen werden. Für diese Gewässer sind folgende Entwicklungsmaßnahmen vorgesehen, die schon im Rahmen der Erhaltungsmaßnahmen für Habitatflächen der Rotbauchunke behandelt werden (s. Kap. 9.1.3.1 und 9.2.3.1):

- **Entlandung**

Durch die Erhaltungsmaßnahmen für die Rotbauchunke (Maßnahmen-IDs 60021-60022) werden die Entwicklungsmaßnahmen für den Kammmolch bereits umgesetzt.

- **Festlegungen zum Fischbesatz und zum Ertrag**

Durch die Erhaltungsmaßnahmen für die Rotbauchunke (Maßnahmen-IDs 60031-60032 und 60034) werden die Entwicklungsmaßnahmen für den Kammmolch im Steinteich, Hutungsteich, Damm- und Biehlaer Mittelteich sowie Neuer Teich bereits umgesetzt.

- **Wiederherstellung des Wasserzuflusses**

Durch die Erhaltungsmaßnahmen für die Rotbauchunke (Maßnahmen-IDs 60002 und 60004-60005) werden die Entwicklungsmaßnahmen für den Kammmolch im Hutungsteich, Neuem Teich, Damm- und Biehlaer Mittelteich bereits umgesetzt.

**9.2.3.3 Schlammpeitzger (*Misgurnus fossilis*)**

Im Rahmen der Befischung konnte der Schlammpeitzger im Rocknitzgraben einschließlich eines Nebengrabens östlich des Weißiger Großteichs nachgewiesen werden. Weitere Vorkommen im Grabensystem des Rocknitzgrabens (Entwicklungsfläche 40005) sowie im eigentlichen Teichgebiet sind grundsätzlich zu erwarten.

Zur Vermeidung von Beeinträchtigungen der Schlammpeitzger-Population im Grabensystem

des Rocknitzgrabens sollten bei einer Grabenbewirtschaftung auch für die Entwicklungsfläche 40005 folgende schon für die Habitatfläche 30025 in Kapitel 9.1.3.3 aufgeführte Maßnahmen vorgesehen werden, hier allerdings als Entwicklungsmaßnahmen:

- **Geringhalten von Konkurrenz- und Prädatorendruck (durch Abfischen von Zwergwelsen)**

Eine regelmäßige Abfischung von Zwergwelsen in den potenziellen Habitaten des Schlammpeitzgers sollte durch Elektrobefischung erfolgen. Alle 2 Jahre sollten in den entsprechenden Habitatflächen alle Zwergwelse abgefischt werden.

- **Schonende Grabenpflege**

Zur Verbesserung der Gewässerstrukturen für die Entwicklung einer Schlammpeitzger-Population im Rocknitzgraben sollten bei einer Grabenbewirtschaftung besondere Vorsichtsmaßnahmen ergriffen werden, die in Kapitel 9.1.3.3 näher beschrieben sind.

**Tabelle 9-21 Übersicht über die geplanten Entwicklungsmaßnahmen auf den Habitatentwicklungsflächen des Schlammpeitzgers**

ID der Habitat-Fläche	ID der Maßnahme	Bezeichnung der Maßnahme	Maßn.-Nr. n. BfN-Code	Fläche in ha
40010 (Rocknitzgraben und Nebengraben)	70041 (langfristig)	Geringhalten von Konkurrenz- und Prädatorendruck (durch Abfischen von Zwergwelsen)	5.3	0,08
	70042 (langfristig)	Schonende Grabenpflege	4.6.5	0,08

#### 9.2.4 Maßnahmen in Bezug auf Brutvogelarten (Anhang-I-Arten und wertbestimmende Zugvogelarten der VS-RL sowie weitere ausgewählte gefährdete Vogelarten)

Entwicklungsmaßnahmen sind nicht vorgesehen.

#### 9.2.5 Maßnahmen in Bezug auf Rast-, Überwinterungs-, Schlaf- und Mauserplätze von Gastvogelarten (Anhang-I-Arten und wertbestimmende Zugvogelarten der VS-RL)

Entwicklungsmaßnahmen sind nicht vorgesehen.

## 10 Umsetzung

### 10.1 Abstimmung mit den Nutzungsberechtigten, ggf. deren Betriebsplanung und anderen Fachplanungen

Die Abstimmung mit den Nutzungsberechtigten erfolgte schriftlich (per Post), ggf. mit telefonischer Rücksprache. Mit dem Teichbewirtschafter wurden gesonderte Abstimmungstermine durchgeführt. Weitere Abstimmungen mit dem Bundesforst, dem Forstamt Kamenz sowie dem Amt für Landwirtschaft Niesky-Kamenz fanden im Rahmen der Treffen der regionalen Arbeitsgruppe (rAG) statt. Die Ergebnisse der Abstimmungen sind in den folgenden nutzungsbezogenen Abschnitten sowie in den Tabellen der Anhänge 7 und 8 dargestellt.

#### 10.1.1 Abstimmung mit dem Teichbewirtschafter

Hinsichtlich der Maßnahmen, die für die Teiche des SCI vorgesehen sind, erfolgten am 28.09. und 25.11.2005 Gespräche mit dem Nutzungsberechtigten. Da die bereits bestehenden Maßnahmen im Wesentlichen im Rahmen der naturschutzgerechten Teichwirtschaft fortgeführt werden sollen, ergeben sich keine Konflikte. Aus Sicht des Bewirtschafters sind alle vorgeschlagenen Erhaltungsmaßnahmen und Behandlungsgrundsätze umsetzbar. Für die Maßnahmen 60001, 60004 und 60010 ergeben sich spezielle Hinweise (s. folgenden Abschnitt und Anhang 8).

##### Hinweise

Für die Umsetzung der Maßnahmen **60001** (Wiederherstellung des Wasserzuflusses des Steinteiches), **60004** (Wiederherstellung des Wasserzuflusses des Altteiches) und **60010** (Sanierung des nördlichen Dammes des Maaschingteiches) ist eine Detailprojektierung erforderlich. Da die Maßnahme 60001 durch Landwirtschaftsflächen verläuft, muss im Rahmen der Detailprojektierung eine Abstimmung mit dem betroffenen Landwirt erfolgen.

#### 10.1.2 Abstimmung mit landwirtschaftlichen Nutzern

Die Abstimmung mit den landwirtschaftlichen Nutzern ergab, dass nahezu alle Maßnahmen vollständig oder teilweise umsetzbar sind. Spezielle Hinweise ergeben sich für die Maßnahmen 60001, 60042, 60067, 70041 und 70064. Die Maßnahmen 70040, 70060, 70062, 70063 und 70065 werden abgelehnt (s. folgende Abschnitte und Anhang 8).

##### Hinweise

Die Umsetzbarkeit der Maßnahme **60001** (Wiederherstellung des Wasserzuflusses des Steinteiches) sowie der Maßnahme auf Gebietsebene „Renaturierung des Roten Wassers“, welche neben teichwirtschaftlichen auch landwirtschaftliche Belange berühren, kann erst im Rahmen einer Detailprojektierung endgültig geklärt werden.

Ein Abfischen von Zwergwelsen zur Erhaltung bzw. Entwicklung der Schlammpeitzger-Bestände im Rocknitzgraben sowie dessen Seitengräben (Maßnahmen-IDs **60042** und **70041**) wird von Seiten des Nutzers des Grabens sowie des angrenzenden Grünlands nicht für notwendig erachtet. Denn nahrungssuchende Graureiher würden die Zwergwelsbestände im Zuge der Grundräumung des Grabens dezimieren. Als flankierende Maßnahme wird dennoch an der Abfischung von Zwergwelsen durch Elektrofischung festgehalten; der Nutzer B hat keine Einwände gegen die Durchführung dieser Maßnahme, sofern er sie nicht auf eigene Kosten durchführen muss. Die Umsetzung muss daher durch den Naturschutz erfolgen.

Bei der LRT-Fläche 10036 handelt es sich um seit 1993 stillgelegtes und mit Grünlandarten angesätes Ackerland, das sich seitdem in der Stilllegung befindet und im Rahmen der Stilllegungsvorschriften bewirtschaftet wird. Dies bedeutet eine jährliche Mulchung nach dem 15.07. Für diese LRT-Fläche sind zur Zeit keine Aussagen über die Zustimmung des Nutzers C möglich, da die Flächen direkt oder mittelbar Gegenstand eines laufenden Boden-

ordnungsverfahrens sind (Verfahrens-Nr. 350-404). Die derzeitige Bewirtschaftung als Ackerstilllegungsfläche kommt allerdings den vorgesehenen Maßnahmen (ID-Nrn. **60067** und **70064**) nahe.

#### Umsetzungsschwierigkeiten

Einer Abflachung der Grabenböschung des Rocknitzgrabens (Maßnahmen-ID **70040**) wird nicht zugestimmt, weil bei Durchführung der Maßnahme eine Zunahme der Überstauung der angrenzenden Grünlandflächen bei Ablassen der Teiche zu erwarten wäre, was der Nutzbarkeit der Flächen zur Mutterkuhhaltung entgegenstehen würde.

Eine dreischürige Mahd in den ersten drei Jahren zur Aushagerung der Flächen (Maßnahmen-IDs **70060**, **70063** und **70065**) wird ebenfalls zugunsten einer Fortführung der bestehenden Bewirtschaftung mit einschüriger Schnittnutzung und drei anschließenden Weidegängen abgelehnt.

Für die Grabenpflege (Maßnahmen 60040, 60041 und 60043) ist eine Kompromissvariante vorgesehen, bei der die Grundräumung im Winter mit ca. 3-jährigem Rhythmus nicht abschnittsweise, sondern i.d.R. in einem Arbeitsgang durchgeführt werden soll. Zusätzlich ist eine jährliche Krautung im Herbst/ Winter vorgesehen. Das Baggergut wird nach einigen Tagen Liegezeit entfernt. Die derzeitige Bewirtschaftung der LRT-Flächen 10035, 10037 und der Entwicklungsfläche 20005 erfolgt laut Auskunft des Bewirtschafters im Rahmen des Programms Umweltgerechte Landwirtschaft, Teilprogramme UA bzw. KULAP und eines Qualitätssicherungsprogramms für Rindfleisch. Die Grünlandnutzung ist von Weidewirtschaft als Mähweide (Mutterkuhhaltung) gekennzeichnet. Die Grünlandernte ordnet sich der Sicherung der notwendigen Futterqualitäten unter. Dies erfordert im 1. Schritt eine Schnittnutzung im Frühjahr, i.d.R. zwischen dem 10.5. und dem 10.6. für die Silierung. Darauf folgen i.d.R. drei Weidegänge. Zur Gesamtstickstoffgabe macht der Nutzer keine konkreten Angaben, da er jedoch mindestens die Bedingungen für die Grundförderung nach KULAP (Reduzierter Mitteleinsatz) einhält, ist von einer Begrenzung der Gesamtstickstoffgabe auf 120 kg N/ha\*a auszugehen. Die tatsächliche Düngepraxis liegt nach Angaben des Nutzers seit vielen Jahren weit unter den beim reduzierten Mitteleinsatz zulässigen Höchstgrenzen. So wird in der Regel neben der Düngewirkung durch den Tierbesatz keine gesonderte N-Düngung vorgenommen. Auch andere Düngestoffe kommen nur bei Mangelerscheinungen zum Einsatz. Eine PKMg-Grunddüngung höchstens alle 2-3 Jahre maximal bis zur Obergrenze der Versorgungsstufe B (Maßnahmen-ID **70062** bzw. Behandlungsgrundsatz) bzw. eine Beschränkung auf eine maximale N-Düngung von 75 kg/ha alle 2-3 Jahre wird vom Nutzer für die LRT-Flächen 10035, 10037 und die Entwicklungsfläche 20005 dennoch abgelehnt, da weiterhin die Möglichkeit bestehen soll, die nach KULAP erlaubte Höchstgrenze von 120 kg Gesamt-N/ ha\*a auszuschöpfen. Da die entsprechenden LRT-Flächen 10015, 10016, 10035 und 10037 durch die bisherige langjährige Bewirtschaftungsweise einen günstigen Erhaltungszustand erlangt haben, ist davon auszugehen, dass dieser Erhaltungszustand durch eine Fortführung dieser Bewirtschaftung aufrechterhalten werden kann. Ähnliches gilt für die ebenfalls nur als Kompromissvariante umsetzbare Maßnahme 60068 zur Pflege der Böschung des Lugggrabens.

#### **10.1.3 Abstimmung mit Jägern/ Jagdpächtern**

Die Flachland-Mähwiesen-Flächen 10031 und 10032 werden derzeit über Jäger bzw. Jagdpächter offengehalten, in dem sie i.d.R. einmal jährlich im Sommer gemäht werden. Diese Form der Bewirtschaftung entspricht den vorgesehenen Erhaltungsmaßnahmen **60060** und **60061** sowie dem vorgesehenen Behandlungsgrundsatz, so dass alle vollständig umgesetzt werden können (s. Anhang 8).

#### **10.1.4 Abstimmung mit forstwirtschaftlichen Nutzern**

Den Maßnahmen, die auf Flächen des Bundesforstes bzw. des Landeswaldes stattfinden sollen, wurde weitgehend zugestimmt. Eine Ablehnung ergab sich nur für die Entwicklungsmaßnahme 70085. Für einige LRT-Flächen konnte keine endgültige Abstimmung erfolgen (s. folgende Abschnitte und Anhang 8).



Hinweise

Die Waldflächen 10055, 10061 und 10065 sowie das Umfeld der offenen Moorflächen 10041 und 10042 sind im Besitz von jeweils bis zu fünf Privateigentümern. Nur wenige dieser Privatwaldbesitzer haben sich zu den per Post versendeten Unterlagen einschließlich Fragebogen geäußert (s. Anhang 8). Auch mehrere Monate nach Ablauf der gesetzten Frist fehlten noch viele Antworten. Einige Anschriften von Privateigentümern konnten nicht ermittelt werden bzw. waren falsch. Über die Zustimmung von einem der Privatwaldbesitzer der LRT-Flächen 10042 und 10061 sind darüber hinaus zur Zeit keine Aussagen möglich, da die Flächen direkt oder mittelbar Gegenstand eines laufenden Bodenordnungsverfahrens sind (Verfahrens-Nr. 350-404). Daher konnte für die Maßnahmen **60076, 60082, 60084, 60086, 70066, 70069, 70072, 70074, 70077, 70087** und **70088** keine endgültige Abstimmung erfolgen. Derzeit werden durch die Flächeneigentümer keine Maßnahmen durchgeführt, die den hier vorgesehenen Maßnahmenzielen entgegenstehen. Eine Abstimmung mit den ausstehenden Flächeneigentümern bzw. Nutzern ist anzustreben.

Seitens des Bundesforstes wird darauf hingewiesen, dass die Maßnahmen auf den LRT-Flächen 10050 und 10060 (Maßnahmen-IDs **60080, 60085, 70067, 70070, 70075, 70080** und **70086**) mit den waldbaulichen Grundsätzen des Bundesforstes konform gehen und sich im wesentlichen mit der durch die Forsteinrichtung erstellten waldbaulichen Einzelplanung für die konkreten Flächen decken. Die betroffenen Waldflächen sind PEFC-zertifiziert<sup>1</sup>.

Umsetzungsschwierigkeiten

Der Landesforst lehnt die Maßnahme **70085** in der LRT 10051 (Eichen-Hainbuchenwald) ab, weil durch die Unterlassung der Grabenpflege Beeinträchtigungen der angrenzenden Privatwaldbesitzer nicht ausgeschlossen werden können.

**10.1.5 Abstimmung mit sonstigen Nutzern**

Die Abstimmung mit den sonstigen Nutzern ergab keine Ablehnung der vorgesehenen Maßnahmen und Handlungsgrundsätze. Spezielle Hinweise sind für zwei Maßnahmen anzuführen (s. folgenden Abschnitt und Anhang 8).

Hinweise

Die Flachland-Mähwiese 10034 am Doberberg (Maßnahmen-ID **60063**) befindet sich auf einer ehemaligen Mülldeponie, die 1993 mit Teichablagerungen abgedeckt und begrünt wurde. Seitdem hat keine Nutzung mehr stattgefunden, so dass sich die Fläche durch natürliche Sukzession entwickelt hat. Eine Offenhaltung über regelmäßige Mahd kann aber durch das Landratsamt Kamenz, Sachbereich Altlasten/ Abfall gewährleistet werden. Je nach Wüchsigkeit auf dem relativ trockenen Standort scheint entgegen der ursprünglich geforderten jährlichen Mahd eine Mahd alle 2-3 Jahre ausreichend zu sein, ohne dass dadurch ein partieller Zielverzicht zu verzeichnen ist.

Für die Pflege der Saliswiesen (Maßnahmen-ID **60050**) wurde in Abstimmung mit dem Amt für Landwirtschaft Niesky-Kamenz keine Abstimmung mit den Nutzern vorgenommen, weil die Flächen aktuell nicht genutzt werden und keine Nutzer bekannt sind, die ein Interesse an der Bewirtschaftung der Flächen haben. Es ist nicht zu erwarten, dass sich im Zuge der Maßnahmenkonkretisierung eine Ablehnung ergibt. Da die Pflege und Offenhaltung der Saliswiesen aus Naturschutzsicht erforderlich ist, muss mit der Durchführung dieser Maßnahmen, die nur mit großem Aufwand und Spezialgeräten zu bewerkstelligen sind, die Natur-schutzverwaltung betraut werden.

---

<sup>1</sup> Das Zertifizierungssystem für nachhaltige Waldbewirtschaftung PEFC (= Programme for the Endorsement of Forest Certification Schemes) basiert inhaltlich auf internationalen Beschlüssen, die auf den Ministerkonferenzen zum Schutz der Wälder in Europa (Helsinki 1993, Lissabon 1998) von 37 Nationen im Pan-Europäischen Prozess verabschiedet wurden. Vorrangiges Ziel von PEFC ist die Dokumentation und Verbesserung der nachhaltigen Waldbewirtschaftung im Hinblick auf ökonomische, ökologische sowie soziale Standards.

## **10.2 Maßnahmen zur Gebietssicherung**

### **10.2.1 Gebietssicherung nach Landesrecht**

Für die derzeitige Abgrenzung des Naturschutzgebietes ergibt sich kein Anpassungsbedarf.

### **10.2.2 Gebietssicherung nach europäischen Rechtsnormen**

Es wird vorgeschlagen, den südlichen Teil des FFH-Gebietes, der durch ehemalige militärische Nutzung geprägt ist und weder FFH-Lebensraumtypen noch Anhang II-Arten aufweist, aus der Gebietsabgrenzung auszugliedern.







### **10.3 Gebietsbetreuung und Öffentlichkeitsarbeit**

Nach Artikel 11 der FFH-Richtlinie ist eine allgemeine Überwachung der Arten und Lebensraumtypen von gemeinschaftlichem Interesse und im Rahmen eines Monitorings durchzuführen.

Ob geeignete Personen, wie zum Beispiel der derzeitige Naturschutzbeauftragte für das Naturschutzgebiet für solche Aufgaben zur Verfügung stehen, ist noch zu klären. Viele der im Managementplan vorgeschlagenen Maßnahmen sind Fortsetzungen der bisher vereinbarten Nutzungsaufgaben, die von den zuständigen UNB betreut wurden. Die Umsetzung der Maßnahmen soll auch weiterhin von den Naturschutzbehörden überwacht werden. Ein weiterer Handlungsbedarf lässt sich aus den geplanten Maßnahmen nicht ableiten.

Mit der Öffentlichkeitsarbeit soll vor allem die Akzeptanz des SCIs bei der ansässigen Bevölkerung und interessierten Touristen gesteigert werden. Dies kann durch Informationsveranstaltungen, Artikel in der lokalen Presse und ähnliches geschehen. Gesteuert werden sollte die Öffentlichkeitsarbeit von den Naturschutzbehörden, die diese Aufgabe in Zusammenarbeit mit ehrenamtlichen Naturschützern ausführen können.

## 11 Verbleibendes Konfliktpotenzial

Im vorliegenden SCI liegen zwei Fassungen des Trinkwassergebietes Zschornau-Schiedel. Die derzeit genehmigte Grundwasserentnahme von  $Q_{365} = 1.920 \text{ m}^3/\text{d}$  soll auf  $3.500 \text{ m}^3/\text{d}$  erhöht werden. Nach Aussagen der ewag Kamenz sind für die angestrebte Fördermenge neben dem Anteil aus der natürlichen Grundwasserneubildung auch ca.  $1.200 \text{ m}^3/\text{d}$  Ufer- bzw. Teichfiltrat erforderlich. Bei der anhaltend angespannten Wassersituation im Gebiet führt dies zu einer deutlichen Grundwasserabsenkung im Teichgebiet. Dies wurde bereits in einem Pumpversuch im Jahr 2003 festgestellt, der im Weißiger Großteich zu einer Absenkung des Wasserspiegels um 0,50 m und im Biehlaer Großteich um 0,80 m geführt hat. Eine dauerhafte Absenkung des Grundwasserpegels kann zu erheblichen Beeinträchtigungen der im SCI vorgefundenen Lebensraumtypen nach Anhang I und Habitaten für zahlreiche Tierarten nach Anhang II der FFH-Richtlinie führen. Zudem sind überregional und regional bedeutsame Vogel Lebensräume durch eine Grundwasserabsenkung betroffen. Eine Durchführung einer FFH-Verträglichkeitsprüfung ist daher im weiteren Planungsverlauf unbedingt erforderlich, da nach derzeitigem Kenntnisstand erhebliche Beeinträchtigungen der Erhaltungsziele für das FFH- und SPA-Gebiet nicht auszuschließen sind.

Die Ablehnung des Behandlungsgrundsatzes „PKMg-Grunddüngung höchstens alle 2-3 Jahre maximal bis zur Obergrenze der Versorgungsstufe B bzw. Beschränkung auf eine maximale N-Düngung von  $75 \text{ kg/ha}$  alle 2-3 Jahre“ vom Nutzer der LRT-Flächen 10035 und 10037 könnte sich langfristig negativ für die betroffenen Mageren Flachland-Mähwiesen auswirken, falls der Landwirt von der langjährigen extensiven Düngepraxis abweicht und die nach der Grundförderung des KULAP mögliche N-Düngung von bis zu  $120 \text{ kg/ha} \cdot \text{a}$  ausschöpft. Bisher wurde in der Regel neben der Düngewirkung durch den Tierbesatz keine gesonderte N-Düngung vorgenommen. Auch andere Düngestoffe kamen nur bei Mangelercheinungen zum Einsatz. Bei Fortführung der bisherigen Düngepraxis ist daher für die entsprechenden LRT-Flächen 10035 und 10037 davon auszugehen, dass diese in einem günstigen Erhaltungszustand verbleiben.

Insgesamt verbleibt trotz dem nicht umsetzbaren Behandlungsgrundsatz für die LRT-Flächen 10035 und 10037 und der teilweise unvollständigen Abstimmungsergebnisse (s. Kap. 10.1.2 und 10.1.4) kein bedeutendes Konfliktpotenzial bezüglich der Umsetzung der Erhaltungsmaßnahmen.

Da bisher (Stand: März 2006) noch keine Aussagen über die Weiterführung und Inhalte der zukünftigen Förderprogramme für die Teich- und Grünlandwirtschaft vorliegen, ist eine langfristige Fortführung der derzeitigen Bewirtschaftung, die den vorgesehenen Maßnahmen im Managementplan nahekommt, allerdings derzeit nicht gewährleistet.

## 12 Zusammenfassung

Der **Untersuchungsgegenstand** dieses Managementplanes ist zum einen das EU-Vogelschutzgebiet (SPA) „Oberlausitzer Heide- und Teichlandschaft: Teichgebiet Biehla-Weißig“ und zum anderen das FFH-Gebiet (SCI) „Teichgebiet Biehla-Weißig“. Beide Gebiete umfassen nahezu die selbe Fläche, lediglich im Süden geht das SCI über die Fläche des SPA hinaus und schließt dort auch das ehemalige Militärgelände östlich von Biehla mit ein. Die maximale Ost-West-Erstreckung des SCI beträgt ca. 3,2 km, die maximale Nord-Süd-Ausdehnung 3,8 km. Die Gesamtfläche des Untersuchungsgebietes SCI „Teichgebiet Biehla-Weißig“ umfasst 967,0 ha, davon nimmt das SPA eine Fläche von 873,0 ha ein.

Das Planungsgebiet befindet sich im Freistaat Sachsen, etwa 40 km nordöstlich von Dresden. Es liegt im Landkreis Kamenz und gehört zu den Gemeindegebieten von Oßling und Schönteichen sowie der Stadt Kamenz.

Zu erreichen ist das Planungsgebiet über die Staatsstraßen S 94 und S 95 sowie die Kreisstraße K 9224, die das Gebiet z.T. im Osten begrenzt, und die K 9226, die die nördliche Grenze bildet.

Bei der **Ersterfassung für das SCI** wurden folgende Lebensraumtypen (LRT) und Arten gemäß Anhang II der FFH-Richtlinie erfasst:

- LRT 3150 (Eutrophe Stillgewässer)
- LRT 3260 (Fließgewässer mit Unterwasservegetation)
- LRT 4030 (Trockene Heiden)
- LRT 6430 (Feuchte Hochstaudenfluren)
- LRT 6510 (Magere Flachland-Mähwiesen)
- LRT 7140 (Übergangs- und Schwingrasenmoore)
- LRT 9160 (Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwälder)
- LRT 9190 (Eichenwälder auf Sandebenen)
- LRT 91D1\* (Birken-Moorwälder)
- LRT 91E0\* (Erlen-Eschen- und Weichholzaunenwälder)
- Fischotter
- Schlammpeitzger
- Kammmolch
- Rotbauchunke
- Großes Mausohr (potenzielles Jagdhabitat)

Diese Lebensraumtypen und Habitate treten allerdings überwiegend relativ kleinflächig im SCI auf. Lediglich die Eutrophen Stillgewässer sowie die Habitate von Fischotter und Rotbauchunke nehmen einen größeren Teil des Gebietes ein. Die Habitate dieser beiden Tierarten wurden durchgehend bzw. teilweise mit sehr gut bewertet.

Gleichzeitig wurden im Rahmen der **Ersterfassung für das SPA** zahlreiche Brut- bzw. Zugvogelarten nach Anhang I bzw. nach Art. 4, Abs. 2 der Vogelschutz-Richtlinie nachgewiesen, insbesondere Vogelarten der Gewässer und Uferbereiche sowie der Wälder und Forsten. Die Bewertung erfolgte anhand von Vogellebensraumkomplexen. Eine sehr gute Bewertung erhielten fast alle Vogellebensraumkomplexe der Gewässer und Uferbereiche sowie einzelne Lebensraumkomplexe der Wälder und Forsten.

Als **Beeinträchtigung** ist vor allem der gestörte Wasserhaushalt im SCI zu nennen, was die Folge großflächiger Meliorationsmaßnahmen im Umland ist. Ein weiterer Beeinträchtigungskomplex resultiert aus dem Themenbereich Nutzung/ Pflege.

Im Ergebnis wurden **Maßnahmen** zur Erhaltung und Entwicklung der Gewässer sowie der Offenland-, Moor- und Waldflächen vorgeschlagen. Eine detaillierte Übersicht befindet sich in Anhang 7.



Die derzeitige Nutzung der meisten Teiche, Wiesen-, Moor- und Waldflächen mit LRT-Qualität entspricht den naturschutzfachlichen Anforderungen. Für die Verbesserung des Wasserhaushaltes sind jedoch einige einmalige Maßnahmen durchzuführen.

Einige zusätzliche Maßnahmen sind für Rotbauchunke, Kammolch, Fischotter, Schlammpeitzger und die Vögel der Feldflur vorgesehen, um den günstigen Erhaltungszustand der entsprechenden Habitate zu erhalten bzw. wiederherzustellen.

Die Maßnahmen wurden mit den Eigentümern bzw. Nutzern abgestimmt. **Umsetzungsschwierigkeiten** für die vorgesehenen Erhaltungsmaßnahmen und Behandlungsgrundsätze ergeben sich nur durch die nicht vollständige Umsetzbarkeit einiger Maßnahmen an Gräben und im Grünland sowie die teilweise unvollständigen Abstimmungsergebnisse. Insgesamt verbleibt aber kein bedeutendes Konfliktpotenzial bezüglich der Umsetzung der Erhaltungsmaßnahmen. Da bisher (Stand: März 2006) noch keine Aussagen über die Weiterführung und Inhalte der zukünftigen Förderprogramme zur Teich- und Grünlandwirtschaft vorliegen, ist eine langfristige Fortführung der derzeitigen Bewirtschaftung, die den vorgesehenen Maßnahmen im Managementplan nahekommt, allerdings derzeit nicht gewährleistet.

**13 Ausgewertete und verwendete Datengrundlagen**

- LANDESAMT FÜR ARCHÄOLOGIE MIT LANDESMUSEUM FÜR VORGESCHICHTE  
(2005): Biehla, Lkr. Kamenz zwischen Ausgrabungsprojekt und Tourismusmanagement, pdf-Dokument aus dem Internet,  
<http://www.archsax.sachsen.de/grabungen/biehla.pdf>, Stand 01.08.2005
- LANDESAMT FÜR ARCHÄOLOGIE MIT LANDESMUSEUM FÜR VORGESCHICHTE  
(2005a): Biehla, Lkr. Kamenz und die eisenzeitlichen Burgen zwischen Elbe und Weichsel, pdf-Dokument aus dem Internet,  
<http://www.archsax.sachsen.de/grabungen/biehla2.pdf>, Stand 17.02.2005
- LANDESAMT FÜR ARCHÄOLOGIE MIT LANDESMUSEUM FÜR VORGESCHICHTE  
(2005b): Archäologie an der Bahntrasse Weißig-Biehla, pdf-Dokument aus dem Internet; <http://www.archsax.sachsen.de/grabungen/boewe.pdf>, Stand 17.02.2005
- LANDESAMT FÜR ARCHÄOLOGIE MIT LANDESMUSEUM FÜR VORGESCHICHTE  
(2005c): Siedlungsfunde bei Straßgräbchen, aus dem Internet  
<http://www.archsax.sachsen.de/grabungen/strass.html>, Stand 17.02.2005
- LANDESAMT FÜR ARCHÄOLOGIE MIT LANDESMUSEUM FÜR VORGESCHICHTE  
(2005d): Digitale Daten archäologischer Denkmale für das FFH/ SPA Gebiet Teichgebiet Biehla-Weißig, Datenübergabe vom 08.02.2005
- LANDESFORSTPRÄSIDIUM (2004): Daten für das FFH-Gebiet „Teichgebiet Biehla-Weißig“ (62E + V3), Pirna, Stand 16.09.2004
- LFUG (Sächsisches Landesamt für Umwelt und Geologie) (1999): Geologische Karte der eiszeitlich bedeckten Gebiete von Sachsen 1:50.000 (GK 50), Blatt 2569 (Kamenz).
- LFUG (Sächsisches Landesamt für Umwelt und Geologie) (2004): Digitale Topographische Daten, Datentyp: RD10, RD25, ATKIS® -DOP und VÜK 200, LfUG-Kennung: FP\_04, Stand 07.10.2004
- LFUG (Sächsisches Landesamt für Umwelt und Geologie) (2004a): Digitale Daten zur Biotoptypen- und Landnutzungskartierung (CIR Luftbilddaten von 1992/ 1993), Datenübergabe 2004
- LFUG (Sächsisches Landesamt für Umwelt und Geologie) (2005j): Datenauszug, Nachweise von Fischotter und Luchs im Bereich des Teichgebietes Biehla-Weißig, Übergabe 10.02.2005
- NABU (Regionalgruppe Kamenz) (2002): Avifaunistische Daten SPA Teichgebiet Biehla-Weißig, Stand: Dezember 2002
- TU DRESDEN (2002): Digitale Daten zur Karte der Potentiellen Natürlichen Vegetation Sachsens 1:50.000 (PNV\_50); L 4750 Kamenz. Bearbeiter: B. Walter, TU Dresden, Stand 11/2002
- ZENTRALES GEOLOGISCHES INSTITUT (1984): Hydrogeologische Karte der Deutschen Demokratischen Republik – Karte der Grundwassergefährdung 1:50.000, Blatt 1110-3/4 (Hoyerswerda / Hoyerswerda-Neustadt). Berlin
- ZENTRALES GEOLOGISCHES INSTITUT (1984): Hydrogeologische Karte der Deutschen Demokratischen Republik – Karte der Grundwassergefährdung 1:50.000, Blatt 1210-1/2 (Kamenz / Bautzen). Berlin

## 14      **Verwendete Quellen und Literatur**

- ARNDT, E. & K. RICHTER (1995): Rote Liste Laufkäfer im Freistaat Sachsen - Stand 1995. - Materialien zu Naturschutz und Landschaftspflege, Bd.4, S.1-12, Radebeul.
- ARNOLD, A., BROCKHAUS, T. & KRETZSCHMAR, W. (1994): Rote Liste Libellen des Freistaates Sachsen. In: Sächsisches Landesamt für Umwelt und Geologie (Hrsg.): Arbeitsmaterialien Naturschutz, Dresden
- BAUER, H.-G., P. BERTHOLD, P. BOYE, W. KNIEF, P. SÜDBECK & K. WITT (2002): Rote Liste der Brutvögel Deutschlands - 3., überarbeitete Fassung, 8.5.2002. - Berichte zum Vogelschutz 39: 13 - 60.
- BEUTLER, A.; GEIGER, A.; KORNACKER, M.; KÜHNEL, K.-D.; LAUFER, H.; POUDLOUCKY, R.; BOYE, P.; DIETRICH, E. (1998): Rote Liste der Kriechtiere (Reptilia) und Rote Liste der Lurche (Amphibia). In: Bundesamt für Naturschutz (Hrsg.): Schriftenreihe für Landschaftspflege und Naturschutz, Heft 55, Münster
- BINOT, M., R. BLESS, P. BOYE, H. GRUTTKE, & P. PRETSCHER (1998): Rote Liste gefährdeter Tiere Deutschlands. - Schriftenreihe für Landschaftspflege und Naturschutz, Heft 55. Bundesamt für Naturschutz, Bad Godesberg, 434 S.
- BLESS, R., LELEK, A. und A. WATERSTRAAT (1998): Rote Liste der in Binnengewässern lebenden Rundmäuler und Fische (Cyclostomata & Pisces). - In: Rote Liste gefährdeter Tiere Deutschlands. BfN (Hrsg.). Schriftenreihe für Landschaftspflege und Naturschutz, Heft 55, Bonn-Bad Godesberg.
- BÖHNERT, W., GUTTE, P. & SCHMIDT, P. A. (2001): Verzeichnis und Rote Liste der Pflanzengesellschaften Sachsens. In: Sächsisches Landesamt für Umwelt und Geologie (Hrsg.): Materialien zu Naturschutz und Landschaftspflege, Dresden
- BRÄUER (2005): Mündliche Auskunft vom 11.10.2005 zum Vorkommen von Silberreiher im Untersuchungsgebiet
- BRÄUER (2005a): Mündliche Auskunft vom 27.04.2005 zum Vorkommen der Kreuzotter im Untersuchungsgebiet
- BRUNN, E. (2005): Stellungnahme von Herrn Brunn vom Bundesforst, Hauptstelle Lausitz vom 09.09.2005 zum zweiten Zwischenbericht mit Hinweisen zum Stand der Forsteinrichtung in Bundesforstflächen im Teichgebiet Biehla-Weißig
- BRUNN, E. (2006): Stellungnahme von Herrn Brunn vom Bundesforst, Hauptstelle Lausitz vom 27.02.2006 zum Endbericht mit Hinweisen zur Nutzungsgeschichte
- DEUTSCHMANN, H. (1997): Der Singschwan *Cygnus cygnus* als neuer deutscher Brutvogel. - Limicola 11, Heft 2: 76-81.
- FLADE, M (1994): Die Brutvogelgemeinschaften Mittel- und Norddeutschlands: Grundlagen für den Gebrauch vogelkundlicher Daten in der Landschaftsplanung. - Echingen.
- FRENZEL, H. (1930): Entwicklungsgeschichte der sächsischen Moore und Wälder seit der letzten Eiszeit auf Grund pollenanalytischer Untersuchungen
- GAUMERT, D. (1986): Die Kleinfische in Niedersachsen. Hinweise zum Artenschutz. - Hildesheim.
- GEMEINDE OSSLING (1998): Landschaftsplan Oßling Bearbeiter Palme, I. und Peper S., Stand August 1998

- GEMEINDE SCHÖNTEICHEN (1998): Landschaftsplan Schönteichen, Bearbeiter Palme, I. und Peper S., Stand März 1998
- GEMEINDE SCHÖNTEICHEN (2005): Aus der Chronik von Biehla, Dokument aus dem Internet, [http://www.schoenteichen.de/ortsteile\\_biehla.php](http://www.schoenteichen.de/ortsteile_biehla.php), Stand 01.08.2005
- GERSTMEIER, R. & T. ROMIG (1998): Die Süßwasserfische Europas. - Stuttgart.
- GÜNTHER, R. (Hrsg., 1996): Die Amphibien und Reptilien Deutschlands. - 825 S., Jena.
- HÄNSCH (2005): Mündliche Mitteilung von Herrn Hänsch bzgl. der Nutzungsgeschichte, insbesondere der Wiesenbewirtschaftung, Juli 2005
- HALSBAND, E. & I. HALSBAND (1975): Einführung in die Elektrofischerei. - In: Schriften der Bundesforschungsanstalt für Fischerei, Bd. 7 (2. Aufl.), Berlin
- JÖDICKE, R. (1992): Die Libellen Deutschlands – Eine systematische Liste mit Hinweisen auf aktuelle nomenklatorische Probleme. – Libellula 11, Heft 3/4, S. 89-112
- KÖRNIG, G. (2001): Mündliche Mitteilung: Bemerkungen zur Molluskenfauna im NSG „Geisingberg“
- KORTE et al. (2003): Artensteckbrief Schlammpeitzger *Misgurnus fossilis* (Entwurf 2003). - Im Auftrag des HDLGN, Riedstadt.
- LANDESAMT FÜR ARCHÄOLOGIE MIT LANDESMUSEUM FÜR VORGESCHICHTE (2005): Biehla, Lkr. Kamenz zwischen Ausgrabungsprojekt und Tourismusmanagement, pdf-Dokument aus dem Internet, <http://www.archsax.sachsen.de/grabungen/biehla.pdf>, Stand 01.08.2005
- LANDESAMT FÜR ARCHÄOLOGIE MIT LANDESMUSEUM FÜR VORGESCHICHTE (2005a): Biehla, Lkr. Kamenz und die eisenzeitlichen Burgen zwischen Elbe und Weichsel, pdf-Dokument aus dem Internet, <http://www.archsax.sachsen.de/grabungen/biehla2.pdf>, Stand 17.02.2005
- LANDESAMT FÜR ARCHÄOLOGIE MIT LANDESMUSEUM FÜR VORGESCHICHTE (2005b): Archäologie an der Bahntrasse Weißig-Biehla, pdf-Dokument aus dem Internet; <http://www.archsax.sachsen.de/grabungen/boewe.pdf>, Stand 17.02.2005
- LANDESAMT FÜR ARCHÄOLOGIE MIT LANDESMUSEUM FÜR VORGESCHICHTE (2005c): Siedlungsfunde bei Straßgräbchen, aus dem Internet <http://www.archsax.sachsen.de/grabungen/strass.html>, Stand 17.02.2005
- LFL (Sächsische Landesanstalt für Landwirtschaft) (2005): Datenauszug „Geschichte der Oberlausitzer Teichwirtschaft“, „Flächenaufnahmen nach 1800“ und „Erstnachweise von Teichen in der Oberlausitz“, Februar 2005
- LFL (Sächsische Landesanstalt für Landwirtschaft) (2005a): Schriftliche Mitteilung von Herrn Fieseler, Referat 63 Fischerei bzgl. der Geschichte der Teichwirtschaft Biehla-Weißig, 11.02.2005
- LFL (Sächsische Landesanstalt für Landwirtschaft) (2005b): Schriftliche Mitteilung von Herrn Fieseler, Referat 63 Fischerei, Bewirtschaftungsnachweise der Teichwirtschaft Biehla-Weißig für das Jahr 2004, Übergabe am 15.02.2005
- LFUG (Sächsisches Landesamt für Umwelt und Geologie) (2004): Arbeitsmaterialien zur Erstellung von FFH-Managementplänen – Technische und methodische Anforderungen. Stand: 26.05.2004

- LFUG (Sächsisches Landesamt für Umwelt und Geologie) (2005): Kartier- und Bewertungsschlüssel für Offenland-Lebensraumtypen des Anhangs I der Richtlinie 92/43/EWG (FFH-Richtlinie). Teil I (Grünland, Heiden & Felsen), Dresden
- LFUG (Sächsisches Landesamt für Umwelt und Geologie) (2005a): Kartier- und Bewertungsschlüssel für Offenland-Lebensraumtypen des Anhangs I der Richtlinie 92/43/EWG (FFH-Richtlinie). Teil II (Gewässer & Moore), Dresden
- LFUG (Sächsisches Landesamt für Umwelt und Geologie) (2005b): Kartier- und Bewertungsschlüssel für Wald-Lebensraumtypen des Anhangs I der Richtlinie 92/43/EWG (FFH-Richtlinie), Dresden
- LFUG (Sächsisches Landesamt für Umwelt und Geologie) (2005c): Kartier- und Bewertungsschlüssel von FFH-Anhang II-Arten in SCI. Kammolch 1166, Anhang II, IV. Dresden
- LFUG (Sächsisches Landesamt für Umwelt und Geologie) (2005d): Kartier- und Bewertungsschlüssel von FFH-Anhang II-Arten in SCI. Rotbauchunke 1188, Anhang II, IV. Dresden
- LFUG (Sächsisches Landesamt für Umwelt und Geologie) (2005e): Kartier- und Bewertungsschlüssel von FFH-Anhang II-Arten in SCI. Steinbeißer 1149, Anhang II. Dresden
- LFUG (Sächsisches Landesamt für Umwelt und Geologie) (2005f): Kartier- und Bewertungsschlüssel von FFH-Anhang II-Arten in SCI. Schlammpeitzger 1145, Anhang II. Dresden
- LFUG (Sächsisches Landesamt für Umwelt und Geologie) (2005g): Kartier- und Bewertungsschlüssel von FFH-Anhang II-Arten in SCI. Fischotter 1355, Anhang II, IV. Dresden
- LFUG (Sächsisches Landesamt für Umwelt und Geologie) (2005h): Kartier- und Bewertungsschlüssel von FFH-Anhang II-Arten in SCI. Luchs 1361, Anhang II, IV. Dresden
- LFUG (Sächsisches Landesamt für Umwelt und Geologie) (2005i): FFH-Art 1145 Schlammpeitzger (*Misgurnus fossilis*), 1149 Steinbeißer (*Cobitis taenia*). - [www.umwelt.sachsen.de](http://www.umwelt.sachsen.de)
- LFUG (Sächsisches Landesamt für Umwelt und Geologie) (2005k): Lister der bekannten Fledermausquartiere für das Große Mausohr
- LINDNER, H., SCHMIDTGEN, H. (1956/ 57): Erläuterungen zur Standortskarte für den Nordteil des StFB Kamenz, für das Ministerium für Land- und Forstwirtschaft der DDR, unveröffentl.
- LWF (Bayerische Landesanstalt für Wald und Forstwirtschaft) (2002): Artenhandbuch der für den Wald relevanten Arten des Anhangs II FFH-RL und Anhang IVS-RL.
- NABU (2004): Der Schlammpeitzger (*Misgurnus fossilis*). Der "Quietsch-Aal" - ein Überlebenskünstler in Gefahr. - Schlitzer Bote vom 6.7.2004.
- NEEF, A. (2000): Untersuchung der Vegetation des ehemaligen Truppenübungsplatzes bei Biehla, Belegarbeit Im Auftrag des Sächsischen Forstamtes Kamenz, Revier Bischoheim-Häslich, Juli/ August 2000, unveröffentl.
- OERTNER, J. (2005): Donau-Steinbeißer - eine in Sachsen bisher übersehene Art. - [www.nabu-sachsen.de](http://www.nabu-sachsen.de)

- OTT, J., PIPER, W. (1998): Rote Liste der Libellen. In: Bundesamt für Naturschutz (Hrsg.): Rote Liste gefährdeter Tiere Deutschlands: Schriftenreihe für Landschaftspflege und Naturschutz, Heft 55, Münster
- RAT KAMENZ (Rat des Kreises Kamenz) (1977): Landschaftspflegeplan für das Landschaftsschutzgebiet „Biehla-Weißig“, Beschluss 0240/ 77 vom 29.12.1977
- RAU, S., STEFFENS, R. & U. ZÖPHEL, (1999): Rote Liste Wirbeltiere. In: Sächsisches Landesamt für Umwelt und Geologie (Hrsg.): Materialien zu Naturschutz und Landschaftspflege, Dresden
- RAU, S. (2005) Gebietsbezogene Bestandsgrößen (Brutpaare) zu relevanten Brutvogelarten zur Bewertung ihres Erhaltungszustandes (A, B, C) im SPA Teichgebiet Biehla-Weißig. Stand: 31.05.2005
- Richtlinie 79/409 EVG des Rates vom 2. April 1979 über die Erhaltung der wildlebenden Vogelarten, zuletzt geändert durch die Richtlinie 97/49/EG vom 29. Juli 1997 (Vogelschutzrichtlinie, SPA)
- Richtlinie 92/43 EWG des Rates vom 21. März 1992 zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie der wildlebenden Tiere und Pflanzen, zuletzt geändert durch die Richtlinie 97/62/EG vom 27. Oktober 1997 (FFH-Richtlinie)
- RPDD (Regierungspräsidium Dresden) (2005): Schriftliche Mitteilung vom 16.09.2005 zum 2. Zwischenbericht MaP Biehla-Weißig
- RPV OBERLAUSITZ-NIEDERSCHLESILIEN (Regionaler Planungsverband Oberlausitz-Niederschlesien) (2002): Regionalplan Region Oberlausitz-Niederschlesien, Stand Mai 2002
- SCHADT, J. (1993): Fische, Neunaugen, Krebse und Muscheln in Oberfranken. - Bayreuth.
- SCHNIEBS, K. (2005): Mündliche Mitteilungen von Frau Schniebs bzgl. der Fundorte der Zierlichen Tellerschnecke, 08.02. und Oktober 2005
- SCHUBERT, HILBIG, KLOTZ (2001): Bestimmungsbuch der Pflanzengesellschaften Deutschlands. – Heidelberg: Spektrum, Akad. Verl., 2001
- SCHWANECKE UND KOPP (1996): Forstliche Wuchsgebiete und Wuchsbezirke im Freistaat Sachsen, Schriftenreihe der LAF, Heft 8/1996
- SEICHE, K. (2004): Untersuchung des potenziellen Windkraftanlagen-Standortes Strassgräbchen – Vögel, Fledermäuse, Biotop, Europäisches Naturschutzrecht. – Im Auftrag von NEG MICON DEUTSCHLAND GmbH. Stand: 10.01.2004
- SMI (Sächsisches Staatsministerium des Innern) (2003): Landesentwicklungsplan Sachsen 2003
- SMUL (Sächsisches Staatsministerium für Umwelt und Landwirtschaft) (1998): Verordnung des Regierungspräsidiums Dresden zur Festsetzung des Naturschutzgebietes „Teichgebiet Biehla-Weißig“ vom 30. Januar 1998. In: Sächsisches Amtsblatt 09/1998, S. 184-186
- SMUL (Sächsisches Staatsministerium für Umwelt und Landwirtschaft) (2000): Richtlinie für die Förderung einer umweltgerechten Landwirtschaft im Freistaat Sachsen (RL-Nr.: 73/2000). – In: Sächsisches Amtsblatt 7/2000: 261-280.

- SMUL (Sächsisches Staatsministerium für Umwelt und Landwirtschaft) (2001): Verordnung des Regierungspräsidiums Dresden zur Änderung der Verordnung zur Festsetzung des Naturschutzgebietes „Teichgebiet Biehla-Weißig“ vom 23. Juli 2001. In: Sächsisches Amtsblatt 33/2001, S. 867
- SMUL (2005): Natura 2000-Gebiete in Sachsen. In: Onlinedatenbank:  
[http://www.smul.sachsen.de/de/wu/umwelt/natura2000/index\\_152.htm](http://www.smul.sachsen.de/de/wu/umwelt/natura2000/index_152.htm), 21.02.2005
- SSYMANK, A.; HAUKE, U.; RÜCKRIEM, C. & SCHRÖDER, E. unter Mitarbeit von MESSER, D. (1998): Das europäische Schutzgebietssystem NATURA 2000, In: Bundesamt für Naturschutz (Hrsg.): Schriftenreihe für Landschaftspflege und Naturschutz, Heft 53, Münster
- STUFA BAUTZEN (Staatliches Umweltfachamt Bautzen) (1997): Würdigung des Naturschutzgebietes „Teichgebiet Biehla-Weißig“ vom 27.10.1997
- TRAUTNER J., G. MÜLLER-MOTZFELD & M. BRÄUNICKE 1998: Rote Liste der Sandläufer und Laufkäfer (Coleoptera: Cicindelidae et Carabidae) (Bearbeitungsstand: 1996) - In: Bundesamt für Naturschutz (Hrsg.): Rote Liste gefährdeter Tiere Deutschlands. Schriftenreihe für Landschaftspflege und Naturschutz 55: 159-167.
- TU DRESDEN (Technische Universität Dresden) (2004): Abschlussbericht zum FuE-Vorhaben Methodik, Analyse und Bewertung der Ausstattung und des Zustands der NSG Sachsens mit Schlussfolgerungen für künftige Schutzstrategien, Bearbeiter Schmidt, P.A.; Gnüchtel, A. unter Mitarbeit von Böhnert, W.; Hanspach, D. und Morgenstern, K., Tharandt
- UNB KAMENZ (Untere Naturschutzbehörde, Landratsamt Kamenz) (2000): Bewirtschaftungsvertrag zwischen der Teichwirtschaft Weißig und der UNB Kamenz vom 13.07.2000
- UNB KAMENZ (Untere Naturschutzbehörde, Landratsamt Kamenz) (2005): Mündliche Mitteilung von Hr. Meltzer bzgl. FNDs im Teichgebiet Biehla-Weißig, 03.03.2005
- UNB KAMENZ (Untere Naturschutzbehörde, Landratsamt Kamenz) (2005a): Mündliche Mitteilung von Hr. Meltzer bzgl. Bodenabbau im Teichgebiet Biehla-Weißig, 03.02.2005
- URBAN, H. (1952): Genetische Deutung der Kaolin- und Tonlagerstätte bei Kamenz in Sachsen auf Grund geologischer und sediment- petrographischer Untersuchungen. In: Beiheft zur Zeitschrift Geologie, Nr. 3, Geologie-Beihefte 1-8, Berlin
- UWB KAMENZ (Untere Wasserbehörde, Landratsamt Kamenz) (2005): Mündliche Mitteilung von Hr. Schnippa bzgl. der Trinkwasserschutzgebiete im Teichgebiet Biehla-Weißig, Juli 2005
- VILCINSKAS, A. (2000): Fische. Mitteleuropäische Süßwasserarten und Meeresfische der Nord- und Ostsee. - BLV Bestimmungsbuch, München.
- WAGENBRETH, O.; STEINER, W. (1990): Geologische Streifzüge, 4. Aufl., Leipzig
- WALTER, R. (1995): Geologie von Mitteleuropa, 6. Aufl., Stuttgart
- ZEISSLER, H. (1978): Die Lausitzer Molluskenfunde von Arthur Schlechter, Kamenz (8.10.1895-26.4.1952). Zool. Abh. Mus. Tierkde. Dresden

### Karten

LANDESVERMESSUNGSAMT SACHSEN (1999): Topographische Karte 1:10.000, Blatt 4650-SO Schönteichen

LFUG (Sächsisches Landesamt für Umwelt und Geologie) (1999): Geologische Karte der eiszeitlich bedeckten Gebiete von Sachsen 1:50.000 (GK 50), Blatt 2569 (Kamenz).

ZENTRALES GEOLOGISCHES INSTITUT (1984): Hydrogeologische Karte der Deutschen Demokratischen Republik – Karte der Grundwassergefährdung 1:50.000, Blatt 1110-3/4 (Hoyerswerda / Hoyerswerda-Neustadt). Berlin

ZENTRALES GEOLOGISCHES INSTITUT (1984): Hydrogeologische Karte der Deutschen Demokratischen Republik – Karte der Grundwassergefährdung 1:50.000, Blatt 1210-1/2 (Kamenz / Bautzen). Berlin

### Digitale Daten

LANDESAMT FÜR ARCHÄOLOGIE MIT LANDESMUSEUM FÜR VORGESCHICHTE (2005d): Digitale Daten archäologischer Denkmale für das FFH/ SPA Gebiet Teichgebiet Biehla-Weißig, Datenübergabe vom 08.02.2005

LANDESFORSTPRÄSIDIUM (2004): Daten für das FFH-Gebiet „Teichgebiet Biehla-Weißig“ (62E + V3), Pirna, Stand 16.09.2004

LFUG (Sächsisches Landesamt für Umwelt und Geologie) (2004): Digitale Topographische Daten, Datentyp: RD10, RD25, ATKIS® -DOP und VÜK 200, LfUG-Kennung: FP\_04, Stand 07.10.2004

LFUG (Sächsisches Landesamt für Umwelt und Geologie) (2004a): Digitale Daten zur Bio-toptypen- und Landnutzungskartierung (CIR Luftbilddaten von 1992/ 1993), Datenübergabe 2004

LFUG (Sächsisches Landesamt für Umwelt und Geologie) (2005j): Datenauszug, Nachweise von Fischotter und Luchs im Bereich des Teichgebietes Biehla-Weißig, Übergabe 10.02.2005

NABU (Regionalgruppe Kamenz) (2002): Avifaunistische Daten SPA Teichgebiet Biehla-Weißig, Stand: Dezember 2002

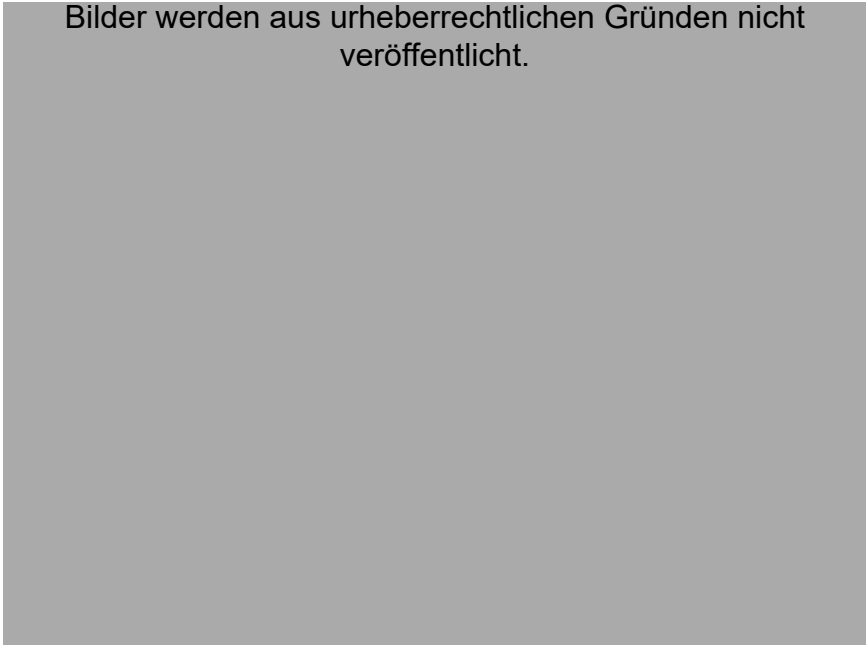
TU DRESDEN (2002): Digitale Daten zur Karte der Potentiellen Natürlichen Vegetation Sachsens 1:50.000 (PNV\_50); L 4750 Kamenz. Bearbeiter: B. Walter, TU Dresden, Stand 11/2002



**15 Dokumentation**


**15.1 Teiche**

Bilder werden aus urheberrechtlichen Gründen nicht veröffentlicht.



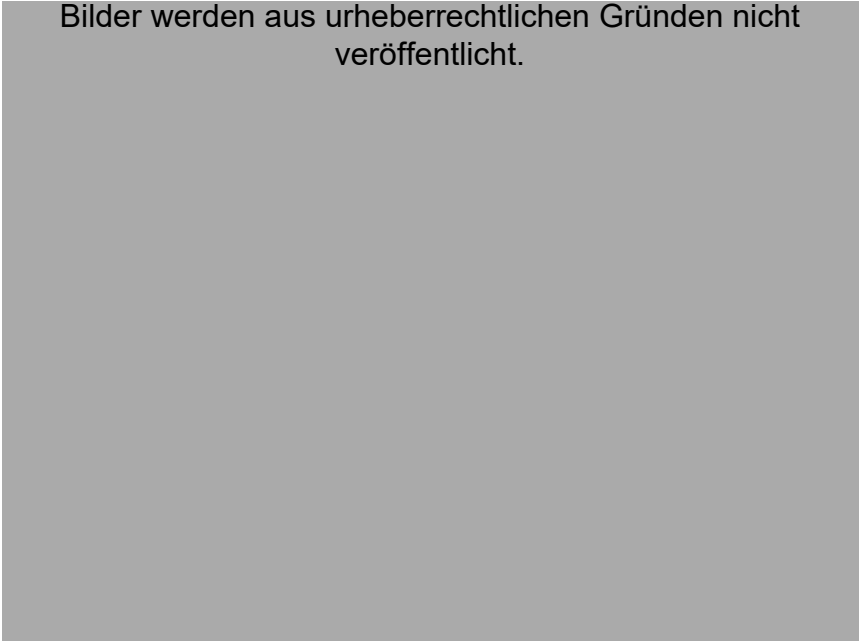
**Abbildung 4** Maaschingteich (LRT-ID-Nr. 10007), nördlicher Damm, in der Bildmitte ist eine fast umgestürzte Eiche zu erkennen; Blick nach NW (DIEMER 22.08.05)

Bilder werden aus urheberrechtlichen Gründen nicht veröffentlicht.



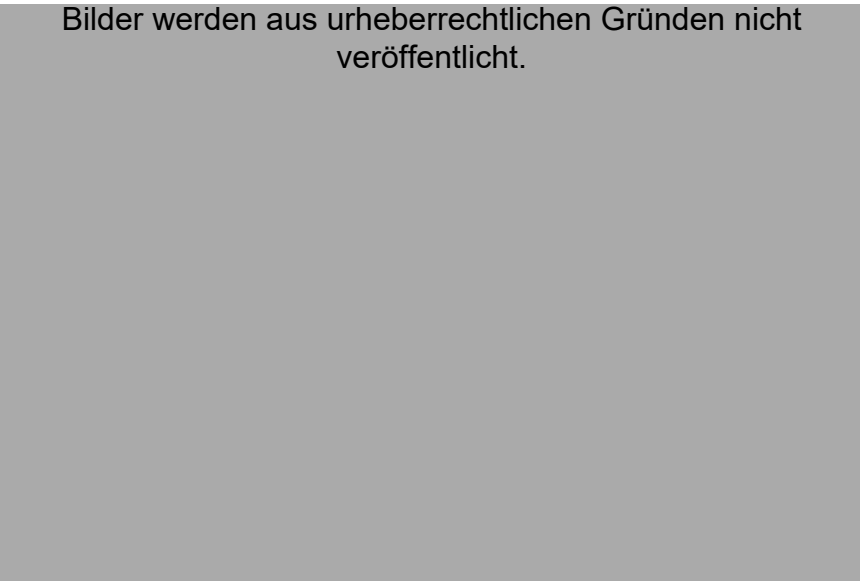
**Abbildung 5** Maaschingteich (LRT-ID-Nr. 10007), schräg stehende Eiche auf dem nördlichen Damm des Teiches; Blick nach W (DIEMER 22.08.05)

Bilder werden aus urheberrechtlichen Gründen nicht veröffentlicht.



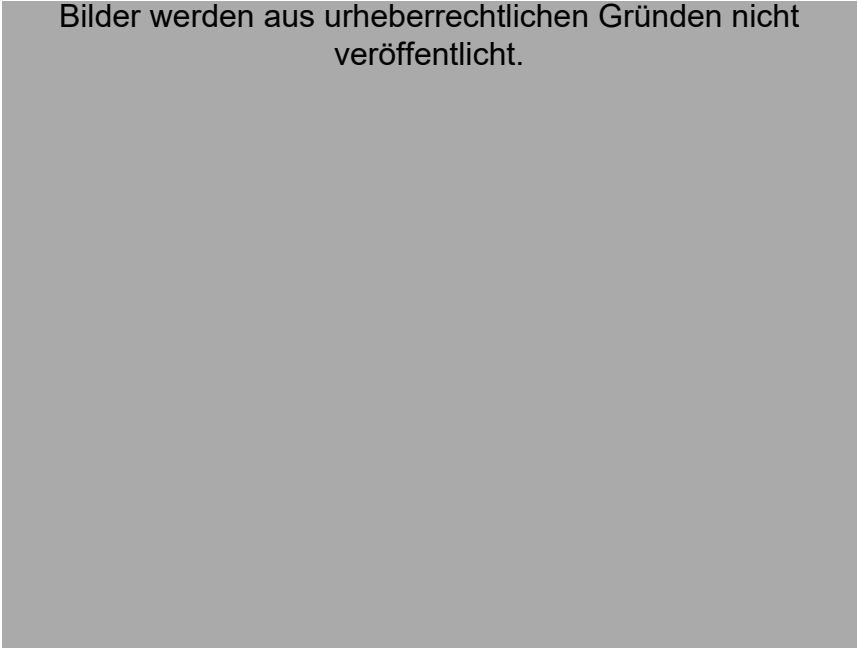
**Abbildung 6** Altteich (LRT-ID-Nr. 10010), Westteil des Teiches mit vormals breitem Schilfgürtel, der größtenteils gemäht wurde, Mähgut zumindest teilweise noch im Wasser liegend; Blick nach SW (DIEMER 22.08.05)

Bilder werden aus urheberrechtlichen Gründen nicht veröffentlicht.



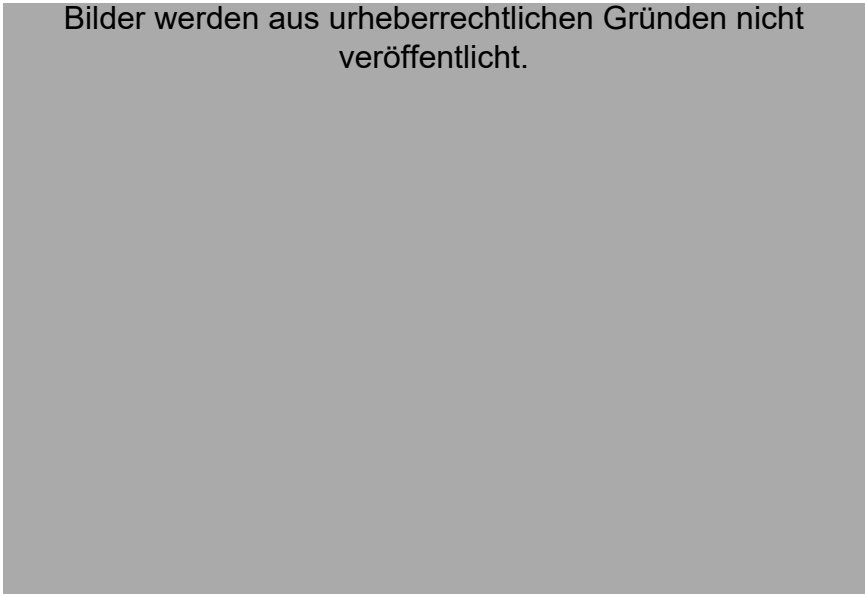
**Abbildung 7** Abgelassener Altteich (LRT-ID-Nr. 10010), Blick von Osten, links am Bildrand Brutplatz des Flussregenpfeifers (MÖBUS 10.05.05)

Bilder werden aus urheberrechtlichen Gründen nicht veröffentlicht.



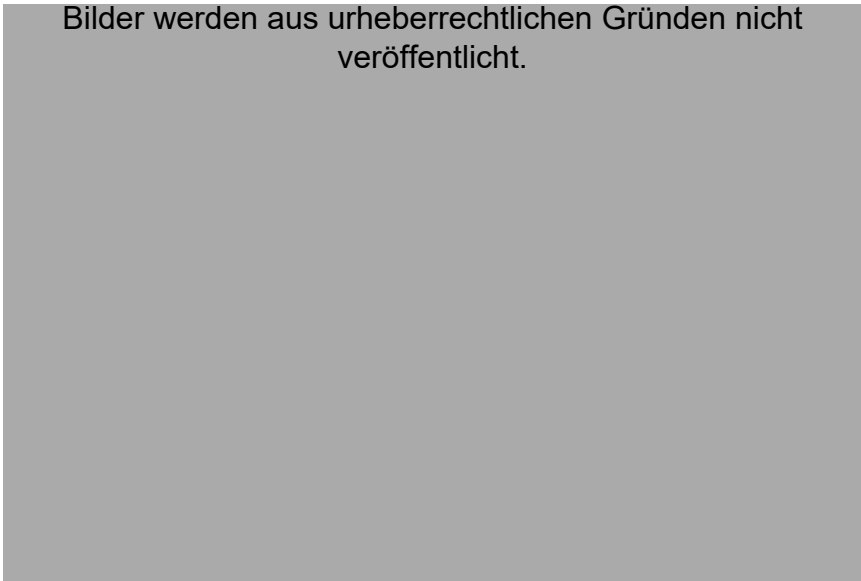
**Abbildung 8** Dammteich (ID-Nr. 20002), Ostteil des Teiches, stark verlandet, mit Damm zum Biehlaer Mittelteich; Blick nach S (DIEMER 22.08.05)

Bilder werden aus urheberrechtlichen Gründen nicht veröffentlicht.



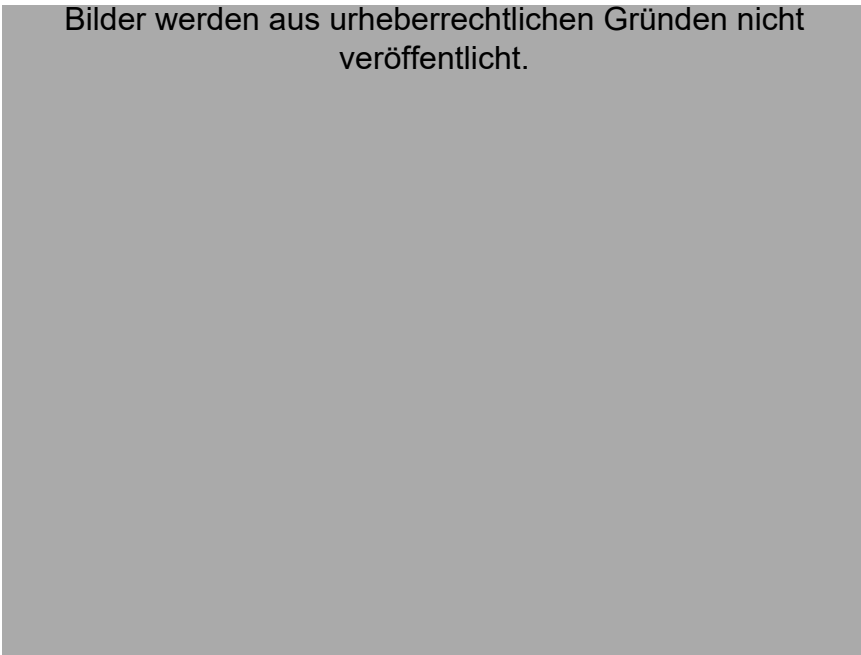
**Abbildung 9** Steinteich (ID-Nr. 10006), Verlandungszone (Nordufer) und Rohrkolbenröhricht; Blick nach W (DIEMER 01.06.05)

Bilder werden aus urheberrechtlichen Gründen nicht veröffentlicht.



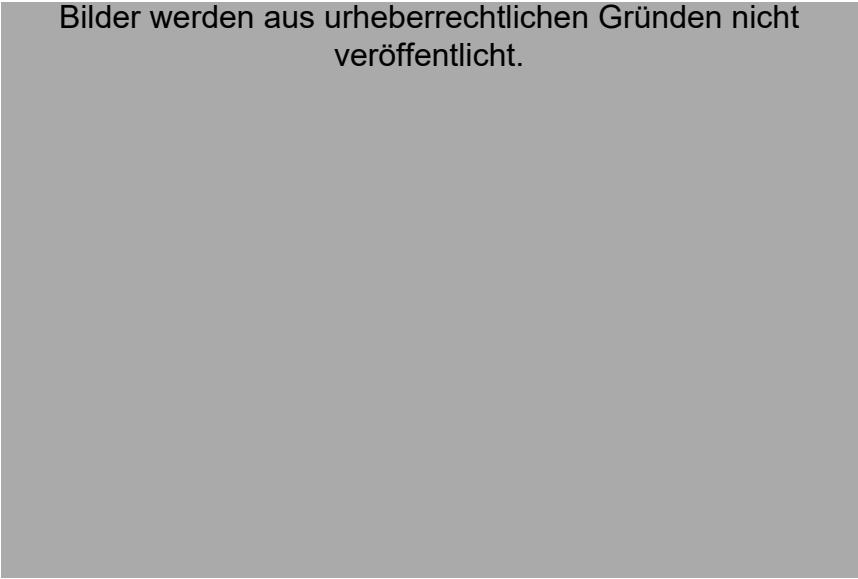
**Abbildung 10** Röhricht am Nordwestufer des Biehlaer Großteichs (z.T. LRT-ID-Nr. 10008), Aufnahme vom Dammweg (MÖBUS 18.08.05)

Bilder werden aus urheberrechtlichen Gründen nicht veröffentlicht.



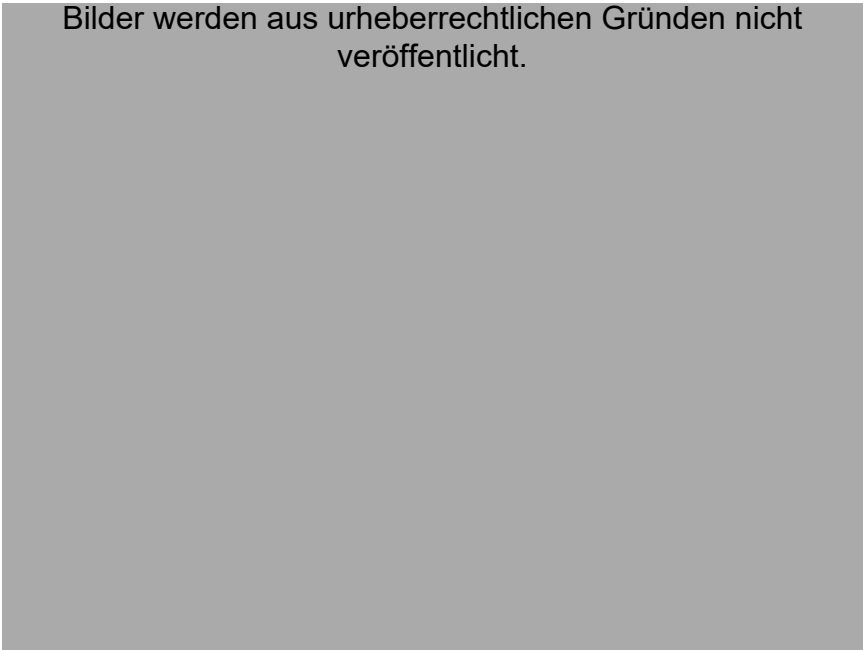
**Abbildung 11** Blick vom Ostufer auf den Hutungsteich (LRT-ID-Nr. 20001), Blick nach W (ABEND 01.06.05)

Bilder werden aus urheberrechtlichen Gründen nicht veröffentlicht.



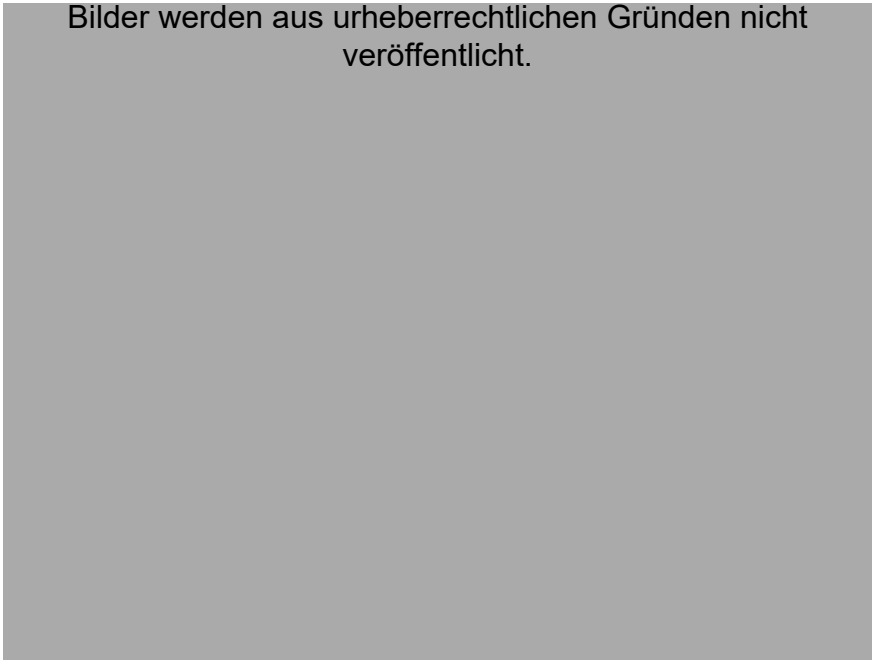
**Abbildung 12** Forstteich nördlich von Biehla, abgelassen, entschlammt, von Nordkante Blick nach SW (LRT-ID-Nr. 10009) (DIEMER 01.06.05)

Bilder werden aus urheberrechtlichen Gründen nicht veröffentlicht.



**Abbildung 13** Forstteich nördlich von Biehla, wiederbespannt, Blick nach SW (LRT-ID-Nr. 10009) (DEMBECK 11.07.05)


Bilder werden aus urheberrechtlichen Gründen nicht veröffentlicht.



**Abbildung 14** Neuteich mit Froschlöffel, Pfeilkraut und Wasser- bzw. Teichlinsendecke; Blick nach SW (LRT-ID-Nr. 10009) (DEMBECK 11.07.05)

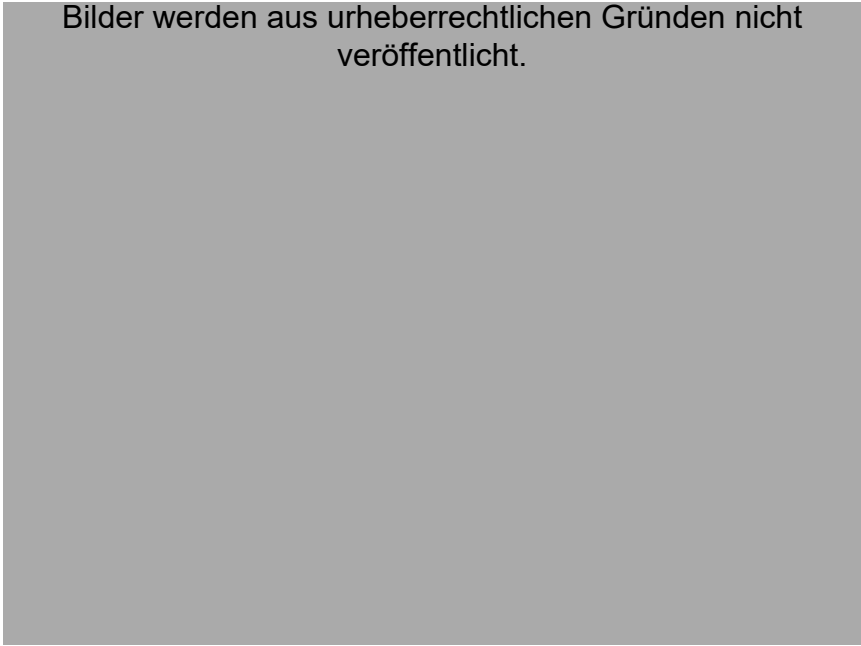
## 15.2 Fließgewässer/ Gräben

Bilder werden aus urheberrechtlichen Gründen nicht veröffentlicht.



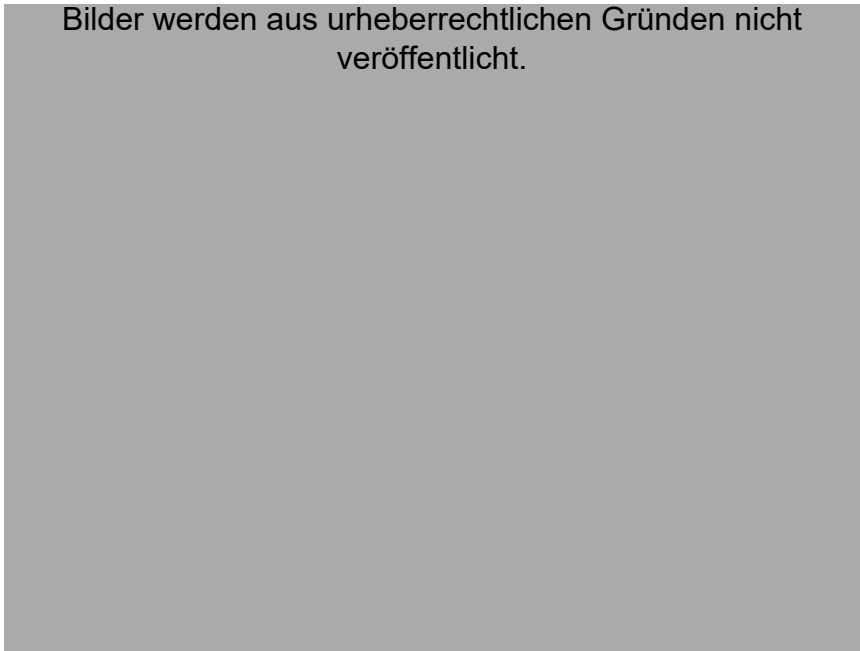
**Abbildung 15** Hochstaudenflur am Luggraben (LRT-ID-Nr. 10016 und 10025); Blick nach NO (DIEMER 13.06.05)

Bilder werden aus urheberrechtlichen Gründen nicht veröffentlicht.



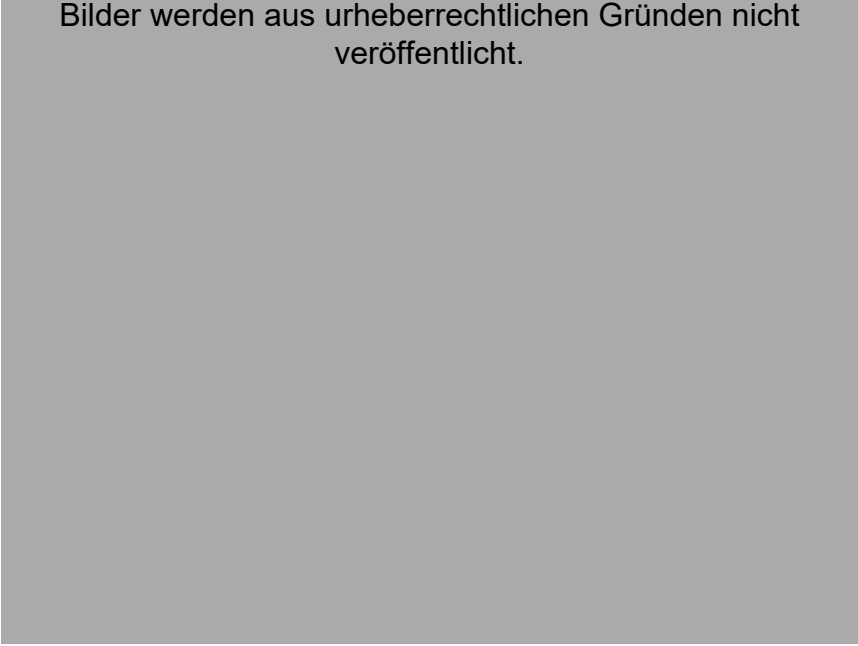
**Abbildung 16** Luggaben (LRT-ID-Nr. 10016 und 10025) nach der Mahd des Grabens, Abstand des Feldes zur Grabenmitte ca. 2.5 m. Feldfrucht vermutlich Senf zur Gründüngung; Blick nach O (DIEMER 22.08.05)

Bilder werden aus urheberrechtlichen Gründen nicht veröffentlicht.



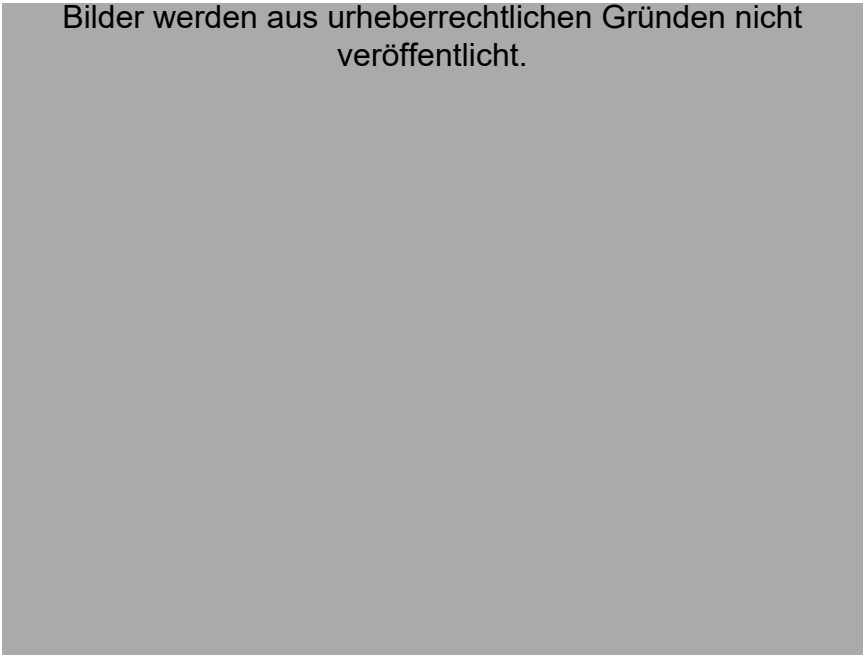
**Abbildung 17** Rocknitzgraben in der Niederung östlich des Weißiger Großteiches (LRT-ID-Nr. 10015), Graben weist üppigen Pflanzenbewuchs auf, Nutzung (hier Nachbeweidung der Wiese) bis an den Rand des Gewässers; Blick nach NO (DIEMER 22.08.05)

Bilder werden aus urheberrechtlichen Gründen nicht veröffentlicht.



**Abbildung 18** Brücke Rocknitzgraben – K9224, keine Berme für den Fischotter vorhanden, Straße nicht stark befahren; Blick nach O (DIEMER 22.08.05)

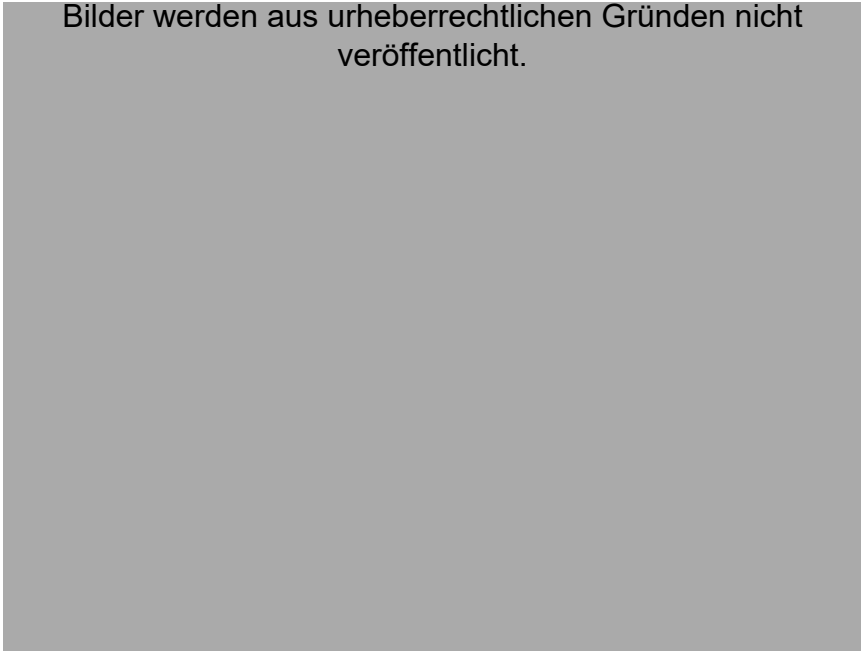
Bilder werden aus urheberrechtlichen Gründen nicht veröffentlicht.



**Abbildung 19** Brücke Rotes Wasser – S94, stark befahrene Straße ist mit Zäunen in jede Richtung ca. 20 m gesichert, Durchlass “ottergerecht” mit ebenen Laufstegen beidseits des Baches; Blick nach SW (DIEMER 22.08.05)




Bilder werden aus urheberrechtlichen Gründen nicht veröffentlicht.




**Abbildung 20** Ehemaliger oberirdischer Verlauf des Roten Wassers, südl. Hupatschen; Blick nach N (DIEMER 22.08.05)

Bilder werden aus urheberrechtlichen Gründen nicht veröffentlicht.



**Abbildung 21** Verrohrter jetziger Verlauf des Roten Wassers, östl. Hupatschen; Blick nach O (DIEMER 22.08.05)

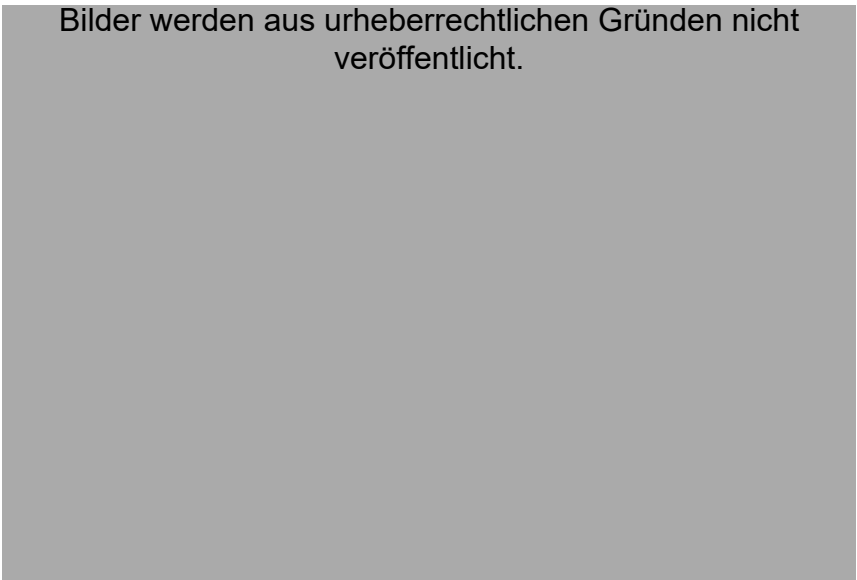
Bilder werden aus urheberrechtlichen  
Gründen nicht veröffentlicht.



**Abbildung 22** Entwässerungsgräben im Hupatschen, Abflussgraben des Steinteiches zum Roten Wasser, evtl. ehemaliger Verlauf des Roten Wassers; mit Betonelementen ausgebaut, Drainrohrzufluss; Blick nach SW (DIEMER 22.08.05)

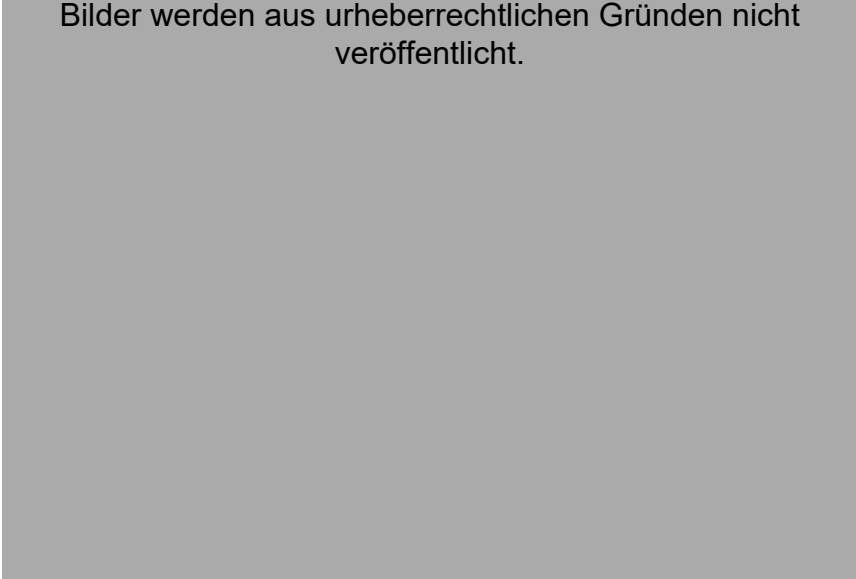
### 15.3 Heideflächen

Bilder werden aus urheberrechtlichen Gründen nicht  
veröffentlicht.



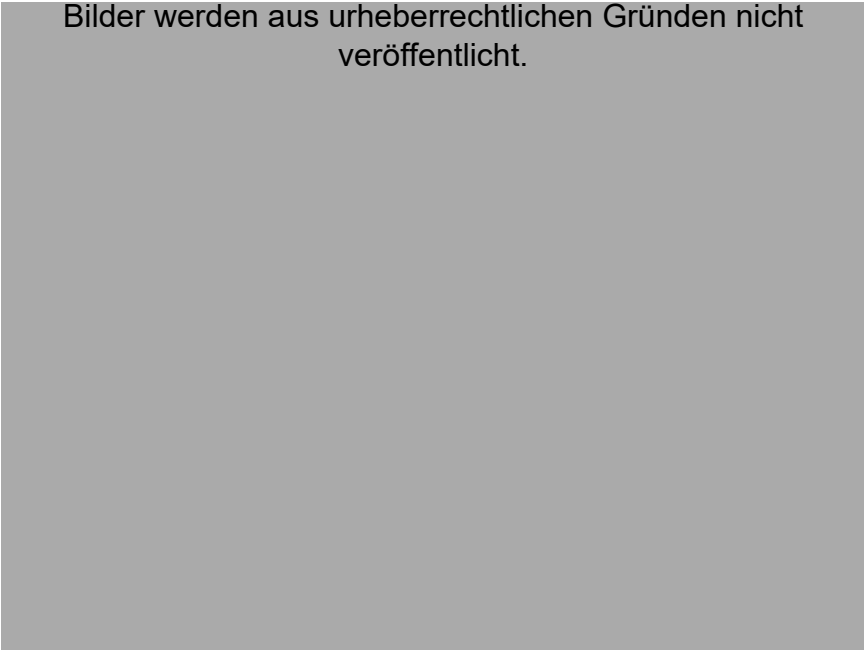
**Abbildung 23** Trockene Heide, Vegetationsaufnahmefläche (LRT-ID-Nr. 10020) (DIEMER 13.06.05)

Bilder werden aus urheberrechtlichen Gründen nicht veröffentlicht.



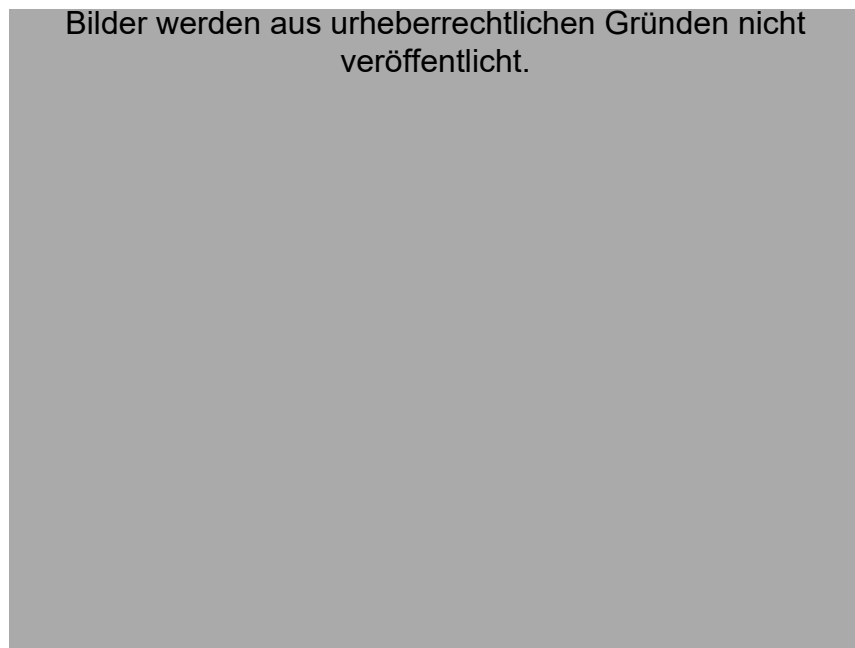
**Abbildung 24** Militärgelände östlich von Biehla, hier geprägt von Besen-Heide und Schwarzem Holunder (kein LRT) (DIEMER 13.06.05)

Bilder werden aus urheberrechtlichen Gründen nicht veröffentlicht.

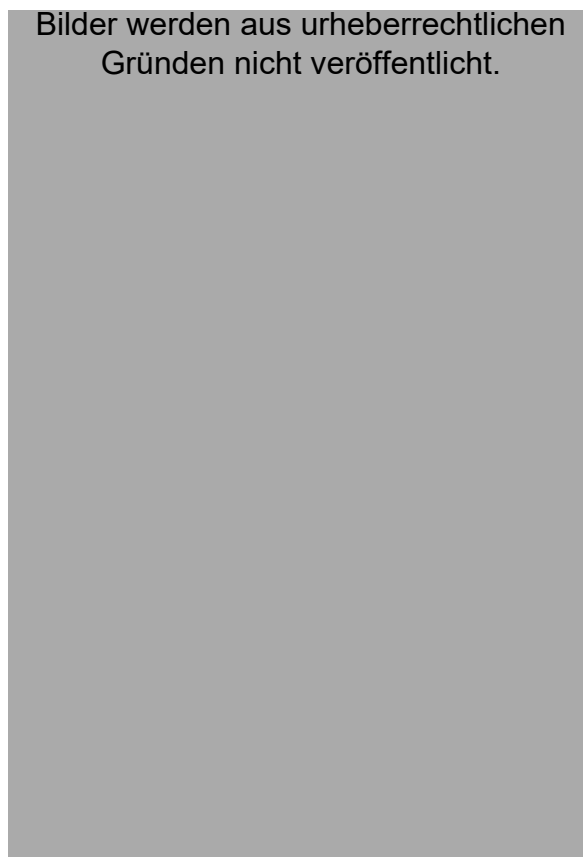


**Abbildung 25** Militärgelände östlich von Biehla, Besen-Heide-Dominanz (kein LRT) (HÄHRE 18.04.05)

#### 15.4 Grünland

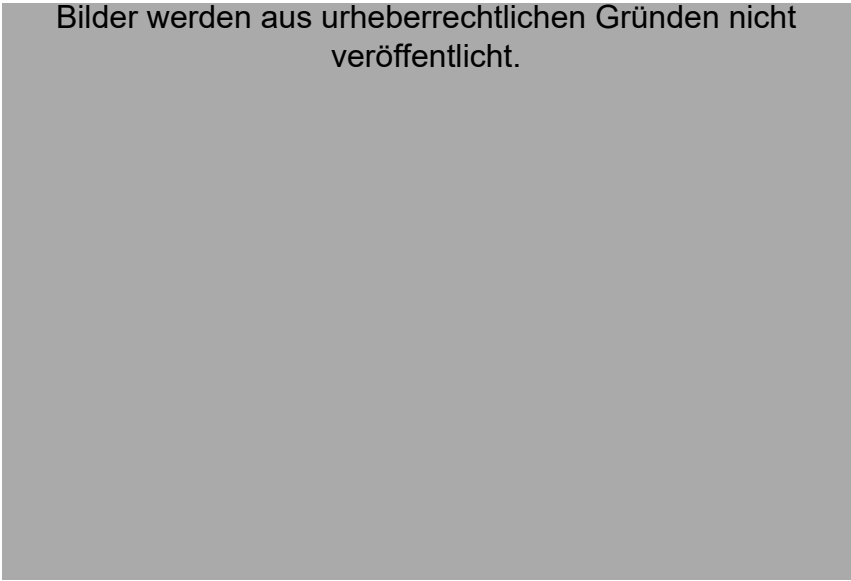


**Abbildung 26** Flachland-Mähwiese am Luggraben (LRT-ID-Nr. 10036); Blick nach NW (DIEMER 22.08.05)



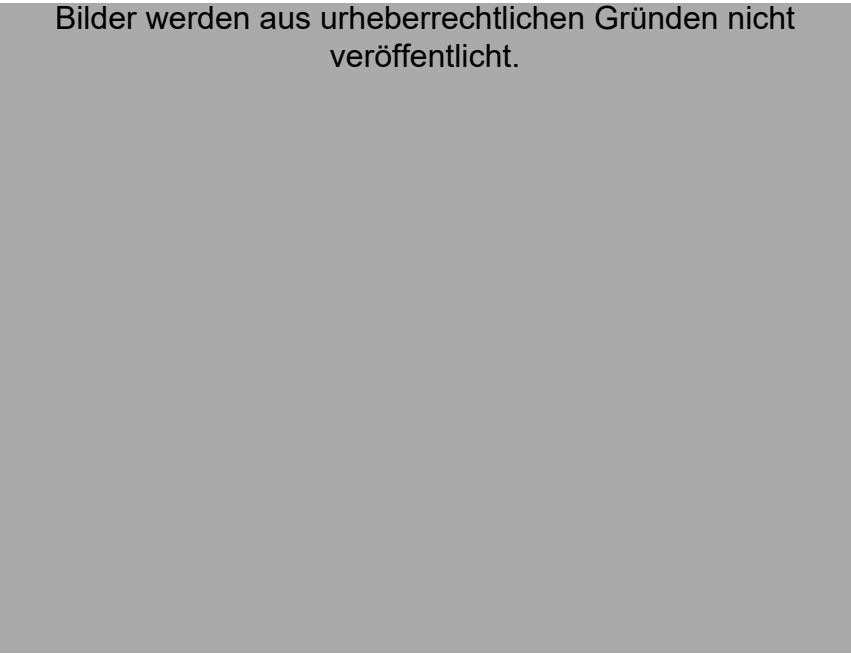
**Abbildung 27** Flachland-Mähwiese im südlichen Bereich des SCI (LRT-ID-Nr. 10032); Blick nach N (DIEMER 01.06.05)

Bilder werden aus urheberrechtlichen Gründen nicht veröffentlicht.



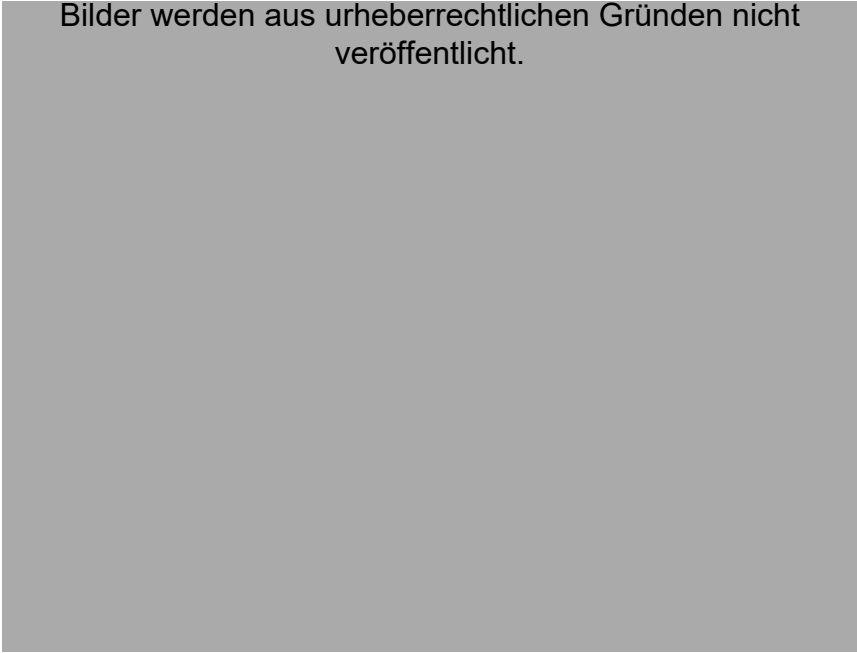
**Abbildung 28** Flachland-Mähwiese im nördlichen Bereich des SCI (LRT-ID-Nr. 10031);  
Blick nach NO (DIEMER 13.06.05)

Bilder werden aus urheberrechtlichen Gründen nicht veröffentlicht.



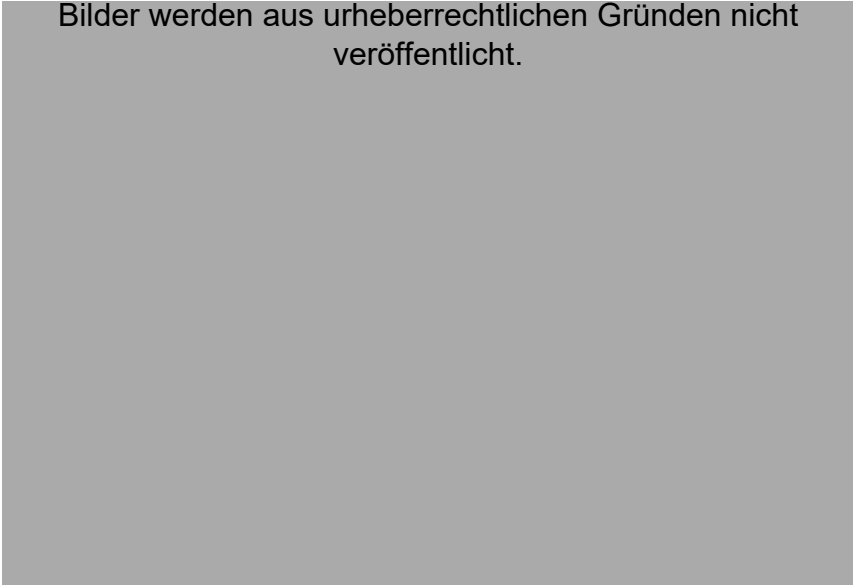
**Abbildung 29** Flachland-Mähwiese am Doberberg (LRT-ID-Nr. 10034); Blick nach SW  
(WILD 18.04.05)

Bilder werden aus urheberrechtlichen Gründen nicht veröffentlicht.



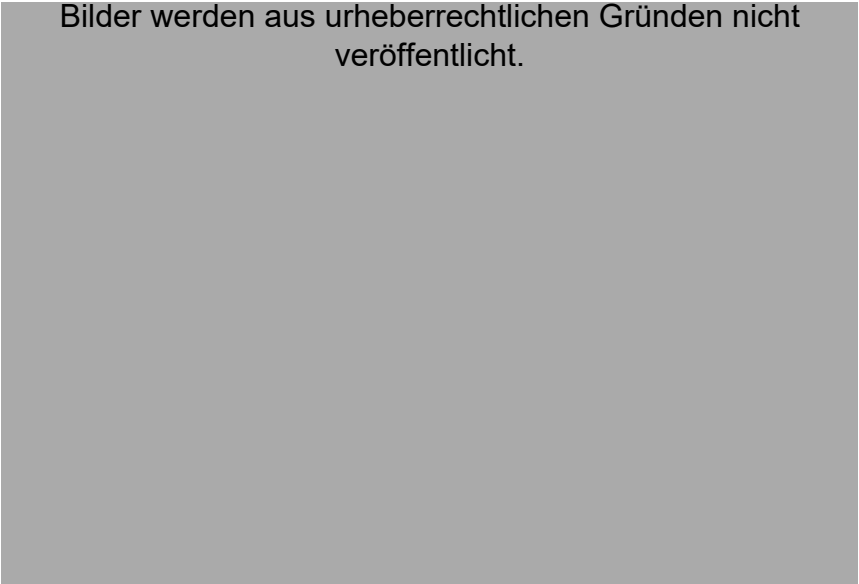
**Abbildung 30** Kaum bewachsene Felsfläche am Doberberg (Südhang), kein LRT (HÄHRE 18.04.05)

Bilder werden aus urheberrechtlichen Gründen nicht veröffentlicht.



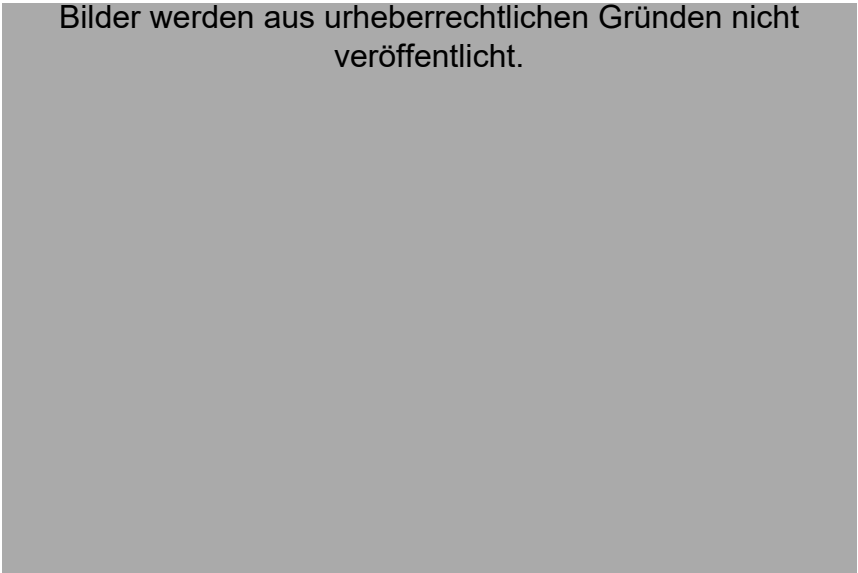
**Abbildung 31** Flachland-Mähwiese in der Rocknitzgrabenniederung, Vegetationsaufnahme-  
fläche (LRT-ID-Nr. 10035), im Hintergrund Traubenkirschen-  
Erlen-Eschenwald (LRT-ID-Nr. 10065); Blick nach N (DIEMER 02.06.05)

Bilder werden aus urheberrechtlichen Gründen nicht veröffentlicht.



**Abbildung 32** Sumpfschanze, Seggenried, kein LRT; Blick nach SW (DIEMER 02.06.05)

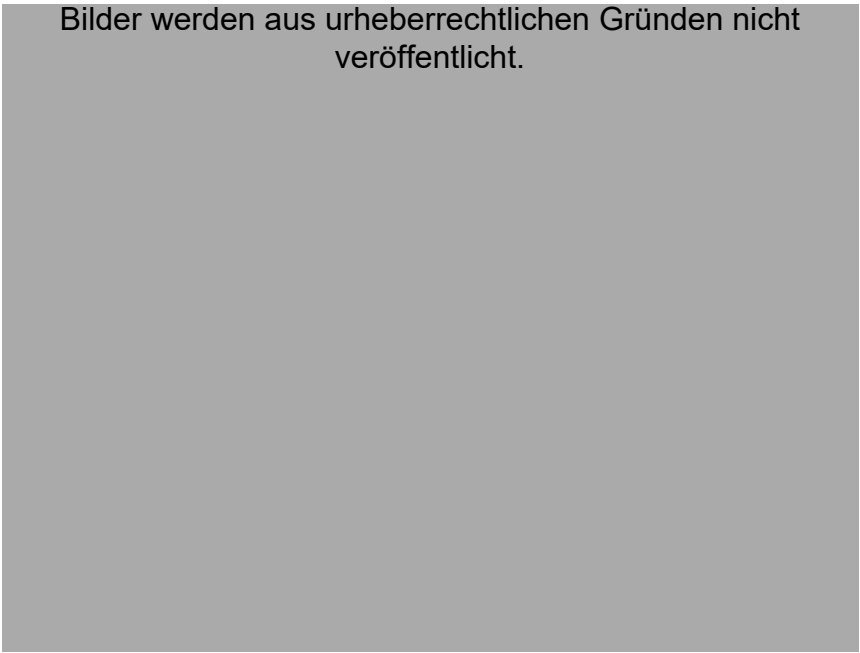
Bilder werden aus urheberrechtlichen Gründen nicht veröffentlicht.



**Abbildung 33** Östlicher Bereich der Saliswiesen, kein LRT; Blick nach NO (DIEMER 02.06.05)

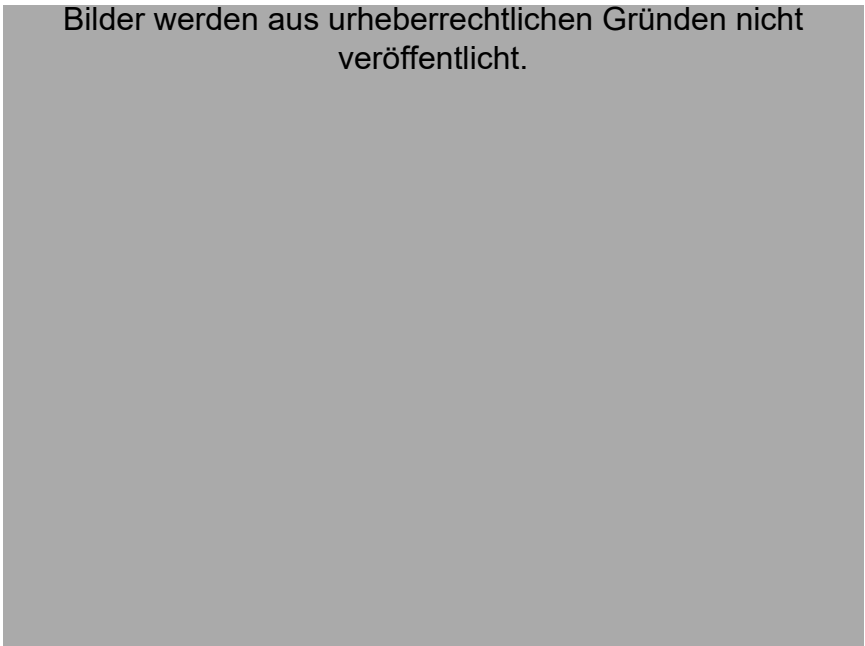
## 15.5 Moore

Bilder werden aus urheberrechtlichen Gründen nicht veröffentlicht.



**Abbildung 34** Offene Moorfläche (LRT-ID-Nr. 10041) inmitten von Kiefernforst; Blick nach NO (ABEND 13.06.05)

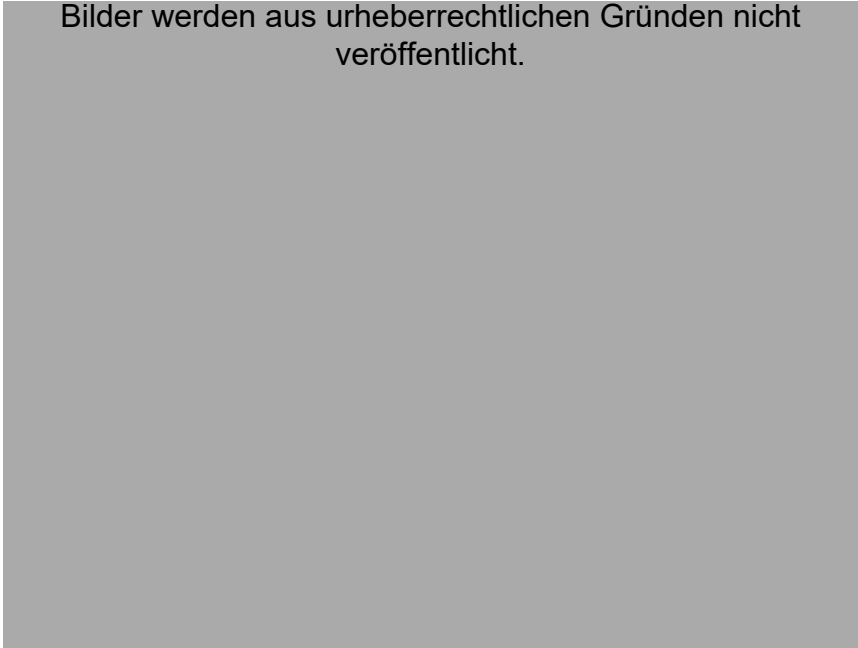
Bilder werden aus urheberrechtlichen Gründen nicht veröffentlicht.



**Abbildung 35** Graben nordöstlich der Moorfläche 10041; Blick nach O (ABEND 13.06.05)

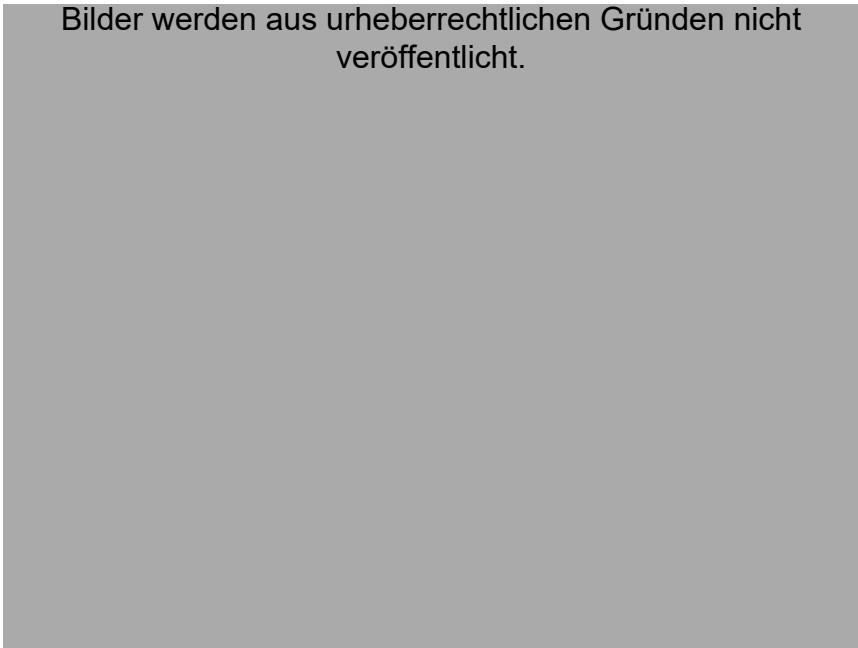


Bilder werden aus urheberrechtlichen Gründen nicht veröffentlicht.



**Abbildung 36** Offene Moorfläche (LRT-ID-Nr. 10042) inmitten von Birken-Moorwald (LRT-ID-Nr. 10061), zum Zeitpunkt dieser Aufnahme mit Dominanz von Sumpf-Reitgras und Torfmoos-Arten, zum Zeitpunkt der Kartierung (13.07.2005) starke Austrocknungserscheinungen und Dominanz der Rote-Liste-Art Schmalblättriges Wollgras; Blick nach NW (ABEND 02.06.05)

Bilder werden aus urheberrechtlichen Gründen nicht veröffentlicht.

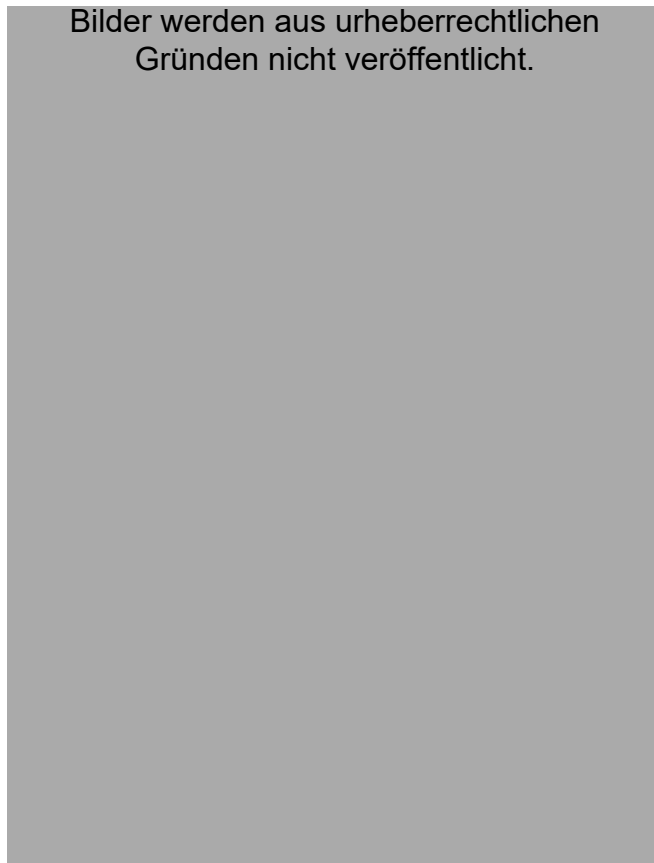


**Abbildung 37** Nicht instandgesetzte Entwässerungsgräben östlich der Birken-Moorwaldfläche 10061 (HÄHRE 18.04.05)

## 15.6 Wälder

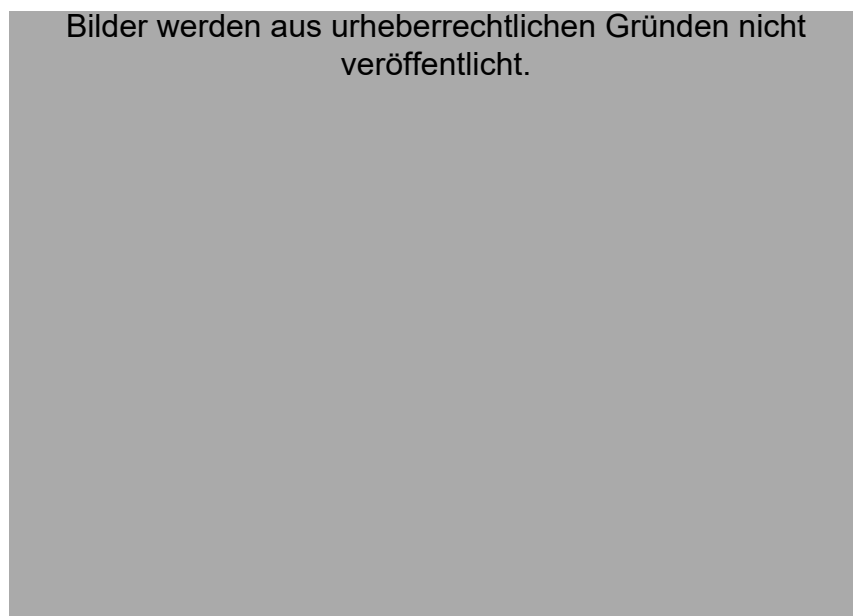


**Abbildung 38** Randlicher Graben beim Moorwaldbereich „Schwarze Fichten“; Blick nach W (ABEND 02.06.05)



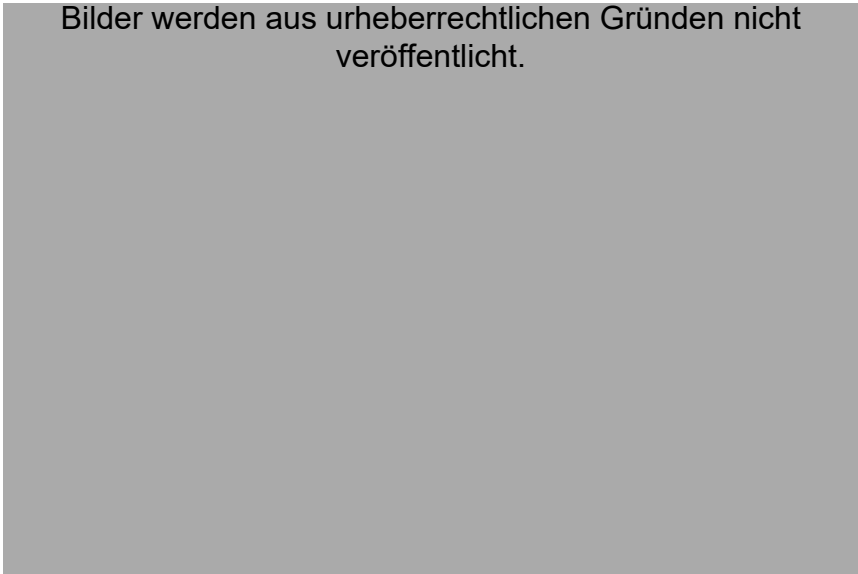
**Abbildung 39** Eichenwald mit Rotbuchen-Voranbau (LRT-ID-Nr. 10055) nördlich des Steinteiches (ABEND 02.06.05)

**15.7 Fauna**



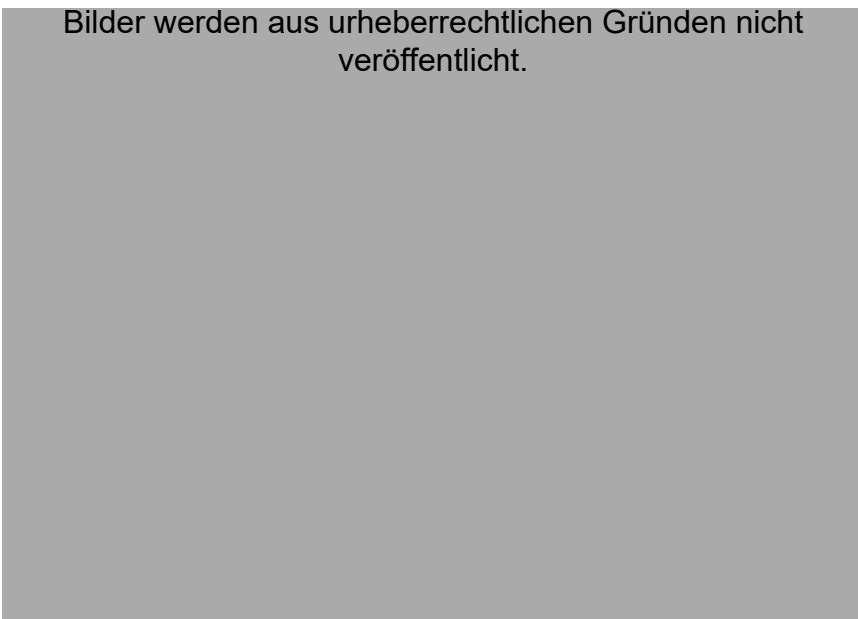
**Abbildung 40** Fährten eines Fischotters auf dem zugefrorenen Heikteich, Blick vom Weg im Südwesten (MÖBUS 25.01.05)

Bilder werden aus urheberrechtlichen Gründen nicht veröffentlicht.



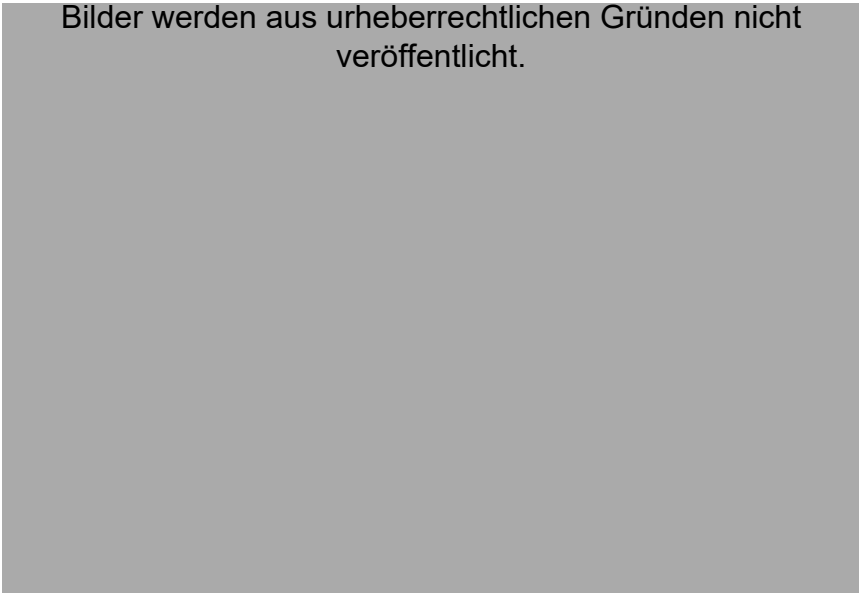
**Abbildung 41 Höckerschwanfamilie auf dem Biehlaer Großteich, Blick vom Weg im Osten (MÖBUS 23.06.05)**

Bilder werden aus urheberrechtlichen Gründen nicht veröffentlicht.



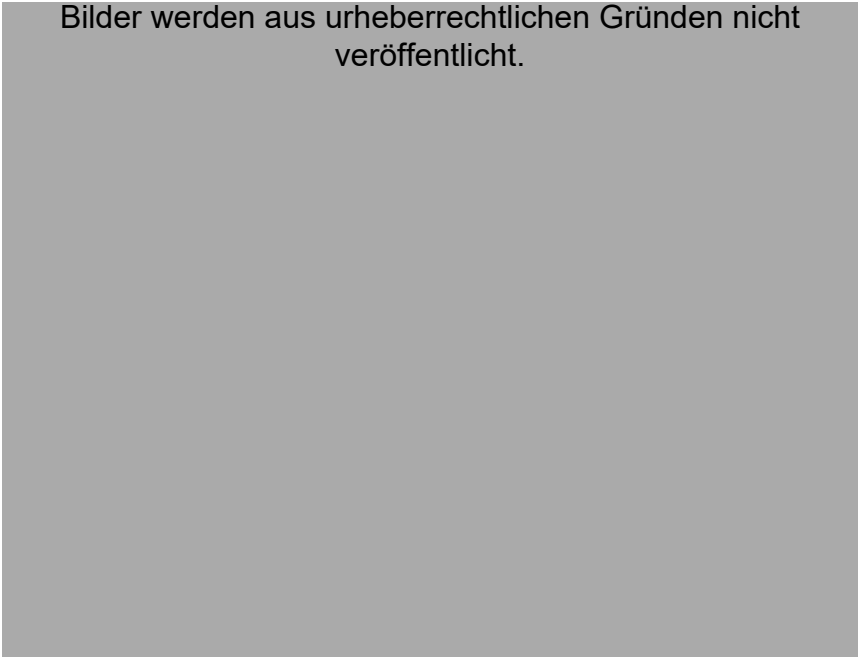
**Abbildung 42 Balzendes Kolbenentenpaar, Heikteich, Blick vom Weg im Südwesten (MÖBUS 27.04.05)**

Bilder werden aus urheberrechtlichen Gründen nicht veröffentlicht.



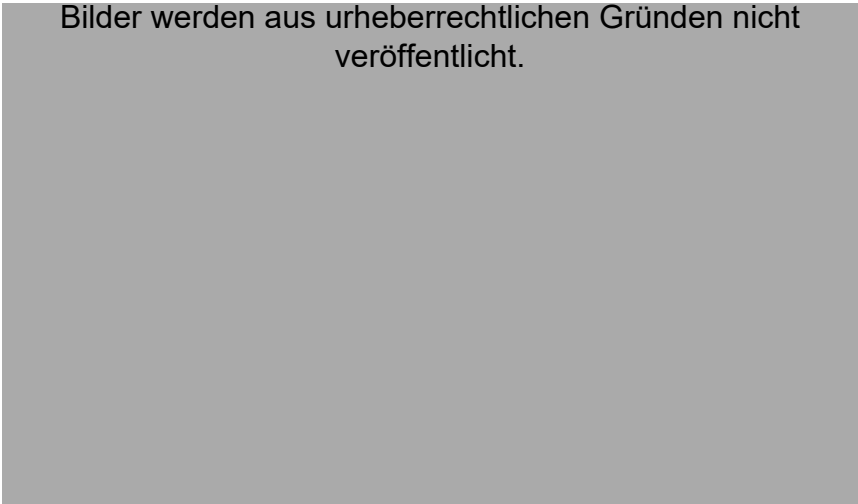
**Abbildung 43 Weibliche Schellente mit Jungen, Biehlaer Großteich, Ostufer (MÖBUS 23.06.05)**

Bilder werden aus urheberrechtlichen Gründen nicht veröffentlicht.



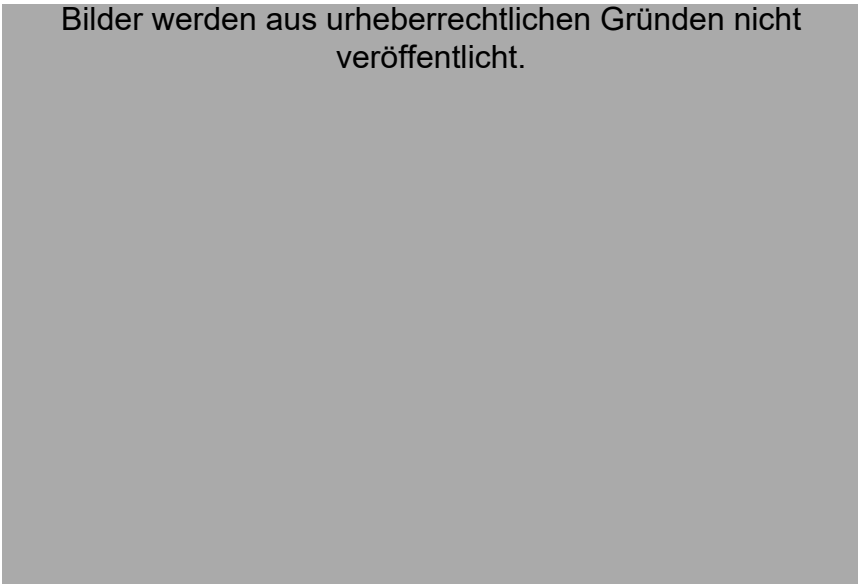
**Abbildung 44 Singschwanzfamilie auf dem Horstteich, Aufnahme vom Nordufer (MÖBUS 28.05.05)**

Bilder werden aus urheberrechtlichen Gründen nicht  
veröffentlicht.



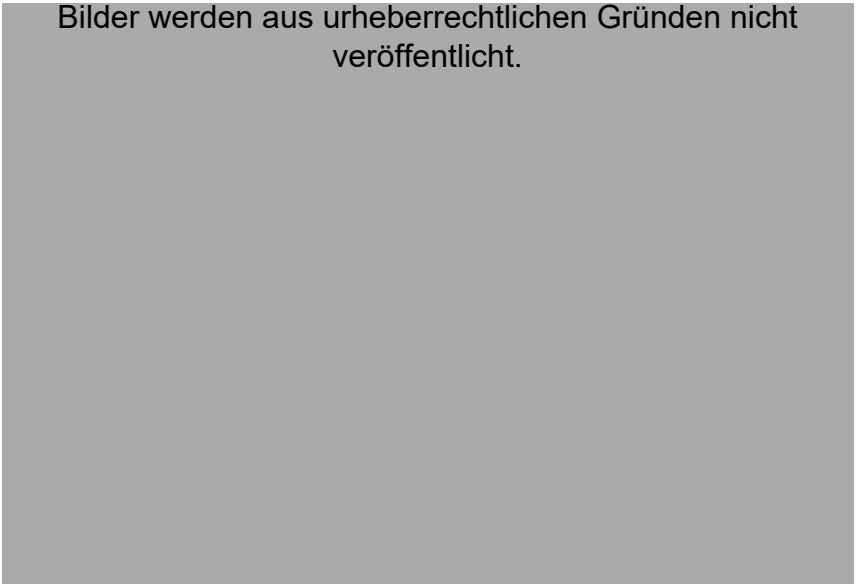
**Abbildung 45 Silberreiher im Flachwasser des Maaschingteichs, Aufnahme vom Ost-  
ufer (MÖBUS 11.10.05)**

Bilder werden aus urheberrechtlichen Gründen nicht  
veröffentlicht.



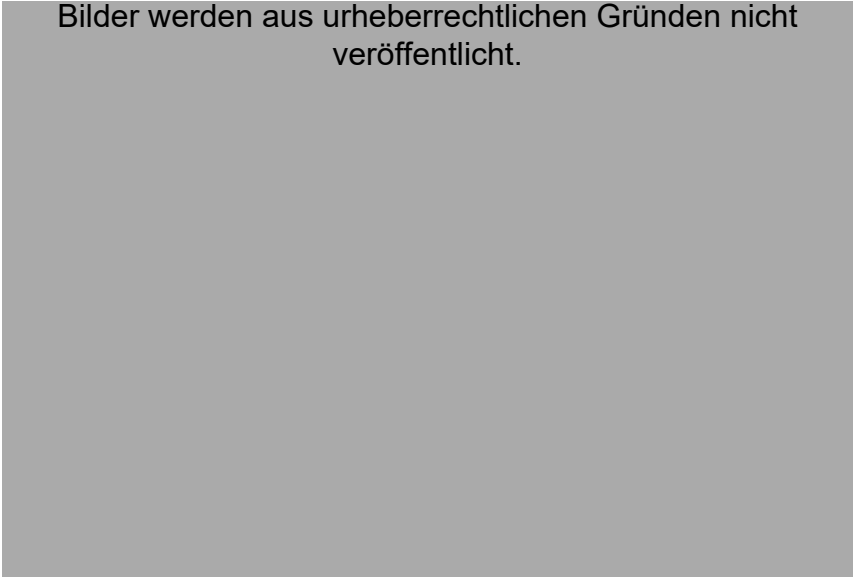
**Abbildung 46 Kraniche auf Acker in den „Baseln“/ gegenüber Jesorteich, Blick vom  
Weg im Südwesten (MÖBUS 27.05.05)**

Bilder werden aus urheberrechtlichen Gründen nicht veröffentlicht.



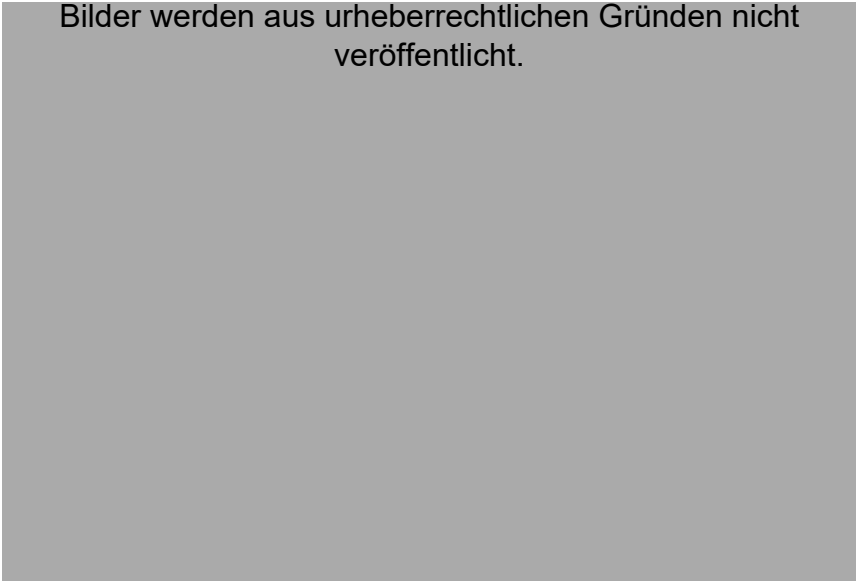
**Abbildung 47 Junger Laubfrosch am Steinteich (MÖBUS 18.08.05)**

Bilder werden aus urheberrechtlichen Gründen nicht veröffentlicht.




**Abbildung 48 Laubfrosch am Hutungsteich (MÖBUS 28.04.05)**

Bilder werden aus urheberrechtlichen Gründen nicht veröffentlicht.



**Abbildung 49** Moorfrosch-Männchen im blauen Balzkleid am Laichplatz im Dammteich (MÖBUS 30.03.05)

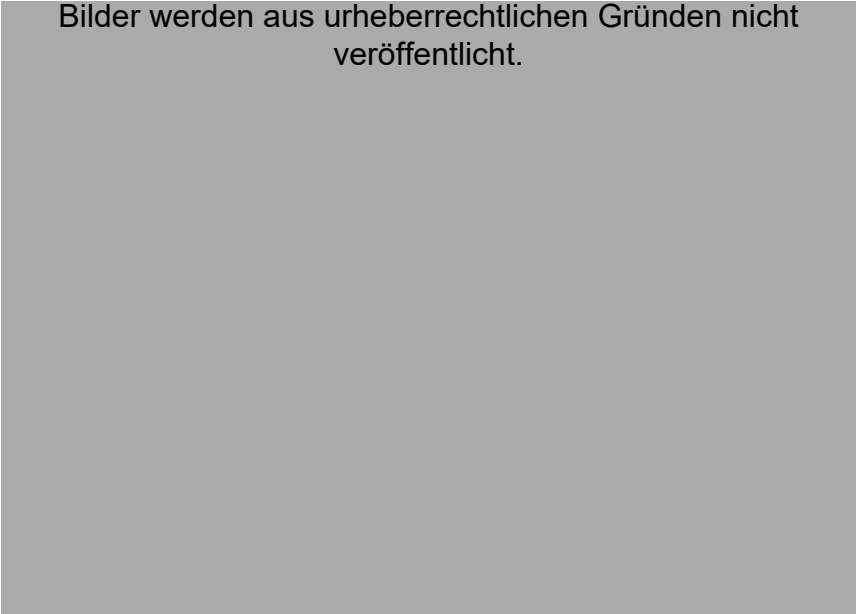
Bilder werden aus urheberrechtlichen Gründen nicht veröffentlicht.



**Abbildung 50** Männchen der Kleinen Binsenjungfer, Steinteich (MÖBUS 14.09.05)

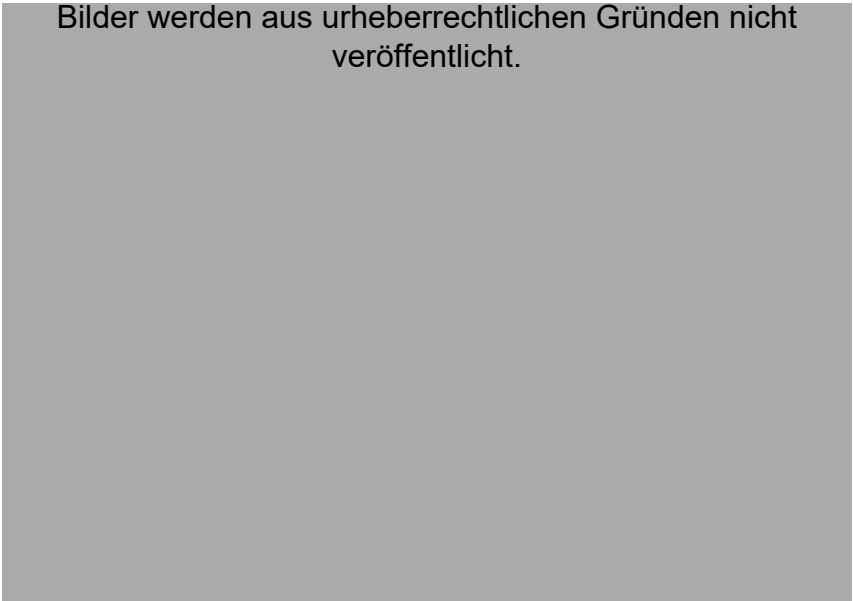


Bilder werden aus urheberrechtlichen Gründen nicht veröffentlicht.



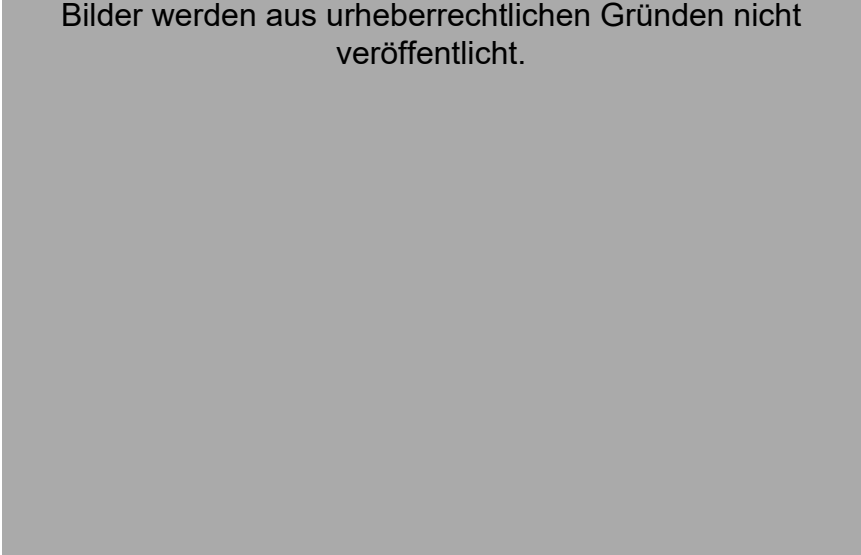
**Abbildung 51 Männchen der Südlichen Mosaikjungfer, Steinteich (MÖBUS 18.08.05)**

Bilder werden aus urheberrechtlichen Gründen nicht veröffentlicht.



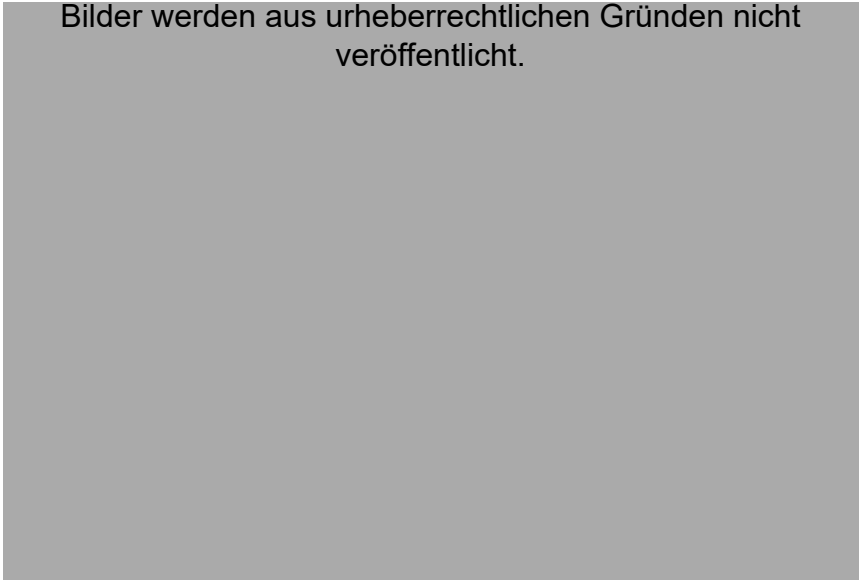
**Abbildung 52 Trauermantel auf dem Dammweg zwischen Baselteich und Mittelteich (MÖBUS 18.08.05)**

Bilder werden aus urheberrechtlichen Gründen nicht veröffentlicht.



**Abbildung 53 Schwimmende Ringelnatter am Ufer des Altteichs (MÖBUS 28.05.05)**

Bilder werden aus urheberrechtlichen Gründen nicht veröffentlicht.



**Abbildung 54 Im Rahmen der Elektrofischerei gefangener Schlammpeitzger, Rocknitzgraben unterhalb Weißiger Großteich (MÖBUS 27.04.05)**

**Anhang 1:**  
**Vegetationsaufnahmen**

**Anhang 2:**  
**Erfassungsbögen und Bewertungstabelle Lebensraumtypen**

**Anhang 3:**  
**Erfassungsbögen Standardartengruppen und Revier-/ Ta-**  
**geskarten Brutvögel**

**Anhang 4:**  
**Erfassungsbögen Anhang II-Arten**

## **Anhang 5:**

### **Erfassungsbögen Vogel-Lebensraumkomplexe**

- **a: Vögel der Gewässer und Uferbereiche (VA)**
- **b: Vögel der Wälder und Forsten (VE)**
- **c: Vögel der Feldflur (VC)**

**Anhang 5a:**  
**Vögel der Gewässer und Uferbereiche (VA)**



**Anhang 5b:**  
**Vögel der Wälder und Forsten (VE)**

**Anhang 5c:**  
**Vögel der Feldflur (VC)**

**Anhang 6:**  
**Gebietsbezogene Bestandsgrößen (Brutvogelarten)**  
**(RAU 2005)**

**Anhang 7:**  
**Maßnahmentabelle**

**Anhang 8:**  
**Umsetzungstabelle**

## Kartenteil

Karte 1	Biotopausstattung und Landnutzung nach CIR (LFUG 1992/93)	Maßstab 1:10.000
Karte 2	Heutige potenzielle natürliche Vegetation	Maßstab 1:10.000
Karte 3	Bestand und Erhaltungszustand der Lebensraumtypen	Maßstab 1:10.000
Karte 4a	Bestand und Erhaltungszustand der Habitate von Fischotter und Großem Mausohr	Maßstab 1:10.000
Karte 4b	Bestand und Erhaltungszustand der Habitate von Kammmolch, Rotbauchunke und Schlammpeitzger	Maßstab 1:10.000
Karte 5	Brutvogel-Lebensraumkomplexe	Maßstab 1:10.000
Karte 6	Bewertung der Brutvogel-Lebensraumkomplexe und Darstellung der Vorkommen bewertungsrelevanter Brutvogelarten	Maßstab 1:10.000
Karte 7	Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen	Maßstab 1:10.000