

# **Managementplan für das SCI 4940-303**

## **„Nordteil Haselbacher Teiche“ (landesinterne Meldenummer: 223)**

**Abschlussbericht Oktober 2012;  
Redaktionsschluss Dezember 2011**

Bilder werden aus urheberrechtlichen Gründen nicht veröffentlicht.

**Im Auftrag des  
Sächsischen Landesamtes für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie**  
Pillnitzer Platz 3  
01326 Dresden

**Unter fachlicher Betreuung der  
Außenstelle Mockrehna**  
des Sächsischen Landesamtes für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie  
Schildauer Straße 18  
04862 Mockrehna  
Tel.: 034244-531-55, Fax: 034244-531-50  
E-Mail: [mockrehna.lfulg@smul.sachsen.de](mailto:mockrehna.lfulg@smul.sachsen.de)  
Internet: [www.smul.sachsen.de/lfulg](http://www.smul.sachsen.de/lfulg)

## Bearbeitung in der Bürogemeinschaft



Gutachterbüro für Stadt- und Landschaftsökologie Leipzig

Dipl.-Biol. Dr. Petra Strzelczyk

Schreiberstraße 14 • 04109 Leipzig

Tel.: 0341-4412022 • Fax: 1248728

[info@bioplan-leipzig.de](mailto:info@bioplan-leipzig.de)

[www.bioplan-leipzig.de](http://www.bioplan-leipzig.de)

## ADRIAN LANDSCHAFTSPLANUNG

Büro für Landschaftsökologie und -planung

Denkmalsblick 12 • 04277 Leipzig

Tel.: 0341-3018074 • Fax: 9011100

[info@adrian-landschaftsplanung.de](mailto:info@adrian-landschaftsplanung.de)

[www.adrian-landschaftsplanung.de](http://www.adrian-landschaftsplanung.de)

## Projektleitung: Dr. Petra Strzelczyk

### In Zusammenarbeit mit:

#### Ersterfassung Lebensräume

Dipl.-Forsting. Cornelia Ginhold

Dipl.-Biologe Volker Dittmann

(Wald- LRT, forstwirtschaftl. Sachverstand)

(Offenland-LRT)

#### Ersterfassung Anhang II-Arten

Dipl.-Museol. Michael Meyer

Ute und Andreas Woiton

(Fischotter)

(Kammolch, Rotbauchunke, Großes Mausohr, Mops-  
fledermaus, Fischotter)

#### Textbearbeitung

Dipl.-Biol. Petra Strzelczyk

Dipl.-Biol. Sarah Malaske

Dipl.-Geogr. Lucia Adrian

(Anhang II-Arten, Grundlagenkapitel 1, 2)

(Grundlagenkapitel 3)

#### Umsetzung

Dr. agr. H. Katzer

(landwirtschaftl. Sachverstand, Umsetzung Offenland)

#### Kartografie und Datenbanken

Dipl.-Geogr. Lucia Adrian

Dipl.-Ing. Thomas Meyer

Erstellung der Pläne, Datenbankeingaben

Erstellung der Pläne

## Inhaltsverzeichnis

1	Rechtlicher und organisatorischer Rahmen für NATURA 2000 - Gebiete	13
1.1	Gesetzliche Grundlagen	13
1.2	Organisation (hier: Federführung, Beteiligte, Zeitraum)	14
1.3	Gebietskonkrete naturschutzfachliche Vorgaben	16
2	Gebietsbeschreibung	17
2.1	Grundlagen und Ausstattung	17
2.1.1	Allgemeine Beschreibung (Größe, Grenzverlauf, Landkreis, Gemeinde)	17
2.1.2	Natürliche Grundlagen (Naturraum, Topographie, Geologie, Böden, Hydrologie, Klima, Nutzungsartenverteilung, natürliche Vegetation)	19
2.1.2.1	Naturraum	19
2.1.2.2	Topographie	19
2.1.2.3	Geologie und Böden	19
2.1.2.4	Hydrologie	19
2.1.2.5	Klima	22
2.1.2.6	Nutzungsartenverteilung	23
2.1.2.7	Potenziell natürliche Vegetation (PNV)	24
2.2	Schutzstatus	24
2.2.1	Schutz nach Naturschutzrecht	24
2.2.2	Schutz nach anderen gesetzlichen Grundlagen	25
2.3	Planungen im Gebiet	26
3	Nutzungs- und Eigentumssituation	27
3.1	Aktuelle Eigentums- und Nutzungsverhältnisse	27
3.2	Nutzungsgeschichte	28
4	FFH-Ersterfassung	30
4.1	FFH-Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH – Richtlinie	30
4.1.1	Eutrophe Stillgewässer (LRT 3150)	31
4.1.2	Flachland-Mähwiesen (LRT 6510)	35
4.1.3	Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwälder (LRT 9160)	38
4.1.4	Erlen-Eschen- und Weichholzauenwälder (LRT 91E0*)	39
4.2	FFH-Arten nach Anhang II der FFH – Richtlinie	41
4.2.1	Fischotter ( <i>Lutra lutra</i> )	43
4.2.1.1	Vorkommen und Lebensweise	43
4.2.1.2	Bestandsdaten	44
4.2.1.3	Gefährdung	45

4.2.1.4	Untersuchungsmethode	45
4.2.1.5	Ergebnisse	47
4.2.2	Großes Mausohr ( <i>Myotis myotis</i> )	48
4.2.2.1	Vorkommen und Lebensweise	48
4.2.2.2	Bestandsdaten	49
4.2.2.3	Gefährdung	49
4.2.2.4	Untersuchungsmethode (Gr. Mausohr und Mopsfledermaus)	50
4.2.2.5	Ergebnisse	51
4.2.3	Mopsfledermaus ( <i>Barbastella barbastellus</i> )	53
4.2.3.1	Vorkommen und Lebensweise	53
4.2.3.2	Bestandsdaten	54
4.2.3.3	Gefährdung	54
4.2.3.4	Untersuchungsmethode	54
4.2.3.5	Ergebnisse	55
4.2.4	Kammolch ( <i>Triturus vulgaris</i> )	55
4.2.4.1	Vorkommen und Lebensweise	55
4.2.4.2	Bestandsdaten	55
4.2.4.3	Gefährdungen und Beeinträchtigungen	56
4.2.4.4	Untersuchungsmethode	56
4.2.4.5	Ergebnisse:	58
4.2.5	Rotbauchunke ( <i>Bombina bombina</i> )	59
4.2.5.1	Vorkommen und Lebensweise	59
4.2.5.2	Bestandsdaten	60
4.2.5.3	Gefährdung	61
4.2.5.4	Untersuchungsmethode	62
4.2.5.5	Ergebnisse	64
4.3	FFH-Arten nach Anhang IV der FFH-Richtlinie und sonstige bemerkenswerte Arten	67
5	Gebietsübergreifende Bewertung der Lebensraumtypen und Arten	68
5.1	Gebietsübergreifende Bewertung der Lebensraumtypen nach Anhang I	68
5.1.1	Eutrophe Stillgewässer (LRT 3150)	68
5.1.2	Flachland-Mähwiesen (LRT 6510)	69
5.1.3	Sternmieren-Eichen-Hainbuchen-Wälder (LRT 9160)	69
5.1.4	Erlen-Eschen- und Weichholzauenwälder (LRT 91E0*)	70
5.2	Gebietsübergreifende Bewertung der Arten nach Anhang II	70
5.2.1	Fischotter ( <i>Lutra lutra</i> )	70
5.2.2	Großes Mausohr ( <i>Myotis myotis</i> ) und Mopsfledermaus ( <i>Barbastella</i> )	

	<i>barbastellus</i> )	71
5.2.3	Kammolch ( <i>Triturus cristatus</i> )	71
6	Gebietsspezifische Beschreibung des günstigen Erhaltungszustandes	72
6.1	Gebietsspezifisch günstiger Erhaltungszustand der Lebensraumtypen nach Anhang I	72
6.1.1	Eutrophe Stillgewässer (LRT 3150)	72
6.1.2	Flachland-Mähwiesen (LRT 6510)	73
6.1.3	Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwälder (LRT 9160)	74
6.1.4	Erlen-Eschen- und Weichholzauenwälder (LRT 91E0*)	75
6.2	Gebietsspezifisch günstiger Erhaltungszustand der Arten nach Anhang II	76
6.2.1	Fischotter ( <i>Lutra lutra</i> )	76
6.2.2	Großes Mausohr ( <i>Myotis myotis</i> )	76
6.2.3	Mopsfledermaus ( <i>Barbastellus barbastellus</i> )	78
6.2.4	Kammolch ( <i>Triturus cristatus</i> )	78
7	Bewertung des aktuellen Erhaltungszustands (Soll-Ist-Vergleich)	80
7.1	Bewertung der LRT mit Soll-Ist-Vergleich	80
7.1.1	Eutrophe Stillgewässer (LRT 3150)	80
7.1.2	Flachland-Mähwiesen (LRT 6510)	84
7.1.3	Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwälder (LRT 9160)	86
7.1.4	Erlen-Eschen- und Weichholzauenwälder (LRT 91E0*)	87
7.2	Bewertung der Anhang-II-Arten (Population und Habitate)	88
7.2.1	Fischotter ( <i>Lutra lutra</i> )	88
7.2.2	Großes Mausohr ( <i>Myotis myotis</i> )	89
7.2.3	Mopsfledermaus ( <i>Barbastellus barbastellus</i> )	90
7.2.4	Kammolch ( <i>Triturus cristatus</i> )	91
7.3	Bewertung der Kohärenzfunktionen im Schutzgebietsnetz Natura 2000	92
7.3.1	Kohärenzfunktionen für Lebensraumtypen im Schutzgebietsnetz Natura 2000	92
7.3.2	Kohärenzfunktionen für Arten im Schutzgebietsnetz Natura 2000	93
8	Gefährdungen und Beeinträchtigungen	97
8.1	Freizeitaktivitäten	97
8.2	Landwirtschaft	97
8.3	Fischzucht/Aquakultur	97
8.4	Forstliche Bewirtschaftung	98
8.5	Wasserzufuhr in die Teiche	98
8.6	Gefahr der Verlandung	98
8.7	Weitere Beeinträchtigungen	99

9	Maßnahmen zur Erhaltung und Entwicklung	101
9.1	Notwendige Erhaltungsmaßnahmen	102
9.1.1	Maßnahmen auf Gebietsebene	103
9.1.2	Maßnahmen in Bezug auf FFH-Lebensraumtypen	103
9.1.2.1	Eutrophe Stillgewässer (LRT 3150)	103
9.1.2.2	Flachland-Mähwiesen (LRT 6510)	105
9.1.2.3	Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwälder (LRT 9160)	108
9.1.2.4	Erlen-Eschen- und Weichholzauenwälder (LRT 91E0*)	111
9.1.3	Maßnahmen in Bezug auf FFH-Arten	112
9.1.3.1	Fischotter	112
9.1.3.2	Großes Mausohr	113
9.1.3.3	Mopsfledermaus	113
9.1.3.4	Kammolch	114
9.2	Mögliche Entwicklungsmaßnahmen	115
9.2.1	Maßnahmen auf Gebietsebene	115
9.2.2	Maßnahmen in Bezug auf FFH-Lebensraumtypen	115
9.2.2.1	Eutrophe Stillgewässer (LRT 3150)	115
9.2.3	Maßnahmen in Bezug auf FFH-Arten	116
10	Umsetzung	116
10.1	Abstimmung mit den Nutzungsberechtigten, ggf. deren Betriebs- planung und anderen Fachplanungen	116
10.1.1	Offenlandnutzer	116
10.1.2	Waldeigentümer	117
10.2	Maßnahmen zur Gebietssicherung	118
10.2.1	Sicherung der Wasserzufuhr	118
10.2.2	Sicherung der im Gebiet gelegenen Lebensraumtypen und Arten	118
10.2.3	Gebietsabgrenzung des SCI	118
10.3	Vorschläge für die Umsetzung von Maßnahmen	118
10.3.1	Mahd – Beweidung der Grünlandflächen	118
10.4	Gebietsbetreuung und Öffentlichkeitsarbeit	118
10.5	Weitere Aspekte	119
11	Verbleibendes Konfliktpotenzial	119
12	Zusammenfassung	120
13	Ausgewertete und verwendete Datengrundlagen	123
14	Verwendete Literatur	123
15	Kartenteil	127
16	Dokumentation	127

## Abkürzungsverzeichnis

BfN	Bund für Naturschutz
BGBL	Bundesgesetzblatt
BHD	Brusthöhedurchmesser (bei Bäumen)
BHG	Behandlungsgrundsätze
BNatSchG	Bundesnaturschutzgesetz
EG	Europäische Gemeinschaft
EWG	Europäische Wirtschaftsgemeinschaft
FFH	Fauna - Flora - Habitate
FFH-RL	Flora- Fauna- Habitat-Richtlinie
FND	Flächennaturdenkmal
GK	Gewässergüteklasse
GV	Großvieheinheit
GV/ha	Großvieheinheit pro Hektar
HQ100	100-jährlicher Abfluss (100-jährliches Hochwasser)
HW	Hochwert
Ind.	Individuen
IS	Informationssystem (hier: SaND, Sächsische Natura 2000-Datenbank)
KBS	Kartier- und Bewertungsschlüssel
LB	Leistungsbeschreibung
LDL	Landesdirektion Leipzig
LfL	Landesanstalt für Landwirtschaft (bis 31.07.2008, in Folge LfULG)
LfUG	Landesamt für Umwelt und Geologie (bis 31.07.2008, in Folge LfULG)
LfULG	Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie
LRT	Lebensraumtyp
LSG	Landschaftsschutzgebiet
MaP	Managementplan
MaP-ID	Managementplan- Identitätsnummer/ -code
MTB	Messtischblatt
mdl. Mittl.	mündliche Mitteilung
nachr.	nachrichtlich
NAK	Naturschutz und Erhalt der Kulturlandschaft (Förderrichtlinie, lief 2007 aus)
NSG	Naturschutzgebiet
pnV	potenzielle natürliche Vegetation
rAG	regionale Arbeitsgruppe
RL	Richtlinie
RL AuW/2007	Richtlinie „Agrarumweltmaßnahmen und Waldmehrung“ 2007
RL SN	Rote Liste Sachsen
RL D	Rote Liste Deutschland
RP	Regierungspräsidium
RW	Rechtswert
SächsWG	Sächsisches Wassergesetz
SächsNatSchG	Sächsisches Naturschutzgesetz
SBS	Staatsbetrieb Sachsenforst
SCI	Site of Community Importance - Gebiet von gemeinschaftlicher Bedeutung
SDB	Standard-Datenbogen
SPA	Special Protection Area (Europäisches Vogelschutzgebiet)
TK	Topographische Karte
TWSG	Trinkwasserschutzgebiet

## Anlagenverzeichnis

Anlage 1: Datenübermittlung Frau J. Hagemann (Naturschutzhelferin) zur Fauna

### SCI-Tabellen (excel)

- Tabelle A1: Übersicht über Eigentums- und Nutzungsverhältnisse  
Tabelle A2: Vegetationstabelle  
Tabelle A2a: Vegetationstabelle, syntaxonomisch geordnet  
Tabelle A3: Gesamtartenliste der Pflanzen inkl. zusätzlichen Angaben zu  
naturschutzrelevanten Pflanzenarten  
Tabelle A4: Übersicht über wesentliche aktuelle Gefährdungen und Beeinträchtigungen  
im SCI  
Tabelle A5: Maßnahmen

## Tabellenverzeichnis

Tabelle 1: grundsätzliche Empfehlungen zu Untersuchungen und Maßnahmenplanungen ..	16
Tabelle 2: Biotop-Haupttypen innerhalb des SCI (Quelle: Biotoptypen- und Landnutzungskartierung von 2005) .....	23
Tabelle 3: Potentielle natürliche Vegetation im SCI .....	24
Tabelle 4: Übersicht über Eigentums- und Nutzungsverhältnisse für das gesamte SCI und für die Waldflächen im SCI (siehe auch Karte 4); Quelle: Stadt Regis-Breitingen und Staatsbetrieb Sachsenforst .....	28
Tabelle 5: FFH-Lebensraumtypen im SCI „Nordteil Haselbacher Teiche“ .....	31
Tabelle 6: Flächen des LRT 3150 Eutrophe Stillgewässer .....	32
Tabelle 7: Entwicklungsflächen des LRT 3150 Eutrophe Stillgewässer .....	32
Tabelle 8: Flächen des LRT 6510 Flachland-Mähwiesen .....	35
Tabelle 9: Flächen des LRT 9160 Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwälder .....	39
Tabelle 10: Flächen des LRT 91E0* Erlen-Eschen- und Weichholzauenwald .....	40
Tabelle 11: Terminplan Kartierungsarbeiten FFH-Arten nach Anhang II. Bearbeitungskonzept gemäß KBS; Beauftragung Juni 2009. ....	42
Tabelle 12: Arten des Anhang II der FFH-Richtlinie im SCI „Nordteil Haselbacher Teiche“ ..	42
Tabelle 13: Gewässernahe Lokalisationen/ Kontrollstellen und Nachweise (s. auch Abb. 4) .....	46
Tabelle 14: Nachgewiesene Fledermaus- Arten mit Schutzstatus .....	51
Tabelle 15: Untersuchte Gewässer .....	57
Tabelle 16: Untersuchte Gewässer .....	63
Tabelle 17: Weitere Nachweise von Arten des Anhang IV (fett gedruckt) der FFH-Richtlinie	



und sonstige bemerkenswerte Arten .....	67
Tabelle 18: Zusammenfassende Bewertung der im SCI vorkommenden FFH- Lebensraumtypen.....	80
Tabelle 19: Einzelflächenweise Bewertung des Erhaltungszustandes des LRT 3150 im SCI .....	80
Tabelle 20: Soll-Ist-Vergleich LRT-Flächen eutrophe Stillgewässer.....	82
Tabelle 21: Soll-Ist-Vergleich Entwicklungsflächen eutrophe Stillgewässer .....	83
Tabelle 22: Einzelflächenweise Bewertung des Erhaltungszustandes des LRT 6510 im SCI .....	84
Tabelle 23: Soll-Ist-Vergleich LRT-Flächen Flachland-Mähwiesen .....	85
Tabelle 24: Einzelflächenweise Bewertung des Erhaltungszustandes des LRT 9160 im SCI .....	86
Tabelle 25: Soll-Ist-Vergleich LRT-Flächen Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwald .....	87
Tabelle 26: Einzelflächenweise Bewertung des Erhaltungszustandes des LRT 91E0* im SCI .....	87
Tabelle 27: Soll-Ist-Vergleich LRT-Flächen Erlen-, Eschen- und Weichholzauenwälder.....	88
Tabelle 28: Einzelflächenweise Bewertung des Erhaltungszustandes für den Fischotter.....	88
Tabelle 29: Soll- Ist- Vergleich der Erhaltungszustände für den Fischotter .....	89
Tabelle 30: Einzelflächenweise Bewertung des Erhaltungszustandes für das Große Mausohr .....	89
Tabelle 31: Soll- Ist- Vergleich der Erhaltungszustände für das Große Mausohr .....	90
Tabelle 32: Einzelflächenweise Bewertung des Erhaltungszustandes für die Mopsfledermaus .....	90
Tabelle 33: Soll- Ist- Vergleich der Erhaltungszustände für das Große Mausohr .....	90
Tabelle 34: Einzelflächenweise Bewertung des Erhaltungszustandes für den Kammmolch .	91
Tabelle 35: Soll- Ist- Vergleich der Erhaltungszustände für den Kammmolch .....	91
Tabelle 36: Vorkommen der LRTs im SCI 223 im Vergleich zu den Vorkommen im Naturraum „Leipziger Land“ und in Sachsen [in ha] (QUELLE: STANDARTDATENBOGEN).....	93
Tabelle 37: Übersicht über wesentliche aktuelle Gefährdungen und Beeinträchtigungen im SCI .....	100
Tabelle 38: Einzelflächenspezifische Erhaltungsmaßnahmen in LRT 3150-Flächen (Eutrophe Stillgewässer).....	104
Tabelle 39: Düngung im günstigen Erhaltungszustand (B) des LRT 6510 .....	107
Tabelle 40: Einzelflächenspezifische Erhaltungsmaßnahmen in LRT 6510-Flächen (Flachland-Mähwiesen) .....	108
Tabelle 41: Allgemeine Handlungsgrundsätze zur Erhaltung und Entwicklung des LRT	

9160 (Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwälder) .....	109
Tabelle 42: Einzelflächenspezifische Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen im LRT 9160 (Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwälder) .....	110
Tabelle 43: Allgemeine Behandlungsgrundsätze zur Erhaltung und Entwicklung des LRT 91E0* (Erlen-Eschen- und Weichholzaunenwälder, Ausbildung Schwarzerlen- und Traubenkirschen-Erlen-Eschenwald) .....	111
Tabelle 44: Einzelflächenspezifische Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen im Wald- LRT, 91E0* .....	112
Tabelle 45: Einzelflächenspezifische Entwicklungsmaßnahme der LRT 3150- Entwicklungsfläche (Eutrophe Stillgewässer) .....	115

## Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1: Grenzen des FFH-Gebietes "Nordteil Haselbacher Teiche" und Lage der Teiche (Quelle: LfULG) .....	18
Abbildung 2: Lage und Bezeichnungen der Teiche im FFH-Gebiet "Nordteil Haselbacher Teiche" mit der Landesgrenze zwischen Sachsen und Thüringen (TK 10, LVA Sachsen 2004, NABU Altenburger Land e.V.) .....	22
Abbildung 3: Vorkommen des Fischotters in Nordwestsachsen 1995-2000 (Meyer, 2000) ...	44
Abbildung 4: Nachweise des Fischotters im SCI (südlich der Pleiße) (s. auch Tab. 13) .....	47

## Kartenverzeichnis

Nr.	Bezeichnung der Karte	Maßstab	Einordnung	Fassungen Abschlussbericht	
				Format	digital
1	Übersichtskarte	1:15.000	Anlage	A4 hoch farbig	pdf eps
1a	Schutzgebiete	1:25.000	Text	A4 hoch farbig	pdf eps
1b	Karte der potenziellen natürlichen Vegetation (pnV)	1:25.000	Text	A4 hoch farbig	pdf eps
2	Übersicht über die Biotop(typen)ausstattung und Nutzungsartenverteilung des Gebietes	1:10.000	Anlage	A3 quer farbig	pdf eps
3	SBK	1:10.000	Anlage	A3 quer farbig	pdf eps
4	Besitzarten (Eigentum)	1:10.000	Anlage	A4 hoch farbig	pdf eps
5 a	Bestand und Bewertung von LRT einschl. Entwicklungsflächen Hintergrund: TK 10	1:10.000	Anlage	A3 quer farbig	pdf eps
5 b	Bestand und Bewertung von Arthabitaten einschl. Entwicklungsflächen (ohne Fledermäuse) Hintergrund: TK 10	1:10.000	Anlage	A3 quer farbig	pdf eps
5 c	Bestand und Bewertung von Arthabitaten einschl. Entwicklungsflächen (nur Fledermäuse) Hintergrund: TK 10	1:10.000	Anlage	A3 quer farbig	pdf eps
6 a	Bestand und Bewertung von LRT einschl. Entwicklungsflächen Hintergrund: Forstgrundkarte (FGK)	1:10.000	Anlage	A3 quer farbig	pdf eps
6 b	Bestand und Bewertung von Arthabitaten einschl. Entwicklungsflächen (ohne Fledermäuse) Hintergrund: Forstgrundkarte (FGK)	1:10.000	Anlage	A3 quer farbig	pdf eps
6 c	Bestand und Bewertung von Arthabitaten einschl. Entwicklungsflächen (nur Fledermäuse) Hintergrund: FGK	1:10.000	Anlage	A3 quer farbig	pdf eps
7	Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen im SCI; mit Flurstücksgrenzen Hintergrund: TK 10	1:10.000	Anlage	A3 quer farbig	pdf eps
8	Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen im SCI; mit Flurstücksgrenzen Hintergrund: Forstgrundkarte (FGK)	1:10.000	Anlage	A3 quer farbig	pdf eps

## Begriffserläuterung

**Extensiv:** (Quelle s.u., *kursive Schrift = verändert*):

„Als **extensive Landnutzung** wird allgemein die Nutzung von Böden mit geringem Eingriff des wirtschaftenden Menschen in den Naturhaushalt und unter Belassung der *natürlichen* Standortfaktoren *verstanden*. Es überwiegt die natürliche Entwicklung. Der Begriff ist dabei relativ, und im jeweiligen zeitlichen sowie geographischen Kontext zu sehen. Der Begriff bezieht sich auf einen Vergleich mit heute üblichen Nutzungsformen. Eine heute als extensiv bezeichnete Grünlandnutzung kann vor etwa 200 Jahren auf vergleichbaren Flächen eine übliche Nutzungsform gewesen sein (...).

(...)

In Mitteleuropa lässt sich eine extensiv betriebene landwirtschaftliche Nutzung im Allgemeinen an folgenden Merkmalen erkennen:[1]

- Die bewirtschafteten Flächen sind im Allgemeinen kleiner als die intensiv bewirtschafteten *und ihre Erträge pro Hektar geringer (hoher Einsatz Produktionsfaktor „Land“)*.  
(...)
- (...) Wird *eine Dauergrünlandfläche* beweidet, so ist *die Besatzdichte* niedrig. Wiesen werden häufig *ein- bis zweischürig gemäht und der Aufwuchs als Heu genutzt*.
- Es werden keine kulturtechnischen Eingriffe zur Werterhöhung des Bodens wie etwa (...) Entwässerung, Drainierung, Eindeichung von Überschwemmungsgebieten, Flussbegradigungen oder Geländeneivellierungen vorgenommen. Durch das Fehlen dieser auch als Meliorationsmaßnahmen bezeichneten Eingriffen bleiben grundlegende Standortveränderungen aus.
- (...) Produktionsmittel wie der Einsatz von Düngemittel oder Pestiziden oder großer landwirtschaftlicher Maschinen werden entweder gar nicht oder nur in geringem Umfang verwendet.“

Quelle: [http://de.wikipedia.org/wiki/Extensive\\_Landnutzung\\_in\\_Mitteleuropa](http://de.wikipedia.org/wiki/Extensive_Landnutzung_in_Mitteleuropa)

(Zugriff am 01.09.2010); dortiger Literaturverweis [1]:

JOHANNES MÜLLER (2005): Landschaftselemente aus Menschenhand – Biotope und Strukturen als Ergebnis extensiver Nutzung. Spektrum, München.

# **1 Rechtlicher und organisatorischer Rahmen für NATURA 2000 - Gebiete**

## **1.1 Gesetzliche Grundlagen**

Im Sinne von Art. 6 (1) der Fauna - Flora - Habitat - Richtlinie (FFH - Richtlinie\*) dient ein Managementplan (MaP) der Erfassung von Lebensraumtypen (Anhang I FFH-RL) und Arten (vor allem Anhang II FFH-RL), der Bewertung ihres Erhaltungszustandes und der Ableitung notwendiger Erhaltungsmaßnahmen in sogenannten FFH-Gebieten gemäß Art. 4 (4) der oben genannten Richtlinie.

- \*Richtlinie 92/43/EWG des Rates vom 21.05.1992 (ABl. EG L 206 vom 22.07.1992 S. 7), zuletzt geändert durch die Richtlinie 2006/105/EG (ABl. L 363 vom 20.12.2006 S. 368) zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie wildlebender Tiere und Pflanzen.

Weitere gesetzliche Grundlagen stellen dar:

- Verordnung des Regierungspräsidiums Leipzig zur Bestimmung des Europäischen Vogelschutzgebietes „Speicherbecken Borna und Teichgebiet Haselbach“ vom 27. Oktober 2006 (SächsABl SDr. 4 S. S268).
- Verordnung der Landesdirektion Leipzig zur Bestimmung des Gebietes von gemeinschaftlicher Bedeutung „Nordteil Haselbacher Teiche“ vom 19. Januar 2011 (SächsABl SDr. 2 S. 1291)
- Richtlinie 2009/147/EG über die Erhaltung wildlebender Vogelarten vom 30. November 2009 (Vogelschutz-Richtlinie) (ABl EU L 20 vom 26.01.2010 S.7).
- die §§ 32 ff. des Gesetzes über Naturschutz und Landschaftspflege (Bundesnaturschutzgesetz - BNatSchG) vom 29. Juli 2009 (BGBl. I S. 2542), zuletzt geändert durch Artikel 2 des Gesetzes vom 06. Oktober 2011 (BGBl. I S. 1986)
- § 22a, Abs. 5 des Sächsisches Naturschutzgesetzes (SächsNatSchG) in der Fassung der Bekanntmachung vom 03. Juli 2007 (SächsGVBl S. 321) zuletzt geändert durch Artikel 3 des Gesetzes vom 28. April 2010 (SächsGVBl S. 114, 118).
- Sächsisches Wassergesetz (SächsWG), Neufassung in der Bekanntmachung vom 18. Oktober 2004, SächsGVBl. S. 482, zuletzt geändert durch Artikel 1 des Gesetzes vom 23. September 2010 (SächsGVBl S. 270)

## 1.2 Organisation (hier: Federführung, Beteiligte, Zeitraum)

Federführende Behörde und gleichzeitig Auftraggeber des MaP ist das Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie. Die fachliche Betreuung erfolgt über die Außenstelle Mockrehna (Abteilung 6 Naturschutz, Landschaftspflege) des LfULG. In der regionalen Arbeitsgruppe (rAG) arbeiten darüber hinaus folgende Behörden und Institutionen mit:

- Landesdirektion Leipzig, Referat 45 Naturschutz, Landschaftspflege
- Landratsamt Landkreis Leipzig, Kreisentwicklungsamt; Umweltamt, SG Naturschutz und Landschaftspflege, SG Wasser/Abwasser und SG Forst und Jagd
- Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie (LfULG), Referat 93, Fischerei
- Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie (LfULG), Referat 72, Bodenkultur
- Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie (LfULG), Referat 94, Grünland, Feldfutterbau
- Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie (LfULG), Abteilung 3, Vollzug Agrarrecht, Förderung Außenstelle Rötha
- Staatsbetrieb Sachsenforst, Obere Forst- und Jagdbehörde, Referat 54 Naturschutz im Wald, Pirna
- Staatsbetrieb Sachsenforst, Forstbezirk Leipzig

Beteiligt werden auch die Gemeinden, die landwirtschaftlichen, teichwirtschaftlichen und forstwirtschaftlichen Nutzer sowie der ehrenamtliche Naturschutz. Hier erfolgt eine Einbeziehung vor allem im Rahmen der Maßnahmeplanung und Nutzerabstimmung.

An der Bearbeitung des Managementplanes sind folgende Mitarbeiter der beauftragten Bürogemeinschaft beteiligt: Dr. P. Strzelczyk, Dipl.-Geogr. L. Adrian, Ass.d.Forst Dipl.- Ing. C. Ginhold, Dipl.-Biologe V. Dittmann, A. und U. Woiton, Dipl. Museol. M. Meyer sowie als landwirtschaftlicher Sachverständiger Dr. agr. H. Katzer.

Die Aufstellung wurde auf Grundlage der am 28.07.2009 durch das LfULG, Aussenstelle Mockrehna übermittelten rAG-Teilnehmerliste vorgenommen.

**Der Zeitraum der Bearbeitung des MaP geht aus folgender Terminkette hervor:**

**Termin 1 (19.06.2009):**

- Erstbegehung im SCI

**Termin 2 (13.07.2009):**

- Informationsveranstaltung im Leipziger Naturfreundehaus Grethen

**Termin 3 (31.08.2009):**

- Vorlage der Arbeitskarte zur Vorbereitung der Kartierung von Wald-LRT
- Vorlage einer auf den Maßstab 1:10.000 und die TK interpretierte SCI-Grenze (entspr. techn. Anforderungen)

**Termin 4 (18.09.2009):** Abgabe eines Zwischenberichtes mit folgenden Inhalten:

- Ergebnisse der Ersterfassung (nur LRT): Kap. 1 - 9, Karten, ausgefüllte Erhebungsbögen, GIS-Daten, Dateneingabe in die Datenbanken

Da die Erfassung der Anhang II- Arten Kammolch, Rotbauchunke und Fischotter erst ab Ende 2009 möglich war, konnten die Ergebnisse und Bewertungen noch nicht einbezogen werden. Das galt auch für die Erstellung von Erhebungsbögen und Erfassungskarten.

Am 03.11.2009 fand eine Vorstellung des Zwischenstandes des MaP im Rahmen der regionalen Arbeitsgruppe statt.

**Termin 5 (19.07.2010):** Abgabe des Entwurfes zum Abschlussbericht mit folgenden Inhalten:

- vollständige Ersterfassung und Maßnahmenplanung (inkl. o.g. Anhang II-Arten und nachbeauftragte Arten (Mopsfledermaus und Großes Mausohr)

Aufgrund der Nachbeauftragung der optionalen Leistungen zum MaP stellt sich die nachfolgende Zeitschiene wie folgt dar:

**Termin 6 (30.11.2010):** Abgabe des Abschlussberichtes zum MaP ohne Einarbeitung der Nutzerabstimmung

**Termin 7 (Oktober 2012, Redaktionsschluss Dezember 2011):** Abgabe des vollständigen Abschlussberichtes zum MaP

Form und Inhalt des Abschlussberichtes sind rechtzeitig mit dem Auftraggeber abzustimmen. Hierzu gehören insbesondere das Kartenlayout sowie alle wesentlichen tabellarischen Aufstellungen.

Nach Vorlage und zur Auswertung der Berichte werden durch die regionale Arbeitsgruppe Stellungnahmen verfasst. Grundsätzliche Fragen sind in der rAG zu erörtern. Im Rahmen der rAG sind bei Bedarf Sachstandsberichte zu geben und Tagungen durchzuführen. Der Endbericht zum Managementplan wird vom Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie, Aussenstelle Mockrehna abgenommen und von der Landesdirektion Leipzig bestätigt.

### 1.3 Gebietskonkrete naturschutzfachliche Vorgaben

Mit den Arbeitsmaterialien des LfUG wurden folgende grundsätzliche Empfehlungen zu Untersuchungen und Maßnahmenplanung (LFUG, 2006) übergeben:

**Tabelle 1: grundsätzliche Empfehlungen zu Untersuchungen und Maßnahmenplanungen**

Naturnähe	Erhaltung der Naturnähe und des guten Biotopverbundes im Gebiet.
Nährstoffe	Verhinderung einer durch unangepasste Teichbewirtschaftung bedingten Eutrophierung und Verschmutzung des Wassers
Hydrologie	Sicherung und Förderung günstiger hydrologischer Verhältnisse im Gesamtgebiet.
Landnutzung	<p>Gewährleistung der guten Biotopvernetzung und Vermeidung negativer Einflüsse von außen auf das Gesamtgebiet. Berücksichtigung der teichwirtschaftlichen Rahmenbedingungen in der Maßnahmenplanung. Für die Teichwirtschaft in Natura 2000-Gebieten soll eine auf Nachhaltigkeit bedachte „Schutz durch Nutzung“ – Strategie verfolgt werden, die den langfristigen Erhalt der Teiche als Lebensraum für Pflanzen und Tiere gewährleistet, gegebenenfalls aktuelle „Störgrößen“, die negative naturschutzfachliche Auswirkungen haben, ausschaltet, die wirtschaftliche Interessen der Teichbewirtschaftler berücksichtigt und die kulturelle und landschaftshistorische Identität der betreffenden Regionen fortentwickelt.</p> <p>Aufstellung von Leitbildern für das gesamte Teichgebiet, die im Sinne der gebietsspezifischen Erhaltungsziele und der FFH- Richtlinie wirken. Der SDB wird mit Bestätigung der MaP fortgeschrieben, Erhaltungsziele werden in Grundschutzverordnungen festgeschrieben</p> <p>Flächenkonkrete Planungen sollten sich in Teichgebieten nur auf jene Teichflächen beschränken, die prioritär spezifischen Naturschutzanforderungen unterliegen, auf denen z. B. zur Sicherung von Artvorkommen spezifische Bewirtschaftungsmaßnahmen notwendig sind.*</p>
Kohärenz	Sicherung der funktionalen Kohärenz zum benachbarten SCI "Haselbacher Teiche und Pleißeau" und dem SPA „Speicher Borna und Teichgebiet Haselbach“
weitere LRT und Arten	Prüfung auf Vorkommen weiterer FFH-Lebensraumtypen und –Arten im Gebiet, z.B. Großes Mausohr und Mopsfledermaus
vorhandene Unterlagen	Auswertung vorhandener Unterlagen und Planungen des Naturschutzes, insbes. Bericht der Kartierungen des ehemals gesicherten NSG "Haselbacher Teiche" von 1995.

\* Hinweise zur Natura 2000 Managementplanung in Teichgebieten, Positionspapier des LfUG, Mai 2006



## **2 Gebietsbeschreibung**

### **2.1 Grundlagen und Ausstattung**

#### **2.1.1 Allgemeine Beschreibung (Größe, Grenzverlauf, Landkreis, Gemeinde)**

*Vgl. Karte 1 in der Anlage.*

Das FFH-Gebiet (SCI 4940-303, landesinterne Meldenummer 223) "Nordteil Haselbacher Teiche" liegt etwa 30 km südlich von Leipzig im Landkreis Leipzig und hat eine Größe von ca. 40 ha. Es besteht aus 2 Teilbereichen und befindet sich südwestlich der Stadt Borna an der Grenze zum Freistaat Thüringen. Die Verwaltungsgrenze zwischen Sachsen und Thüringen verläuft durch das große Teichgebiet, das sich auf Thüringer Seite direkt im 240 ha großen SCI Nr. 140 "Haselbacher Teiche und Pleißeau" fortsetzt. Das FFH-Gebiet "Nordteil Haselbacher Teiche" wird weiterhin vom SPA „Speicher Borna und Teichgebiet Haselbach“ überlagert und umfasst Flächen der Gemeinde Regis Breitingen.

Das naturnahe, strukturreiche colline Teichgebiet liegt im Einzugsgebiet der Pleiße. Es ist durch ausgedehnte, sehr gut ausgeprägte und artenreiche eutrophe Stillgewässer inkl. Verlandungsvegetation gekennzeichnet, die einer bedeutenden Amphibienfauna, darunter Rotbauchunke und Kammmolch Lebensraum bietet. Der Gewässeranteil nimmt fast 50% des Gebietes ein und befindet sich vor allem westlich der Pleiße (Teilgebiet 2), hier grenzen Streuobstbestände, Weiden, Mähwiesen und Hochstaudenfluren an die Ufer. Östlich der Pleiße umgrenzt die zweite Teilfläche (Teilgebiet 1) den Kirchteich (s. Abb. 1). Die Waldflächen sind – bezogen auf den Flächenanteil – von untergeordneter Bedeutung.

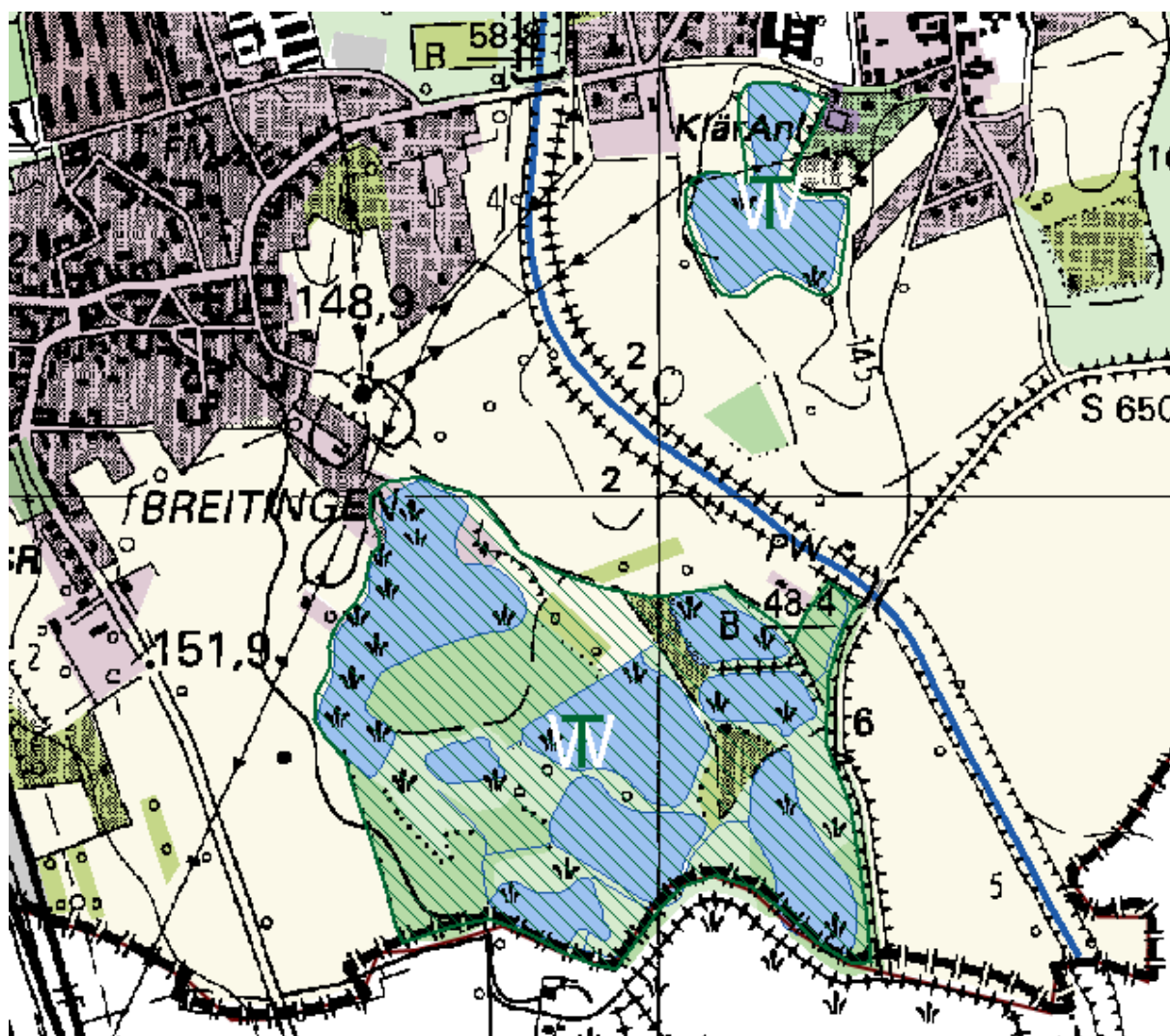


Abbildung 1: Grenzen des FFH-Gebietes "Nordteil Haselbacher Teiche" und Lage der Teiche (Quelle: LfULG)

Das FFH- Gebiet selbst wird durch keine Verkehrsstrasse gequert. Beide Teilgebiete werden aber durch die Pleiße und ihre Deiche getrennt. Die Frequentierung durch den Naherholungstourismus ist gering.

## **2.1.2 Natürliche Grundlagen (Naturraum, Topographie, Geologie, Böden, Hydrologie, Klima, Nutzungsartenverteilung, natürliche Vegetation)**

### **2.1.2.1 Naturraum**

Das FFH-Gebiet "Nordteil Haselbacher Teiche" liegt in Nordwestsachsen im Landkreis Leipzig nahe der Stadt Borna. Nach SCHULTZE (1955) gehört das Gebiet zur ostthüringischen Diluvialplatte. SCHWANECKE (1992) rechnet es dem Leipziger Sandlöß (Ebene im Übergang zum Altenburg-Zeitzer Lößhügelland) zu.

### **2.1.2.2 Topographie**

Das Gebiet liegt in Höhenlagen zwischen 143 und 150 m ü. NN, die mittlere Höhe ist ca. 147 m ü. NN.

Geografisch ist das FFH- Gebiet in das Leipziger Land/die Leipziger Tieflandsbucht einzuordnen und liegt an der Grenze zum Altenburg-Zeitzer Hügelland. Die Leipziger Tieflandsbucht ist geprägt von einer geringen Relieferung der Pleistozänplatten sowie einer geringmächtigen, vollständigen Decke aus Sandlöß.

### **2.1.2.3 Geologie und Böden**

Die Teiche liegen teilweise in der alluvialen Talsohle der Pleiße, wie der Holz-, Zetzsch-, Bienen-, Börsten- und Pfaffenteich. Die anderen 4 Teiche liegen noch auf der Hochterrasse (KÖNIGL. PREUß.GEOL. LANDESANST., 1905). Die Höhenunterschiede zwischen Hochterrasse und Talaue sind jedoch sehr gering. Das gesamte SCI ist dem Alluvial zuzurechnen. Es kommen z. T. anhydromorphe und halbhydromorphe Auenlehmstandorte und -decklehme sowie anteilig Auenschluffe vor (ÖKON GMBH, 1995).

### **2.1.2.4 Hydrologie**

Das FFH-Gebiet "Nordteil Haselbacher Teiche" ist ein gewässergeprägtes Schutzgebiet, in dem 8 naturnahe und strukturreiche Teiche über ein komplexes Wasserführungssystem miteinander verbunden sind. Die Wasserführung kann grundsätzlich reguliert werden, da die Teiche von benachbarten Teichen oder über Gräben gespeist werden.

Die Verteilung dieser Teiche im Gebiet und ihre Biotopvernetzung sind über angrenzende Saumstrukturen an Gehölzen, Grünland- und Wasserflächen als optimal einzuschätzen. Der durch die Pleiße vom Teichkomplex getrennte Kirchteich liegt als 9. Stillgewässer im zweiten Teilgebiet (Teilgebiet 1) des SCI und wird vom Kleinen Brandsee und der Neuwiese mit Wasser versorgt, das über offene Gräben und einen Düker unter der Pleiße durchgeleitet wird, letztendlich aber auch von der Zuführung aus dem Mühlgraben über die übrigen Teiche

abhängt. Die Teiche sind bis auf den Kirchteich vollständig ablassbar und bei ausreichender Wasserzufuhr über die Grabensysteme be- und nachfüllbar.

Das gesamte Teichgebiet wird vom Mühlgraben gespeist, von dem aus das Wasser über eine unterirdische Leitung bis zum Vor- und Hertateich (Thüringen) geführt wird. Der Mühlgraben wird südlich Treben auf Höhe Fockendorf aus der Pleiße abgeleitet. In den Mühlbach mündet der aus Rositz kommende, begradigte Gerstenbach. Dadurch werden die Haselbacher Teiche aus den (1995) *"stark mit häuslichen und gewerblichen Abwässern belasteten Gewässern von Pleiße und Gerstenbach gespeist"* (ÖKON GMBH, 1995). Der Gerstenbach versorgte vor seiner Regulierung das Teichgebiet wahrscheinlich allein. In den Jahren 1919-1925 wurden die Teiche mit sterilem Grubenwasser gespeist (KALBE, 1965).

Die gesamte Teichgruppe verfügte über ein Wasserentnahmerecht (sog. Altrecht) aus dem Mühlgraben, nach derzeitiger Kenntnis letztmalig amtlich festgestellt am 27.11.1986 durch die Staatliche Gewässeraufsicht der DDR, WWD Saale-Werra, OfM Leipzig für den damaligen Rechtsträger und Nutzer VEB Binnenfischerei Wermsdorf. Diese Rechtsfeststellung spiegelte offensichtlich die Entnahme aus dem Gerstenbach noch nicht wieder.

Bis 2003 unterlag die gesamte Teichgruppe einem ganzheitlichen Fischwirtschafts- und Wasserverteilungsmanagement, bei dem die interne Wasserverteilung zwischen den Teichen nur dem Pächter oblag.

Mit der politischen Entwicklung als Folge der deutschen Einheit erfolgte eine Teilung der ehemals ungeteilten Teichgruppe beim Grundeigentum, bei der damit verbunden fischwirtschaftlichen Nutzung, bei der verwaltungsrechtlichen/hoheitliche Zuständigkeit (Landesgrenze Sachsen-Thüringen teilt das Gebiet), nicht aber bei der Wasserrechtssituation und der Wasserführung. Die Wasserrechte für den sächsischen Teil sind nicht definiert und damit nicht durchsetzbar. Die fehlende wasserrechtliche Regelung mit mangelnder Wasserverfügbarkeit wird als maßgebliche Ursache der derzeitigen teichwirtschaftlichen Probleme und Verluste des Pächters in Sachsen angesehen. Der Pächter in Sachsen verfügt offensichtlich nicht mehr über das für eine sichere Erwerbsfischwirtschaft hinsichtlich Menge und Zeitpunkt notwendige Wasser. Für die sächsischen Teiche stand z.B. im Winterhalbjahr 2010/11 kein ausreichendes Frischwasser zur Verfügung. In Verbindung mit der Eis- und Schneebedeckung seit Anfang Dezember 2010 führte dies nach Aussagen des Pächters zum Sauerstoffverlust in den Teichen, was einen Verlust an Wirtschafts- und Wildfischbestand nach sich zog. Es existierten zwei Wasserüberleitstellen mit unterschiedlichem Niveau, die trotz des Ablassens einzelner Teiche in Thüringen eine volle Versorgung der Sächsischen Teiche mit Frischwasser ermöglichen könnten.

Der  Altenburg ist seit 2004 Pächter der Fischteiche in Thüringen.

### **Oberflächengewässer**

Es liegen keine Fließgewässer im FFH-Gebiet. Die Pleiße (Gewässer I. Ordnung) fließt zwischen den beiden Teilgebieten hindurch. Maßnahmen der Unterhaltung oberirdischer Gewässer stellen gemäß § 68 (1) SächsWG und nach WHG eine öffentlich-rechtliche Verpflichtung dar. Träger der Unterhaltungslast an Gewässern I. Ordnung ist der Freistaat Sachsen, die Landestalsperrenverwaltung mit ihren Betrieben und Flussmeistereien. Für die Pleiße liegt ein Hochwasserschutzkonzept vor.

Die Pleiße gilt im Abschnitt zwischen der Grenze zu Thüringen und Leipzig als kritisch belastet (GK II-III; beta-alpha-mesosaprob) mit Tendenzen zur mäßigen Belastung (GK II).

### **Stillgewässer**

Bei den Stillgewässern handelt es sich ausschließlich um Teiche, die vollständig innerhalb des SCI liegen (Nennung von Nordwest nach Südost - s. Abb. 2):

- Pfaffenteich
- Zetzschenteich
- Bienenteich
- Börstenteich
- Holzteich
- Neuwiese
- Kleiner Brandsee
- Großer Brandsee
- Kirchteich (östlich der Pleiße und außerhalb Kartenausschnitt)

Die Recherchen zur Gewässergüte der Teiche waren beim LfULG und beim Landratsamt Leipzig erfolglos – zu den Teichen direkt gibt es aktuell keine Untersuchungen zur Gewässergüte.

Die nächstgelegene OBW-Messtelle an der Pleiße ist die 53300 (Regis). Die ergänzenden biologischen Qualitätskomponenten nach WRRL wurden nur weiter nördlich (Markkleeberg) erfasst.

Im Ergebnis dieser Auswertung hatte die Pleiße 2008 u. 2009 die Gewässergüte II (OBW-Messtelle Regis), die vorher zwischen II und III schwankte. Der Saprobiewert der OBW-Messtelle 53300 (Regis) lag 2009 bei 2,19 und schwankte vorher zwischen 2,19 (2009) und 2,34 (2003) (LfULG, 2009c). Auf Thüringer Seite hat die Pleiße ebenfalls seit 2000 die Gewässergüte II (gilt auch für Ammoniumstickstoff und Gesamt-Phosphor), ([http://www.tlug-](http://www.tlug-bioplan)



[jena.de/imperia/md/content/tlug/wasserwirtschaft/ammonium\\_phosphor.pdf](http://jena.de/imperia/md/content/tlug/wasserwirtschaft/ammonium_phosphor.pdf); 15.07.2010). 2008 wurden keine Daten erhoben. Da das SCI "Nordteil Haselbacher Teiche" nicht mit der Pleiße in direkter Verbindung steht, jedoch einige Zuläufe zu den Teichen auf Thüringer Seite von der Pleiße abgehen und diese wiederum über Grabensysteme u.a. hydraulische Verbindungen mit den sächsischen Teichen in Verbindung stehen, kann man die Aussagen zur Gewässergüte und Saprobie unter Vorbehalt auch als Qualität für das SCI heranziehen.

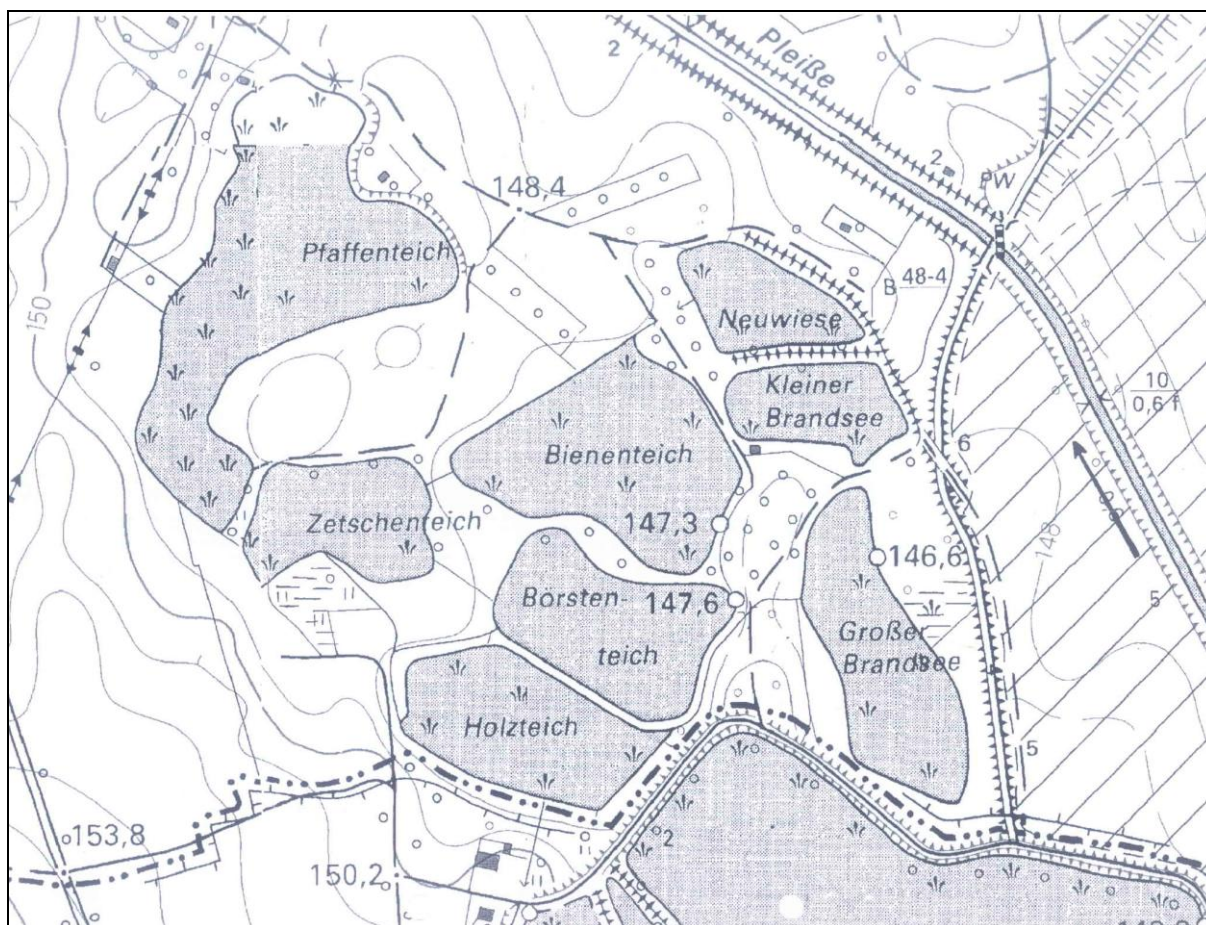


Abbildung 2: Lage und Bezeichnungen der Teiche im FFH-Gebiet "Nordteil Haselbacher Teiche" mit der Landesgrenze zwischen Sachsen und Thüringen (TK 10, LVA Sachsen 2004, NABU Altenburger Land e.V.)

### 2.1.2.5 Klima

Als Teil des Sächsischen Hügellandes gehört das Gebiet zu den Bereichen mit kontinental beeinflusstem Klima. Nach SCHULZE (1995) ist das Gebiet temperaturbegünstigter und niederschlagsärmer als die westlich angrenzende Sandsteinplatte. Die mittleren Jahresniederschläge liegen zwischen 500 und 600 mm, die Jahresmitteltemperatur bei 7,6 - 8,0°C (ÖKON GMBH, 1995). Der kälteste Monat ist der Januar, der wärmste der Juli. Die häufigste Windrichtung ist Südwest. Niederschlagsreichster Monat ist der Juli, niederschlagsärmster der Februar. Die Vegetationsperiode umfasst 220 Tage.

### 2.1.2.6 Nutzungsartenverteilung

Vgl. Karte 2 in der Anlage.

Aus der Biotoptypen- und Landnutzungskartierung von 2005 geht hervor, dass die gebietsprägenden Gewässer – insgesamt 9 Teiche – mit einer Flächengröße von ca. 24 ha mehr als die Hälfte des SCI einnehmen.

Randlich bzw. zwischen den Teichen befinden sich kleinere Laubwaldflächen, die insgesamt 7,9 ha und damit fast ein Fünftel des Gebietes belegen. Kleinere Feldgehölze, Gebüsche und Hecken sind mit nahezu 2,5 ha vertreten.

Kennzeichnend für das Gebiet sind neben den Teichen mehrere große Streuobstwiesen (mehr als 3,5 ha), daneben mesophile Grünlandbereiche und weitere Flächen Wirtschaftsgrünland. Auch Ruderal- und Staudenfluren sind insbesondere als saumartige Strukturen im SCI anzutreffen.

Randlich liegen mehrere Siedlungsbereiche, insbesondere nördlich des Kirchteiches.

**Tabelle 2: Biotop-Haupttypen innerhalb des SCI (Quelle: Biotoptypen- und Landnutzungskartierung von 2005)**

lfd. Nummer	Biotop-Haupttypen	Fläche (in m²)	Fläche (in %)
1	Gewässer	239809	57,25
2	Wirtschaftsgrünland	4404	1,05
3	mesophiles Grünland	20961	5,00
4	Streuobstwiese	35379	8,45
5	Ruderal- und Staudenfluren	857	0,20
6	Feldgehölze, Gebüsche, Hecken	24725	5,90
7	Laubwald	79249	18,92
8	Acker	2845	0,68
9	Siedlung	10186	2,43
10	<i>Fehlende Flächenangaben (aufgrund von Diskrepanzen der GIS-Abgrenzungen zur Landesgrenze nach Thüringen)</i>	485	0,12
	<b>Summe</b>	<b>418.898</b>	<b>100</b>

### 2.1.2.7 Potenziell natürliche Vegetation (PNV)

Vgl. Karte 1b im Text (in der digitalen Fassung siehe Anlagen, Karte „223\_Karte1b\_A4\_pnv.pdf“.

Die potenziell natürliche Vegetation des Gebietes nimmt entsprechend der Gebietscharakteristik zur Hälfte offene Wasserflächen ein. Daneben überwiegt feuchtebeeinflusster Traubenkirschen-Erlen-Eschenwald.

Am Südwestrand des Gebietes geht – wie in weiten Bereichen außerhalb des SCI – die potenzielle natürliche Vegetation in einen typischen Hainbuchen-Traubeneichenwald im Komplex mit grasreichem Hainbuchen-Traubeneichenwald über.

An der Nordgrenze des SCI befinden sich dichte Siedlungsgebiete.

**Tabelle 3: Potentielle natürliche Vegetation im SCI**

Bezeichnung	Fläche (in m <sup>2</sup> )	Fläche (in %)
Offene Wasserflächen	206.489	49,29
Typischer Hainbuchen-Traubeneichenwald im Komplex mit Grasreichem Hainbuchen-Traubeneichenwald	4.543	1,08
Traubenkirschen-Erlen-Eschenwald	196.280	46,86
Dichte Siedlungsgebiete	1.140	0,28
<i>Fehlende Flächenangaben (aufgrund von Diskrepanzen der GIS-Abgrenzungen zur Landesgrenze nach Thüringen)</i>	10.446	2,55
<b>Summe</b>	<b>418.898</b>	<b>100</b>

## 2.2 Schutzstatus

Vgl. Karte 1a im Text, (in der digitalen Fassung siehe Anlagen, Karte „223\_Karte1a\_A4\_Schutzgebiete.pdf“.

### 2.2.1 Schutz nach Naturschutzrecht

#### Schutz nach EU-Recht

Das FFH-Gebiet „Nordteil Haselbacher Teiche“ wurde im September 2003 an die EU-Kommission gemeldet. Die „gebietskonkreten naturschutzfachlichen Vorgaben“ des LfUG bzw. der Standard-Datenbogen von 09/2003 (LfUG) beinhalten für das FFH-Gebiet insbesondere die LRT 3150 (eutrophe Stillgewässer) und 6430 (Feuchte Hochstaudenfluren) sowie die Anhang II-Art Rotbauchunke. Im Gebiet kommen darüber hinaus 4 Vogelarten nach Anhang I der Vogelschutzrichtlinie (Fischadler, Rotmilan, Rohrweihe, Neuntöter) vor (Standard-Datenbogen).



Zentrale Zielstellung für das SCI ist der Erhalt der ausgedehnten, sehr gut ausgeprägten und artenreichen eutrophen Stillgewässer mit Verlandungsvegetation u. a. als Lebensraum der Amphibienfauna, insbesondere der Rotbauchunke (vgl. Erhaltungsziele vom März 2003).

Das SCI liegt im Süden des großräumigen Europäischen Vogelschutzgebietes **SPA DE 4840-452 „Speicherbecken Borna und Teichgebiet Haselbach“**, das eine Gesamtgröße von 633 ha aufweist. Für dieses Gebiet liegt eine Verordnung des RP Leipzig zur Bestimmung des Europäischen Vogelschutzgebietes „Speicherbecken Borna und Teichgebiet Haselbach“ vom 27.10.2006 vor, die dessen Schutzgegenstand und die Erhaltungsziele präzisiert.

Da sich das SCI flächenhaft mit diesem SPA überschneidet, sind alle im FFH-MaP geplanten Maßnahmen zur Erhaltung und Entwicklung von LRT bzw. Anhang-II-Arten auf „Verträglichkeit“ bzw. „erkennbare Konflikte“ mit SPA-Belangen zu prüfen, soweit wie es die aktuelle Datenlage bzw. der Kenntnisstand zur gebietsbezogenen Avifauna bereits erlauben.

Wo immer möglich sind FFH-Erhaltungsmaßnahmen so zu gestalten, dass sie der Gewährleistung der Erhaltung der SPA-Schutzgüter nicht widersprechen.

### **Schutz nach nationalem Recht**

Der Nordteil der Haselbacher Teiche war in Sachsen als NSG einstweilig gesichert. Nach Auslaufen der Befristung wurde die Unterschutzstellung nicht unmittelbar weiter verfolgt. Das Gebiet steht jedoch nach wie vor in der Schutzgebietskonzeption. Eine Ausweisung als NSG wird weiter verfolgt.

### **2.2.2 Schutz nach anderen gesetzlichen Grundlagen**

Das SCI "Nordteil Haselbacher Teiche" liegt nicht im Überschwemmungsgebiet der Pleiße (HQ 100) (Information des Landratsamtes Leipzig, 15.09.2009). § 100 SächsWG findet keine Anwendung.

Aufgrund des Vorkommens von Gewässern im Gebiet ist auf die Notwendigkeit der Einhaltung der Bestimmungen für **Gewässerrandstreifen** gemäß § 50 SächsWG hinzuweisen.

Trinkwasserschutzgebiete, Bodenschutzgebiete/-denkmale oder andere Schutzgebiete liegen nach derzeitigem Kenntnisstand nicht im SCI (Information des Landratsamtes Leipzig, 15.09.2009).

### 2.2.3 Planungen im Gebiet

Relevante Festlegungen des Regionalplans Westsachsen, der nach §4 Abs.2 Satz 3 SächsLPIG zugleich die Funktion des Landschaftsrahmenplans nach § 5 SächsNatSchG übernimmt, sind:

Aus Kapitel 4.1 „Schutz der Landschaft“:

- G 4.1.6      Landschaftsräume mit hoher und sehr hoher landschaftlicher Erlebniswirksamkeit sollen in ihrer Typik und ihrem Landschaftscharakter erhalten werden. Neue Nutzungen und Vorhaben dürfen den Landschaftscharakter nicht erheblich beeinträchtigen oder grundlegend verändern.
- Z 4.1.9      Die landschaftliche Erlebniswirksamkeit siedlungsnaher Freiräume ist zu erhöhen. Dazu soll die Einbindung von Siedlungen in die umgebende Landschaft durch die extensive und nachhaltige Pflege ortsnaher Streuobstwiesen, durch den Neuaufbau naturraum- und siedlungstypischer Ortsrandstrukturen und die Erhöhung des Waldanteils in Siedlungsnähe verbessert werden.

Aus Kapitel 4.2 „Arten- und Biotopschutz“:

- Z 4.2.1      Nutzungsformen und -intensitäten in Vorranggebieten Natur und Landschaft sollen dahingehend ausgerichtet sein, dass sie eine Reaktivierung der Landschaftspotenziale ermöglichen, einer naturnahen Entwicklung von Flora und Fauna dienen und Beeinträchtigungen ausgeschlossen werden.
- Z 4.2.4      Wald in Vorranggebieten Natur und Landschaft soll unter besonderer Beachtung von Naturschutzbelangen standortgerecht und naturnah bewirtschaftet werden..
- Z 4.2.7      Naturnahe Bereiche fließender und stehender Gewässer sind in ihrem ökologischen Wert zu erhalten und in einer naturnahen Entwicklung zu fördern.

### 3 Nutzungs- und Eigentumssituation

#### 3.1 Aktuelle Eigentums- und Nutzungsverhältnisse

Das Gebiet gehört zum Großteil (nahezu 32 ha) dem Freistaat Sachsen, daneben ist kommunaler (Stadt Regis-Breitungen), privater und Kirchenbesitz vorhanden.

Die insgesamt 9 Teiche der Teichlandschaft werden vom Freistaat Sachsen an einen Nutzer verpachtet und von diesem bewirtschaftet. Auch die dazwischen liegenden Landflächen sind an ihn mitverpachtet und werden zum großen Teil als Grünland genutzt. Zwei große Grünlandflächen stellen Streuobstwiesen dar, wobei die Baumpflege derzeit nicht mehr gesichert ist.

Die **Grünlandflächen** werden derzeit neben einer einschürigen Mahd im Juni z.T. von Schafen und – in den Jahren 2009 bis 2010 – z.T. von Galloway-Rindern beweidet.

Der Pächter selbst besitzt überwiegend Kamerunschafe. Ein von diesem in Unterpacht einbezogener Nutzer weidete bis zur Nutzungsaufgabe im Mai 2011 sechs Galloway-Kühe, zu denen jährlich ca. vier Kälber hinzukamen, teilweise im SCI. Er nutzte die LRT-ID-Flächen 10009, 10011 und 10012, wobei sich die Weidedauer der Rinder im SCI auf insgesamt zwei Weidegänge á 30 Tagen beschränkte. Auf der LRT-ID-Fläche 10010 weiden 10 Schafe und jährlich ca. 10 Lämmer des Pächters je nach Futterangebot insgesamt max. 120 Tage in 2-3 Weidegängen á 40 Tage.

Nach der Nutzungsaufgabe des Unterpächters im Jahr 2011 ist vorgesehen, dessen Flächen neben einer einschürigen Mahd von einem sowieso über die Pleißedämme durchziehenden Schäfer (insgesamt 300 Schafe) beweiden zu lassen.

Für die Grünlandflächen werden vom Nutzer derzeit – seit 2008 – keine Fördermaßnahmen in Anspruch genommen, auch vertragliche Vereinbarungen (z.B. Vertragsnaturschutz) zur Nutzung der Flächen bestehen nicht. Sie werden aber extensiv bewirtschaftet und nicht gedüngt, so dass hier insgesamt 4 LRT-Flächen abgegrenzt werden konnten.

Alle **Teiche** im Untersuchungsgebiet werden naturschutzgerecht nach der Richtlinie „Agrarumweltmaßnahmen und Waldmehrung“ (RL AuW/2007, Teil A) bewirtschaftet, wobei für die einzelnen Teiche verschiedene Förderkriterien festgelegt sind. So wird bei einigen Teichen ausschließlich die naturschutzgerechte Teichpflege gefördert, bei anderen Teichen werden zusätzlich noch Beschränkungen zum Fischbesatz und zur Abfischmasse, sowie die Bergung und das Umsetzen von Amphibienlarven gefördert.

Ackerflächen liegen nicht im Gebiet.

Die **Waldflächen** gehören überwiegend dem Freistaat Sachsen, daneben der Stadt Regis-Breitungen und der BVVG, nur ein kleiner Teil befindet sich in Privatbesitz. Es handelt sich um mehrere verstreute kleine Laubgehölzbestände. Neben zwei LRT-Flächen sind auch standortfremde Hybridpappelforste vertreten. Die LRT-Flächen befinden sich vollständig im Landeswald, d.h. im Eigentum des Freistaates Sachsen.

**Tabelle 4: Übersicht über Eigentums- und Nutzungsverhältnisse für das gesamte SCI und für die Waldflächen im SCI (siehe auch Karte 4); Quelle: Stadt Regis-Breitungen und Staatsbetrieb Sachsenforst**

SCI 223  Besitzart	Fläche [m²] (Gesamt- fläche des SCI)	Fläche [ha] (Gesamt- fläche des SCI)	Ge- samt -% (Ge- samt- fläche des SCI)	Fläche [m²] (Wald- flächen im SCI)	Fläche [ha] (Wald- flächen im SCI)	Ge- samt- % (Wald- flächen im SCI)	Wald- LRT [m²] (ohne Entw.- flächen)	Maß- nahmen [m²] in Wald- LRT  (ohne BHG und Entw.- maßn.)
Land	317.162	31,7	75,7	53.686	5,37	61,8	9.606	3.265
Kommune	60.706	6,1	14,5	16.596	1,66	19,1	0	0
Privat	7.983	0,8	1,9	7.562	0,76	8,7	0	0
BVVG	8.971	0,9	2,2	8.919	0,89	10,3	0	0
Kirche	11.033	1,1	2,6	0	0	0	0	0
Unbekannt	13.043	1,3	3,1	141	0,01	0,2	1.434	0
<b>Gesamtgebiet</b>	<b>418.898</b>	<b>41,9</b>	<b>100</b>	<b>86.906</b>	<b>8,69</b>	<b>20,7</b>	<b>11.040</b>	<b>3.265</b>

BHG=Behandlungsgrundsätze, Entw.-Flächen = Entwicklungsflächen zum LRT, Entw.-maßn.= Entwicklungsmaßnahmen

### 3.2 Nutzungsgeschichte

Bereits im Jahr 1521 begann der Burggraf Hugo mit dem Bau der Haselbacher Teiche. Nach historischen Quellen (<http://www.regis-breitungen.de/gesch/a20000724.htm>, C. Bräutigam) sind alle Teiche künstlich angelegt und wurden fasst durchgehend fischereilich genutzt. In den 20-er Jahren des vorigen Jahrhunderts wurden die Gewässerflächen um etwa 50 % reduziert. Nach 1918 wurden sterile Grubenwässer und phenolhaltige Abwässer aus der Teerfabrik Rositz eingeleitete, was zu einer Gefährdung des Gewässerökosystems führte. Ähnlich ungünstig wirkten sich auch die in den 1960-er Jahren eingeleiteten überdüngten Pleißewässer sowie die Eutrophierung durch verstärkte Fischzucht und Hausentenmast aus (ÖKON GMBH, 1995).

Bereits seit 1992 wird das Gebiet durch den heutigen Nutzer privat bewirtschaftet. Die 9 Teiche wurden vor der Umstellung auf die neue RL AuW/2007 (vgl. Kap. 3.1) über entsprechende Fördermittel (NAK) ähnlich wie heute mit teichspezifischen Vorgaben naturschutzgerecht bewirtschaftet.

Die extensive Mähweidenutzung – Beweidung vorrangig mit Schafen, von 2009-2010 auch mit Rindern – wird vom Nutzer ebenfalls seit 1992 praktiziert.

In den Jahren 2000- 2007 wurden die beiden Streuobstwiesen im Gebiet – LRT-ID 10009 und 10012 – über Fördermittel (NAK) gepflegt, was den Obstbaumschnitt beinhaltete. Das Grünland war als extensive Mähwiese oder extensive Mähweide zu bewirtschaften. Die erste Grünlandnutzung pro Jahr (Mahd und Beräumung des Mähgutes) hatte nach der Wiesenhauptblüte, spätestens bis zum 15.07. zu erfolgen. Sollte eine zweite oder dritte Mahd erfolgen, war das Mähgut innerhalb von 14 Tagen nach der Mahd zu beräumen.

In der Regel wurden die Grünlandflächen in diesen Jahren ein- bis zweischürig im Juni und ggf. September gemäht. Gelegentlich fand eine Schafbeweidung statt, die LRT-ID-Fläche 10009 wurde als Winterweide für Skudden genutzt.

Seit 2007 fand aufgrund des Auslaufens der Förderrichtlinie NAK keine Pflege der Obstbäume mehr statt. Aktuelle Bemühungen des Pächters, wieder Fördermittel zu erhalten und damit die Pflege wieder aufzunehmen, sind offenbar gescheitert, da das entsprechende Förderprogramm gestrichen wurde (Auskunft gem. Telefonat mit dem Pächter am 09.07.2010). Zudem sind die Obstbäume stark überaltert und eine Pflege daher offenbar erschwert.

Die heutige Flächennutzung stellt sich damit bereits seit 1992 wie folgt dar: Das FFH-Gebiet besteht aus 9 bewirtschafteten Fischteichen, an denen stellenweise breite Röhrlichtzonen aus Schilf und teilweise auch aus Rohrkolben ausgebildet sind. Die Teiche haben einen Pächter. Zwischen den Teichen liegt ein Mosaik aus kleinen Feldgehölzen (teilweise mit hohem Anteil an Hybridpappeln), kleinen Wiesen und aufgelassenen Streuobstwiesen. Die Offenlandflächen werden über Mahd und extensive Beweidung durch Schafe, 2009-2010 auch durch Galloway-Rinder, gepflegt.

## 4 FFH-Ersterfassung

### 4.1 FFH-Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH – Richtlinie

**Kartierung und Bearbeitung:**

**Offenland-LRT: Dipl.-Biologe V. Dittmann, Wald-LRT: Ass. d. Forst Dipl.- Ing. C. Ginhold**

Gemäß Standard-Datenbogen für das FFH-Gebiet 223 "Nordteil Haselbacher Teiche" wurde von einem Vorkommen folgender LRT ausgegangen:

- LRT 3150 "Eutrophe Stillgewässer"
- LRT 6430 "Feuchte Hochstaudenfluren"

Während das Vorkommen des erstgenannten LRT im Rahmen der Ersterfassung bestätigt werden konnte, gab es für das Auftreten des zweiten LRT keinen Nachweis.

Dagegen konnten folgende weitere, nicht im Standard-Datenbogen aufgeführte Lebensraumtypen nachgewiesen werden:

- LRT 6510 "Flachland-Mähwiesen"
- LRT 91E0 "Erlen-Eschen- und Weichholzauenwälder"
- LRT 9160 "Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwälder "

#### **Offenland-LRT**

Die Ersterfassung der Offenland-LRT erfolgte im Juni bis August 2009; eine Ergänzungskartierung fand im Mai 2010 statt.

Dabei konnte in fast allen der fischereilich genutzten Teiche eine wertgebende Gewässervegetation festgestellt und diese dem LRT 3150 "Eutrophe Stillgewässer" zugeordnet werden.

In der Grünlandvegetation zwischen den Teichen bzw. in deren Uferbereich treten zwar eine Reihe von charakteristischen Arten der feuchten Hochstaudenfluren auf (u. a. Gewöhnlicher Blutweiderich (*Lythrum salicaria*), Gewöhnlicher Gilbweiderich (*Lysimachia vulgaris*), Echtes Mädesüß (*Filipendula ulmaria*)), jedoch sind diese meist nur den Röhrichten aus Gemeinem Schilf (*Phragmites australis*), Schmalblättrigem Rohrkolben (*Typha angustifolia*) und Breitblättrigem Rohrkolben (*T. latifolia*) bzw. dem angrenzenden Grünland beigemischt, ohne eigenständig abgrenzbare Vegetationseinheiten zu bilden. Zudem wird die erforderliche Mindestgröße von 300 m<sup>2</sup> für diesen LRT nicht ansatzweise erreicht. Deshalb wurden für den im Standard-Datenbogen ausgewiesenen LRT 6430 "Feuchte Hochstaudenfluren" keine Flächen abgegrenzt.

Es zeigte sich jedoch, dass die im Teichgebiet eingestreuten Streuobstwiesen- und Grünlandflächen in Mähweidenutzung bewirtschaftet werden und eine mäßig bis reich an Kennarten ausgestattete Wiesenvegetation besitzen. Deshalb konnten insgesamt 4 Flächen erfasst und dem LRT 6510 "Flachland-Mähwiesen" zugeordnet werden.

## Wald-LRT

Im SCI 223 wurde im Rahmen der Ersterfassung eine Einzelfläche des Lebensraumtyps 91E0\* „Erlen-Eschen- und Weichholzaunenwälder“ (Ausbildungsform 2) nach Anhang I der FFH-Richtlinie festgestellt. Sie nimmt eine Fläche von 0,33 ha ein. Weiterhin wurde eine Fläche des Lebensraumtyps 9160 „Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwälder“ mit einer Flächen-größe von 0,78 ha abgegrenzt.

Die Erfassung der Flächen erfolgte im September 2009. Die Geophyten wurden im Mai 2010 erfasst und bewertet.

**Tabelle 5: FFH-Lebensraumtypen im SCI „Nordteil Haselbacher Teiche“**

Natura 2000- Code	FFH-Lebensraumtyp	Ergebnis Erster- fassung		Standarddaten- bogen		Anzahl Teilflächen
		Fläche in ha	Flächen- anteil in %	Fläche in ha	Flächen- anteil *) in %	
3150	Eutrophe Stillgewässer	19,44	46,4	18,9	45	8
6430	Feuchte Hochstaudenfluren	0	0	< 0,42	< 1	0
6510	Flachland-Mähwiesen	2,81	6,7	-	-	4
9160	Sternmieren-Eichen- Hainbuchenwälder	0,78	1,7	-	-	1
91E0*	Erlen-Eschen- und Weichholz- aunenwälder	0,33	0,8	-	-	1
	<b>Summe</b>	<b>23,35</b>	<b>55,7</b>	<b>&lt; 19,32</b>	<b>&lt; 46</b>	<b>14</b>

\*) am Gesamtgebiet gemäß Standard-Datenbogen

### 4.1.1 Eutrophe Stillgewässer (LRT 3150)

Dieser Lebensraumtyp umfasst naturnahe, eutrophe Stillgewässer unterschiedlicher Entstehung (Teiche, Abgrabungsgewässer, Altarme, ephemere Gewässer) mit freischwimmender bzw. untergetauchter Wasservegetation sowie der unmittelbar gewässerbeeinflussten Ufervegetation.

#### Verbreitung und Erfassung im SCI

Die Erfassung des LRT 3150 erfolgte von Juni bis August 2009 gemäß KBS des LfULG mit Stand 02/2009. Es wurden insgesamt acht LRT-Flächen abgegrenzt, ein weiterer Teich wurde als Entwicklungsfläche eingestuft. Damit konnten alle im SCI befindlichen Teiche als LRT-Flächen bzw. -Entwicklungsflächen ausgewiesen werden.



Tabelle 6: Flächen des LRT 3150 Eutrophe Stillgewässer

MaP-ID	Fläche in m <sup>2</sup>	Ortsbe- zeichnung	Kurzbeschreibung mit Besonderheiten
10001	22.806	Großer Brandsee	Mittelgroßer Fischteich mit schmalem Röhrichtgürtel und artenarmer Gewässervegetation mit Massenentwicklung des Zarten Hornblatts ( <i>Ceratophyllum submersum</i> )
10002	10.736	Kleiner Brandsee	Kleiner Fischteich mit schmalem Röhrichtgürtel und spärlicher aber artenreicher Gewässervegetation
10003	10.796	Teich "Neuwiese"	Kleiner Fischteich mit breiten Röhrichtzonen und spärlicher aber artenreicher Gewässervegetation
10004	31.704	Bienenteich	Mittelgroßer Fischteich mit stellenweise breitem Röhrichtgürtel und gering ausgeprägter, jedoch artenreicher Gewässervegetation
10005	50.242	Pfaffenteich	Mittelgroßer, langgezogener Fischteich mit überwiegend schmalem Röhrichtgürtel und gering ausgeprägter, mäßig artenreicher Gewässervegetation
10006	12.597	Zetschenteich	Kleiner, aktuell nur sehr extensiv genutzter Fischteich mit breitem Röhrichtgürtel und artenarmer Gewässervegetation mit Massenbeständen von Rauem Hornblatt ( <i>Ceratophyllum demersum</i> )
10007	22.112	Börstenteich	Mittelgroßer Fischteich mit schmalem Röhrichtgürtel und gering entwickelter, artenarmer Gewässervegetation
10008	33.407	Kirchteich	Mittelgroßer Fischteich mit breiten Röhrichtgürteln und gering entwickelter, artenarmer Gewässervegetation

Tabelle 7: Entwicklungsflächen des LRT 3150 Eutrophe Stillgewässer

MaP-ID	Fläche in m <sup>2</sup>	Ortsbe- zeichnung	Kurzbeschreibung mit Besonderheiten
20001	19.873	Holzteich	Mittelgroßer, jedoch weitestgehend verlandeter, aktuell nur sehr extensiv genutzter und von Schilfröhrichten fast komplett zugewachsener Fischteich bis auf <i>Lemna minor</i> ohne Gewässervegetation

Beschreibung ID 10001 – 10008 und 20001ID 10001

Der Große Brandsee ist ein mittelgroßer Teich in fischereiwirtschaftlicher Nutzung, der einen schmalen, teils unterbrochenen Röhrichtgürtel besitzt und ausgedehnt von Laubgehölzen feuchter Standorte bzw. Grünlandflächen umgeben wird. Zum Erfassungszeitpunkt wies das Gewässer eine Massenentwicklung des Zarten Hornblatts (*Ceratophyllum submersum*) auf, die fast das gesamte Gewässer ausfüllte.

ID 10002

Der "Kleine Brandsee" ist ein kleiner Teich mit extensiver fischereiwirtschaftlicher Nutzung,



der von einem schmalen, teils unterbrochenen Röhrichtgürtel umgeben wird und innerhalb eines Teichkomplexes an andere Teiche, Grünland und Gehölzbestände grenzt. Die Gewässervegetation ist arten- und strukturreich (Raues Hornblatt (*Ceratophyllum demersum*), Zartes Hornblatt (*C. submersum*), Kleine Wasserlinse (*Lemna minor*), Dreifurchige Wasserlinse (*L. trisulca*), Wasser-Knöterich (*Persicaria amphibia*), Kamm-Laichkraut (*Potamogeton pectinatus*), Haar-Laichkraut (*P. trichoides*), Haarblättriger Wasserhahnenfuß (*Ranunculus trichophyllus*), Spreizender Wasserhahnenfuß (*R. circinatus*), Gewöhnlicher Wasserschlauch (*Utricularia vulgaris* agg.), Sumpf-Teichfaden (*Zannichellia palustris*)) ausgebildet. Beeinträchtigungen waren nicht erkennbar.

#### ID 10003

Der Teich "Neuwiese" ist ein kleiner Teich mit extensiver fischereiwirtschaftlicher Nutzung, der von einem durchgängigen, teilweise breitem Röhrichtgürtel umgeben wird und innerhalb eines Teichkomplexes an andere Teiche, Grünland- und Gehölzflächen grenzt. Die Gewässervegetation ist spärlich, jedoch artenreich (Raues Hornblatt (*Ceratophyllum demersum*), Zartes Hornblatt (*C. submersum*), Kleine Wasserlinse (*Lemna minor*), Armleuchteralgen (*Chara spec.*), Dreifurchige Wasserlinse (*Lemna trisulca*), Kamm-Laichkraut (*Potamogeton pectinatus*), Haar-Laichkraut (*P. trichoides*), Flutendes Teichlebermoos (*Riccia fluitans*), Gewöhnlicher Wasserschlauch (*Utricularia vulgaris* agg.) ausgeprägt. Beeinträchtigungen waren nicht erkennbar.

#### ID 10004

Der "Bienteich" ist ein mittelgroßer Teich mit fischereiwirtschaftlicher Nutzung, der von einem teilweise breiten Röhrichtgürtel umgrenzt wird und innerhalb eines Teichkomplexes allseitig an Gehölzflächen und Grünlandbereiche bzw. andere Teiche grenzt. Eine Gewässervegetation ist gering, jedoch artenreich (Raues Hornblatt (*Ceratophyllum demersum*), Zartes Hornblatt (*C. submersum*), Armleuchteralgen (*Chara spec.*), Kleine Wasserlinse (*Lemna minor*), Dreifurchige Wasserlinse (*L. trisulca*), Kamm-Laichkraut (*Potamogeton pectinatus*), Haar-Laichkraut (*P. trichoides*), Sumpf-Teichfaden (*Zannichellia palustris*)) ausgeprägt. Beeinträchtigungen waren nicht erkennbar.

#### ID 10005

Der "Pfaffenteich" ist ein langgestreckter Teich in fischereiwirtschaftlicher Nutzung und strukturreicher Uferlinie sowie schmalen Röhrichtgürtel. Angrenzend befinden sich Gehölzbestände, Acker und Kleingärten. Letztere führen zu geringen Beeinträchtigungen durch kleinflächige Uferverbauung und Begängnis/Frequenzierung. Eine Gewässervegetati-

on ist spärlich, jedoch mäßig artenreich (Raues Hornblatt (*Ceratophyllum submersum*), Glänzendes Laichkraut (*Potamogeton lucens*), Kamm-Laichkraut (*P. pectinatus*), Kleine Wasserlinse (*Lemna minor*), Haarblättriger Wasserhahnenfuß (*Ranunculus trichophyllus*)) ausgebildet.

#### ID 10006

Der "Zetschenteich" ist ein kleiner Teich, der aktuell nur einer sehr extensiven fischereiwirtschaftlichen Nutzung unterliegt und einen breiten Röhrichtgürtel mit ausgedehnten Schilfflächen aufweist. Innerhalb eines Teichkomplexes ist er allseitig von Gehölzbeständen und Grünlandflächen umgeben. Zum Erfassungszeitpunkt bestand die üppige, aber artenarme Gewässervegetation aus Massenbeständen von Rauem Hornblatt (*Ceratophyllum demersum*), daneben konnten Armleuchteralgen (Characeen), Kleine Wasserlinse (*Lemna minor*) und Dreifurchige Wasserlinse (*Lemna trisulca*) nachgewiesen werden.

#### ID 10007

Der "Börstenteich" ist ein mittelgroßer Teich in fischereiwirtschaftlicher Nutzung, der von einem schmalen Röhrichtgürtel umgeben wird und innerhalb eines Teichkomplexes allseitig an andere Teiche, Grünlandflächen und Gehölzbestände grenzt. Die artenarme Gewässervegetation wurde zum Erfassungszeitpunkt von mäßig üppigen Beständen der beiden Hornblatt-Arten Raues Hornblatt (*Ceratophyllum demersum*) und Zartes Hornblatt (*Ceratophyllum submersum*), daneben Kleine Wasserlinse (*Lemna minor*), aufgebaut.

#### ID 10008

Der "Kirchteich" ist ein mittelgroßer Teich mit fischereiwirtschaftlicher Nutzung, der von einem breiten Röhrichtgürtel umgeben wird und eine strukturreiche Uferlinie aufweist. Der Teich liegt am Rand eines Siedlungsbereiches und wird von Acker- und teilweise Siedlungsflächen umgeben. Die Gewässervegetation ist nur sehr gering und artenarm (Kleine Wasserlinse (*Lemna minor*), Flutendes Teichlebermoos (*Riccia fluitans*), Weiße Seerose (*Nymphaea alba*), Wasser-Knöterich (*Persicaria amphibia*)) ausgebildet. Die Seerose ist wahrscheinlich angesalbt. Leichte Beeinträchtigungen bestehen durch Begängnis und kleinflächige Uferantritte im Siedlungsbereich.

#### ID 20001

Der "Holzteich" ist ein kleiner Teich, der aktuell nur sehr extensiv fischereiwirtschaftlich bewirtschaftet wird und einem starken Verlandungsprozess unterliegt. Die Gewässerfläche wird fast vollständig von ausgedehnten Schilfröhrichten eingenommen. Eine kennzeichnende

Gewässervegetation konnte bis auf die Kleine Wasserlinse (*Lemna minor*) nicht nachgewiesen werden (deshalb keine Einstufung als LRT). Bei entsprechender Teichpflege (Entschlammung, Zurückdrängen des Röhrichts) ist kurzfristig eine Wiederbesiedlung mit wertgebender Gewässervegetation und damit die Entwicklung zum LRT 3150 zu erwarten.

#### 4.1.2 Flachland-Mähwiesen (LRT 6510)

Dieser LRT umfasst Frischwiesen der planaren bis submontanen Höhenstufe, die auf mäßig trockenen, frischen bis mäßig feuchten, meist gut nährstoffversorgten Standorten stocken. Neben dem kennartenreichen Dauco-Arrhenatheretum, der Glatthafer-Frischwiese, werden auch artenreiche, doch kennartenarme Basalgesellschaften der Frischwiesen (Rotschwingel-Rotstraußgras-Frischwiese, Kriechhahnenfuß-Wiesenfuchsschwanz-Auenwiese, Hahnenfuß-Frischwiese) in den LRT integriert (BÖHNERT ET AL., 2001).

##### Verbreitung und Erfassung im SCI

Entgegen den Daten aus dem Standard-Datenbogen konnte der LRT mit vier Flächen im SCI nachgewiesen werden. Die Erfassung erfolgte im Juni bis August 2009 bzw. in einer Nachkartierung im Mai 2010 gemäß dem KBS des LfULG mit Stand 9/2009.

**Tabelle 8: Flächen des LRT 6510 Flachland-Mähwiesen**

MaP-ID	Fläche in m <sup>2</sup>	Ortsbe- zeichnung	Kurzbeschreibung mit Besonderheiten
10009	10.153	mittlere Streu- obstwiese	artenreiche Streuobstwiese, die allseitig an Röhrichtgürtel von Teichen grenzt, von 2 Wegen durchzogen wird und in Mähweidenutzung (Rinder) bewirtschaftet wird
10010	5.224	südliche Wiesen- fläche am Börstenteich	kleine, von Gehölzen durchsetzte, artenreiche Wiesenfläche, die in Mähweidenutzung (Schafe) bewirtschaftet wird
10011	7.928	Wiesenfläche östlich des Gro- ßen Brandsees	mäßig artenreiche Wiesenfläche mit einzelnen Obstbäumen, die in Mähweidenutzung (Rinder) bewirtschaftet wird
10012	4.756	Streuobstwiese an der Neuwiese	artenreiche, langgestreckte, an den Röhrichtgürtel der "Neuwiese" angrenzende Streuobstwiese, die in Mähweidenutzung (Rinder) bewirtschaftet wird

## Beschreibung ID 10009 – 10012

### ID 10009

Die locker von Obstbäumen durchsetzte, ebene Wiesenfläche befindet sich inmitten eines Teichkomplexes und grenzt allseitig an Röhricht- und Saumzonen benachbarter Teiche. Zwei unbefestigte Wege führen durch die Wiesenfläche. Die Fläche wird zum Kartierzeitpunkt 2009 extensiv in Mähweidenutzung bewirtschaftet (einschürige Mahd im Juni sowie – auf den ID-Flächen 10009, 10011 und 10012 insgesamt – zwei Weidegänge á 30 Tagen durch Galloway-Rinder: 6 Kühe und jährlich ca. 4 Kälber). Sie weist eine kennartenreiche Wiesenvegetation (u.a. Scharfer Hahnenfuß (*Ranunculus acris*), Rotklee (*Trifolium pratense*), Wiesen-Labkraut (*Galium mollugo* agg.), Gamander-Ehrenpreis (*Veronica chamaedrys*), Zaunwicke (*Vicia sepium*), Wiesen-Sauerampfer (*Rumex acetosa*), Wiesenpippau (*Crepis biennies*), Wiesen-Platterbse (*Lathyrus pratensis*), Wiesen-Glockenblume (*Campanula patula*), Wiesenflockenblume (*Centaurea jacea*) mit einzelnen Magerzeigern (Gewöhnliches Ruchgras (*Anthoxanthum odoratum*), Feld-Hainsimse (*Luzula campestris*) auf. Geringe Beeinträchtigungen bestehen durch leichte Narbenschäden aufgrund der zeitweiligen Beweidung (Verdichtung, Trittbelastung) und nachfolgend das Auftreten von Stör- und Eutrophierungszeigern in diesen Bereichen (Große Brennnessel (*Urtica dioica*), Große Klette (*Arctium lappa*), Stumpfbblätteriger Ampfer (*Rumex obtusifolius*) sowie Wiesen-Kerbel (*Anthriscus sylvestris*) und Ackerkratz-Distel (*Cirsium arvense*) in lebensraumuntypischen Dominanzen).

### ID 10010

Die kleine, dreiseitig von Wald- bzw. Gehölzbeständen umgebene und teilweise beschattete Wiesenfläche ist zerstreut von Obstbäumen bzw. einzelnen Sträuchern bestanden und weist eine kennartenreiche Wiesenstruktur (u.a. Große Pimpinelle (*Pimpinella major*), Scharfer Hahnenfuß (*Ranunculus acris*), Kriechender Günsel (*Ajuga reptans*), Wiesen-Labkraut (*Galium mollugo* agg.), Wiesen-Platterbse (*Lathyrus pratensis*), Wiesenflockenblume (*Centaurea jacea*), Zaunwicke (*Vicia sepium*), Artengruppe Gewöhnlicher Frauenmantel (*Alchemilla vulgaris* agg.), Rauer Löwenzahn (*Leontodon hispidus*), Wiesen-Schaumkraut (*Cardamine pratensis*), Wiesen-Sauerampfer (*Rumex acetosa*), Kuckucks-Lichtnelke (*Silene flos-cuculi*)) mit einzelnen Magerzeigern (Feld-Hainsimse (*Luzula campestris*), Gewöhnliches Ruchgras (*Anthoxanthum odoratum*)) auf. Die weitgehend ebene Fläche wird extensiv in Mähweidenutzung bewirtschaftet (einschürige Mahd im Juni sowie je nach Futterangebot 2-3 Weidegänge á 40 Tagen durch Schafe: 10 Schafe und jährlich ca. 10 Lämmer).

Vor allem im beschatteten Waldrandbereich treten Saumarten als Störzeiger (Rüben-Kälberkropf (*Chaerophyllum bulbosum*)) sowie Eutrophierungszeiger (Große Klette (*Arctium*

*lappa*), Große Brennnessel (*Urtica dioica*), Weiße Taubnessel *Lamium album*) auf.

#### ID 10011

Die ebene, von einigen Obstbäumen durchsetzte Wiesenfläche östlich des Großen Brandsees wird zum Kartierzeitpunkt 2009 extensiv in Mähweidenutzung bewirtschaftet (einschürige Mahd im Juni sowie – auf den ID-Flächen 10009, 10011 und 10012 insgesamt – zwei Weidegänge á 30 Tagen durch Galloway-Rinder: 6 Kühe und jährlich ca. 4 Kälber). Im Osten wird die Fläche von einem Damm begrenzt, im Westen grenzt sie an die schmale Röhrlichtzone des Teiches.

Die Vegetationsstruktur ist mäßig kennartenreich ausgebildet (u.a. Rotklee (*Trifolium pratense*), Gewöhnliche Wiesen-Scharfgarbe (*Achillea millefolium*), Zaunwicke (*Vicia sepium*), Scharfer Hahnenfuß (*Ranunculus acris*), Wiesen-Sauerampfer (*Rumex acetosa*), Gamander-Ehrenpreis (*Veronica chamaedrys*), Wiesen-Labkraut (*Galium mollugo* agg.)), geringe bis mäßige Beeinträchtigungen bestehen durch die Beweidung (Tritt, Verbiss) und auftretende Stör- und Eutrophierungszeiger (Große Klette (*Arctium lappa*), Große Brennnessel (*Urtica dioica*), Rüben-Kälberkopf (*Chaerophyllum bulbosum*), Saat-Luzerne (*Medicago x sativa*), Weißklee (*Trifolium repens*) in lebensraumuntypischer Dominanz).

#### ID 10012

Die langgestreckte Streuobstwiese (Süßkirschen) zieht sich am Westufer des Teiches "Neuwiese" entlang und wird zum Kartierzeitpunkt 2009 extensiv in Mähweidenutzung bewirtschaftet (einschürige Mahd im Juni sowie – auf den ID-Flächen 10009, 10011 und 10012 insgesamt – zwei Weidegänge á 30 Tagen durch Galloway-Rinder: 6 Kühe und jährlich ca. 4 Kälber). Sie weist einen an Wiesenkenarten reichen Unterwuchs (u.a. Flaumiger Wiesenhafer (*Helictotrichon pubescens*), Rotklee (*Trifolium pratense*), Wiesenflockenblume (*Centaurea jacea*), Wiesenpippau (*Crepis biennis*), Scharfer Hahnenfuß (*Ranunculus acris*), Wiesen-Sauerampfer (*Rumex acetosa*), Wiesen-Labkraut (*Galium mollugo* agg.), Rauer Löwenzahn (*Leontodon hispidus*), Wiesen-Platterbse (*Lathyrus pratensis*, Kriechender Günsel (*Ajuga reptans*), Zaunwicke (*Vicia sepium*)) auf. Östlich geht sie über schmale Feuchtwiesenbereiche fließend in die Röhrlichtzone des angrenzenden Teiches über. Leichte bis mäßige Beeinträchtigungen auf der ebenen, strukturarmen Fläche bestehen durch die Beweidung (Tritt, Verbiß) und auftretende Stör- und Eutrophierungszeiger bzw. Neophyten (Stumpfbliättriger Ampfer (*Rumex obtusifolius*), Kanadische Goldrute (*Solidago canadensis*), Acker-Kratzdistel (*Cirsium arvense*), Land-Reitgras (*Calamagrostis epigejos*)).

Es wurden keine **Entwicklungsflächen** vorgeschlagen.

### 4.1.3 Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwälder (LRT 9160)

Der Lebensraumtyp umfasst die subatlantischen und mitteleuropäischen Stieleichen-Hainbuchenwälder (*Stellario-Carpinetum*) auf zeitweilig oder dauerhaft feuchten Böden mit hohem Grundwasserstand. Sie verfügen über eine meist gut ausgeprägte Krautschicht, sind primär auf für die Rotbuche ungeeigneten, zeitweise vernässenden Standorten zu finden sowie sekundär als Ersatzgesellschaft von Buchenwäldern auf Grund historischer Nutzung. (SSYMANK et al., 1998).

In vegetationskundlicher Hinsicht gehören zu diesem LRT der Zittergrasseggen-Hainbuchen-Stieleichenwald (*Carex brizoides-Carpinetum*), der Waldziest-Hainbuchen-Stieleichenwald (*Stachyo-Carpinetum*), der Pfeifengras-Hainbuchen-Stieleichenwald sowie kleinflächig der Silgen-Hainbuchen-Eichenwald (*Selino-Quercetum*), wobei das SCI nur durch den erst genannten tangiert wird (siehe zu PNV, Kap. 2.1.2) [LFUG, 2002].

#### Verbreitung

Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwälder kommen in Sachsen zerstreut vor. Sie finden sich in grund- oder stauwasserbeeinflussten Niederungen und Talauen des Tief- und Hügellandes (LFUG, 2004).

#### Vorkommen und Erfassung des LRT im SCI

Es wurde nur eine Fläche (ID 10013) abgegrenzt. Dabei handelt es sich um ein im Norden des kleinen Brandsees liegendes Eschengehölz mit Beimischung von Stieleiche, Spitzahorn und Zitterpappel. Der Oberstand ist geschlossen. Wo die alten stärkeren Eschen und Eichen fehlen, bilden bereits jüngere Eschen mit der gleichen Höhe aber geringeren Brusthöhen-durchmessern den Oberstand. In der auf der ganzen Fläche vorhandenen Strauchschicht finden sich Spitzahorn, Hainbuche, Esche, Pfaffenhütchen, Weißdorn, Gewöhnliche Traubenkirsche und Schwarzer Holunder, wobei der Spitzahorn dominiert. In der Bodenvegetation überwiegen Giersch und Naturverjüngung von Esche und Spitzahorn. In geringer Anzahl findet sich auch das Salomonssiegel (*Polygonatum multiflorum*), Maiglöckchen (*Convallaria majalis*) und das Hain-Rispengras (*Poa nemoralis*). Bei der Beurteilung der Bodenvegetation ist jedoch der späte Kartierzeitpunkt (05.09.2009) zu berücksichtigen. Der im Mai 2010 erfasste Geophytenaspekt zeigt sich als nicht sehr typisch ausgeprägt. Neben einigen eingeschleppten Kulturarten findet sich nur im Osten der Fläche ein einigermaßen natürliches Artenspektrum mit dem Dunklen Lungenkraut (*Pulmonaria obscura*), dem Scharbockskraut (*Ranunculus ficaria*) und wenigen Individuen von Hohlem Lerchensporn (*Corydalis cava*). Im



Osten entlang des Grabens, der den Abfluss des Kleinen Brandsees bildet, stehen entlang des Wasserlaufs vereinzelt Schwarzerlen neben den Eschen. Daher wurde der Nebencode 91E0 vergeben. Es gibt kein starkes Totholz auf der Fläche. Zwei Biotopbäume wurden kartiert. Durch die jahrelange Ablagerung von Gartenabfällen - vermutlich durch die angrenzenden Gartenbesitzer im Westen - ist die Gewöhnliche Mahonie (*Mahonia aquifolium*) in die Strauchschicht eingewandert. Als weitere Beeinträchtigung wurde die eingeschränkte Vitalität der Alteichen, welche sich durch Kronenverlichtungen äußert, erfasst.

**Tabelle 9: Flächen des LRT 9160 Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwälder**

MaP-ID	Fläche in m <sup>2</sup>	Ortsbezeichnung	Kurzbeschreibung mit Besonderheiten (weiteres siehe auch Tabelle: Einzelflächenspezifische Maßnahmen in Wald-LRT)
10013	7.775	nördlich des Kleinen Brandsees	Eschenaltholz mit Stieleiche, Zitterpappel und Spitzahorn. mehrschichtig, schwaches bis starkes Baumholz

Es wurden keine **Entwicklungsflächen** vorgeschlagen.

#### 4.1.4 Erlen-Eschen- und Weichholzaunenwälder (LRT 91E0\*)

Von diesem FFH-Lebensraumtyp kommt im SCI nur Subtyp 2, der Schwarzerlenwald und Traubenkirschen-Erlen-Eschenwald, vor.

##### Ausbildung 2 - Schwarzerlenwald und Traubenkirschen-Erlen-Eschenwald

Dieser Untertyp umfasst fließgewässerbegleitende Hainmieren-Schwarzerlen- und Traubenkirschen-Erlen-Eschenwälder. Erstere besiedeln die Ufer und Überschwemmungsbereiche schnellfließender, sauerstoffreicher Bäche und Flüsse des Hügel- und Berglandes als schmaler, oft von Feuchtwiesen begrenzter Galeriewald. Die Baumschicht wird von der Schwarzerle beherrscht. Bei zunehmendem Abstand zum Grundwasser durch Sedimentation und Refliefaufhöhung nehmen Anteile von Edellaubbaumarten (v.a. Esche und Bergahorn) zu. Die Ufervegetation setzt sich aus konkurrenzstarken Elementen der Uferstaudenfluren zusammen (z.B. Gewöhnliche Pestwurz (*Petasites hybridus*), Giersch *Aegopodium podagraria*, Rote Lichtnelke (*Silene dioica*), Hain-Sternmiere (*Stellaria nemorum*)) (LFUG, 2002; LFUG, 02/2009 [KBS]).

Traubenkirschen-Erlen-Eschenwälder der Bach- und Flussauen, Niederungen und nassen Senken mit Schwerpunkt im Tief- und Hügelland gehören ebenfalls zum LRT. Charakteristisch ist das Vorkommen in Bereichen mit langsam ziehenden, hoch anstehenden Grund-

wasser. Sie leiten zu den Erlen-Bruchwäldern über. Der Einfluss von sauerstoffreichem Quell- und Fließwasser fehlt weitgehend. Nitrophyten wie die Große Brennnessel (*Urtica dioica*) und die Gewöhnliche Nelkenwurz (*Geum urbanum*) kennzeichnen diese Gesellschaft. [KBS, 2009]

### Verbreitung

Erlen- und Eschenwälder der Ausbildung 2 sind in Sachsen vom Tiefland bis in die Mittelgebirge weit verbreitet, wobei es sich vielfach um kleinflächige Vorkommen handelt (LFUG, 2004).

### Verbreitung im SCI

Im SCI wurde nur eine Fläche dieses Lebensraumtyps (ID 10014) kartiert. Der aus überwiegend schwachem Baumholz bestehende Erlen-Eschen-Bestand liegt im Westen des Großen Brandsees. Der Oberstand ist geschlossen. Im Oberstand dominiert Esche. Schwarzerle und Zitterpappel sind truppweise beigemischt. Die Fläche läuft im Norden schmal aus. Auf der ganzen Fläche bilden Schwarzer Holunder, Pfaffenhütchen, Gewöhnliche Traubenkirsche und Zitterpappel einen dichten Unterstand. In der Strauchschicht ist viel Hopfen eingewachsen. Die Bodenvegetation ist weitgehend lebensraumtypisch, im Geophytenaspekt sind Fleckenhaft über die ganze Fläche verteilt typische Arten vorhanden (Dunkles Lungenkraut (*Pulmonaria obscura*), Busch-Windröschen (*Anemone nemorosa*), Scharbockskraut (*Ranunculus ficaria*) u.a.) Im Süden befinden sich zwei Senken mit stehendem Wasser bzw. stärkerer Bodenfeuchte. Es gibt kein starkes Totholz auf der Fläche. Ein Höhlenbaum wurde als Biotopbaum erfasst. Es wurden keine Beeinträchtigungen festgestellt.

**Tabelle 10: Flächen des LRT 91E0\* Erlen-Eschen- und Weichholzaunenwald**

MaP-ID	Fläche in m <sup>2</sup>	Ortsbezeichnung	Kurzbeschreibung mit Besonderheiten (weiteres siehe auch Tabelle: Einzelflächenspezifische Maßnahmen in Wald-LRT)
10014	3.265	im Westen des Großen Brandsees	Erlen- Eschenbestand, 100% mehrschichtig, schwaches Baumholz, lebensraumtypische Bodenvegetation, keine Beeinträchtigungen



## 4.2 FFH-Arten nach Anhang II der FFH – Richtlinie

Derzeit sind Vorkommen der folgenden Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie bekannt (Standard-Datenbogen von 03/ 2002 in der Fortschreibung von 09/ 2003), für die eine Ersterfassung durchgeführt wurde:

- Fischotter (*Lutra lutra*)
- Kammmolch (*Triturus cristatus*)
- Rotbauchunke (*Bombina bombina*)

Die Präsenzerfassung der Fledermausarten konnte im April 2010 nach einer Zuarbeit von Herrn Steinbach vom 13.09.2009 nachbeauftragt werden. Durch ihn sind im FFH- Gebiet zwischen 2007 und 2009 über Detektor folgende 17 Arten nachgewiesen worden: Wasserfledermaus (*Myotis daubentonii*), Teichfledermaus (*Myotis dasycneme*), Brandtfledermaus (*Myotis brandtii*), Bartfledermaus (*Myotis mystacinus*), Fransenfledermaus (*Myotis natterieri*), **Großes Mausohr** (*Myotis myotis*), Abendsegler (*Nyctalus noctula*), Kleinabendsegler (*Nyctalus leiseri*), Zwergfledermaus (*Pipistrellus pipistrellus*), Mückenfledermaus (*Pipistrellus pygmaeus*), Rauhautfledermaus (*Pipistrellus nathusii*), Zweifarbfledermaus (*Vespertilio murinus*), Breitflügelfledermaus (*Eptesicus serotinus*), **Mopsfledermaus** (*Barbastella barbastellus*), Braunes Langohr (*Plecotus auritus*), Graues Langohr (*Plecotus austriacus*).

**Kartierung und Bearbeitung:** Dipl.-Biol. Dr. Petra Strzelczyk, Dipl.-Biol. Sarah Malaske, Ute und Andreas Woiton und Dipl.-Museol. Michael Meyer.

Der Bearbeitung der Anhang II-Arten lag folgender Terminplan zugrunde:

**Tabelle 11: Terminplan Kartierungsarbeiten FFH-Arten nach Anhang II. Bearbeitungskonzept gemäß KBS; Beauftragung Juni 2009.**

	Aufteilung der Kartierungsarbeiten															
Jahr	2009						2010									
Monat	VII	VIII	IX	X	XI	XII	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
Taxon																
Fischotter	•						•				•					
Kammolch	•									•	•	•				
Rotbauchunke	•									•	•	•				

	Nachbeauftragung 2010															
Jahr	2009								2010							
Monat	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX
Taxon																
Großes Mausohr											•	•	•			
Mopsfledermaus											•	•	•			

• ein Punkt = 1 Begehung

Im Ergebnis der Erfassungen wurden bis auf die Rotbauchunke alle 4 Arten nachgewiesen, die Bodenständigkeit wurde aber nur beim Kammolch im SCI nachgewiesen. Für Fischotter und Mopsfledermaus ist sie aber möglich.

**Tabelle 12: Arten des Anhang II der FFH-Richtlinie im SCI „Nordteil Haselbacher Teiche“**

Natura 2000-Code	FFH-Lebensraumtyp	Habitatflächen	Habitatentwicklungsflächen
1355	Fischotter	30003	keine
1324	Großes Mausohr	50001	keine
1308	Mopsfledermaus	50002	keine
1166	Kammolch	30001, 30002	keine
	<b>Summe</b>	<b>5</b>	<b>0</b>

#### 4.2.1 Fischotter (*Lutra lutra*)

##### 4.2.1.1 Vorkommen und Lebensweise

Der semiaquatische, ufergebundene Fischotter ist in ganz Europa, sowie in den nordafrikanischen Staaten und weiten Teilen Asiens verbreitet. In Deutschland gibt es großflächige und vitale Vorkommen nur noch in Brandenburg, Mecklenburg-Vorpommern und - mit Einschränkungen - auch in Ostsachsen. Restbestände von vermutlich nur wenigen Tieren existieren in Sachsen-Anhalt, Niedersachsen und Schleswig-Holstein, wobei hier das Aussterben der Art kaum noch zu verhindern sein wird. Über die Situation in Thüringen ist aufgrund fehlender aktueller Erhebungen wenig bekannt. Wenn überhaupt, werden hier nur Einzeltiere überlebt haben. Ein Nachweis wurde im Grenzbereich zwischen Thüringen und Bayern erbracht. Im übrigen Bundesgebiet ist der Otter ausgestorben.

Die Hauptaktivitätsphasen liegen in der Dämmerung und in der Nacht. Otter beanspruchen ausgedehnte Reviere, deren Größe erheblichen Schwankungen unterliegen kann. Weibchen besiedeln ein Revier von ca. 35 km<sup>2</sup> innerhalb größerer Reviere der Männchen. Aktionsräume von über 20 km/ Nacht sind keine Seltenheit. Im Winter kann die Verfügbarkeit von offenem Wasser die Auswahl von Aktivitätszentren bestimmen.

Der eigentliche Lebensraum des Otters ist das Gewässerufer, wobei dessen Strukturvielfalt eine entscheidende Bedeutung hinsichtlich der Habitatqualität zukommt. Wichtig ist der kleinräumige Wechsel verschiedener Uferstrukturen, wie Flach- und Steilufer, Uferunterspülungen und -auskolkungen, Bereiche unterschiedlicher Durchströmungen, Sand- und Kiesbänke, Altarme an Fließgewässern, Röhricht- und Schilfzonen, Hochstaudenfluren sowie Baum- und Strauchsäume. Naturnah ausgebaute Ufer können für den Otter nutzbar sein, gleichmäßig geböschte, jährlich abgemähte Uferflächen und mit Zement und Schotter ausgebaute Ufer bieten keinen geeigneten Lebensraum.

Der Gesamtbestand des Fischotters in Sachsen wird auf 400 bis 600 Alttiere geschätzt (LFULG, 2009a). Die sächsische Oberlausitz weist heute eine der dichtesten Besiedlungen in Mitteleuropa auf.

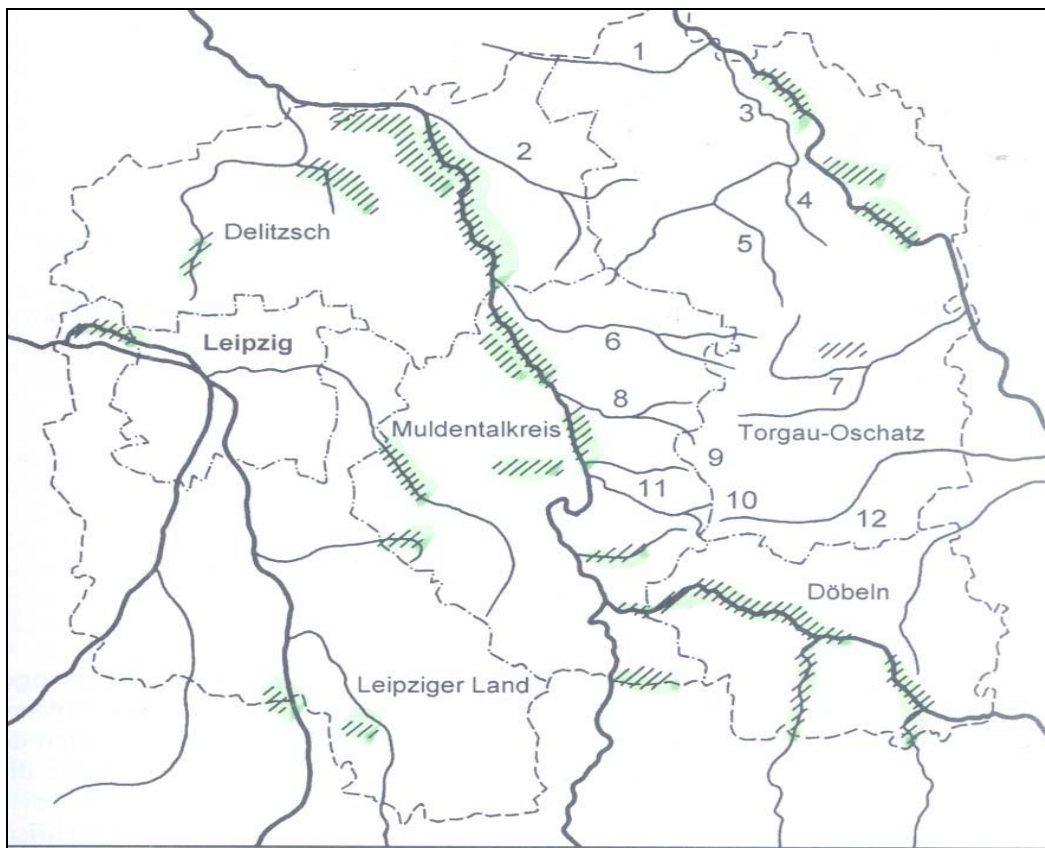


Abbildung 3: Vorkommen des Fischotters in Nordwestsachsen 1995-2000 (Meyer, 2000)

#### 4.2.1.2 Bestandsdaten

Im Verlauf der letzten 15 Jahre wurde eine Wiederbesiedlung aller historisch belegten Vorkommensgebiete des Fischotters in Nordwestsachsen beobachtet. Die Art wurde in allen Landkreisen des Regierungsbezirkes Leipzig nachgewiesen. Nach derzeitigem Kenntnisstand existieren in Nordwest-Sachsen 16-17 ständig besetzte Reviere (MEYER, 2004), die sich ausnahmslos in den Einzugsgebieten von Elbe und Mulde, in den Landkreisen Torgau-Oschatz, Muldentalkreis, Döbeln und Delitzsch befinden. Mehrere naturnahe Teichgruppen (Wermsdorfer-, Falkenhainer-, Bennewitzer-, Trossiner Teiche u. a.), die durch Bäche und Gräben mit den Flüssen verbunden sind, bieten günstige Bedingungen für eine ganzjährige Besiedlung (MEYER, 2004). Aus diesen vitalen, reproduzierenden Vorkommen wandern Tiere in die umliegenden Regionen ab. Untersuchungen und Nachweise der letzten 15 Jahre ergaben auch im Landkreis Leipzig sporadische Vorkommen im Gebiet Pleiße - Eschefelder Teiche – Wyhra sowie an den Haselbacher, und Rohrbacher Teichen. Seit 2004 gelangen vermehrt Nachweise an den Haselbacher Teichen.

Als Verbreitungswege werden die Pleiße, Gösel, Wyhra und Eula genutzt. Aus dem (ehemaligen Landkreis) Leipziger Land sind jedoch keine ständig besetzten Reviere bekannt (MEYER, 2000, 2001, 2004) (s. Abb. 3).

Westlich der Mulde, im Westteil des Muldentalkreises und dem Kreis Delitzsch sind nur spärliche Nachweise bekannt. Die Flüsse Weiße Elster und Pleiße sind über weite Strecken verbaut, begradigt und durch Abwässer belastet. Die wenigen Fischereigewässer liegen hier isoliert (MEYER, 2000).

In den vom LfULG übermittelten Artdaten (2009) ist die Art aus dem südlichen Bereich des Kleinen Brandsee nachgewiesen.

In Bereich der Haselbacher Teiche konnte die Art an Hand von Kotsuren nachgewiesen werden (MEYER, 2000 u. 2005). Bei einem Monitoringprogramm vom LfULG im Freistaat Sachsen im Winter 2008/2009 wurde der Fischotterbestand für den Bereich Haselbacher Teiche (Regis Breitingen: Neuwiese, Kleiner Brandsee, Kirchteich., Pfaffenteich, Bienteich, Borstenteich, Holzteich, Großer Brandsee) und das sich direkt anschließende thüringische Haselbacher Teichgebiet (Der See, Großer Schirmteich, Frauenteich, Nobitzer Teich) auf 1 bis 2 Tiere geschätzt. Im angrenzenden SCI in Thüringen wurden 2009 Jungtiere aufgezoen.

Im Bericht zur floristisch-faunistischen Kartierung im einstweilig gesicherten NSG "Haselbacher Teiche" (ÖKON GMBH, 1995) wurde der Fischotter nicht untersucht.

#### **4.2.1.3 Gefährdung**

Aktuell unterliegt der Fischotter einer Vielzahl von Gefährdungen. Wichtigste Gefährdungsursache ist der anwachsende Straßenverkehr, dadurch sind mehr als 50 Prozent der Fischotterverluste in Sachsen begründet (Verkehrswege in Otterrevieren bzw. Zerschneidung von Wanderwegen durch Straßen, Ausbau von Verkehrswegen). Weitere Gefährdungsursachen sind Flussregulierung und Verbauung der Fließgewässer, Trockenlegung von Feuchtgebieten und Gewässerverschmutzung.

Aktuell sind im Gebiet keine Beeinträchtigungen festzustellen.

#### **4.2.1.4 Untersuchungsmethode**

Die Nachweisführung erfolgte durch Kontrolle auf Anwesenheitsmerkmale (Losung/ Markierungssekret, Otterstiege und Trittsiegel) an drei Tagen im gesamten Gebiet. Zufallsbeobachtungen und Todefunde der vergangenen Jahre wurden ebenfalls erfasst. Stichprobenartig wurden die Begehungen auf geeignete Bereiche der Pleißeau ausgezehnt.

Die Kartierung und Bearbeitung erfolgte durch: Dipl.-Museol. Michael Meyer, A. Woiton, Dipl.-Biol. Dr. Petra Strzelczyk. An 6 Orten im SCI konnten Nachweise des Fischotters erbacht werden.

**Tabelle 13: Gewässernahe Lokalitäten/ Kontrollstellen und Nachweise (s. auch Abb. 4)**

Untersuchungsflächen	Kurzbeschreibung mit Besonderheiten
Damm zwischen Neuwiese und Kleinem Brandsee	Die beiden Fischteiche sind nur durch einen schmalen Damm voneinander getrennt, der mit kleineren Gehölzen und Sträuchern dicht bewachsen ist.
Ständer des Bienenteiches	Mittlerer der 8 Teiche mit stellenweise breitem Röhrichtgürtel und gering entwickelter, artenreicher Gewässervegetation, der Teichständer (Abfluß) befindet sich am Ostufer zum Kleinen Brandsee hin
See bis Bach am Holzteich	Südlichster Fischteich, der Graben/ Bach leitet in das angrenzende SPA und den großen Teich (die See, Thüringen) über, wo sich die Fischotteransiedlung befindet. Der Holzteich ist ein weitestgehend verlandeter, aktuell nur sehr extensiv genutzter und von Schilfröhrichten fast komplett zugewachsener Fischteich und bis auf Lemna minor ohne Gewässervegetation. Der Damm ist mehrreihig mit Gehölzen bewachsen.
Damm zwischen See und Holzteich	
Neuwiese und Kleiner Brandsee	Kleine Fischteiche mit unterschiedlich breiten Röhrichtzonen und spärlicher aber artenreicher Gewässervegetation. Es grenzen extensives Grünland, Streuobstwiesen und im Osten ein kleines Auengehölz an.
Pfaffenteich	Mittelgroßer, langgezogener Fischteich mit überwiegend schmalen Röhrichtgürtel und gering ausgeprägter, mäßig artenreicher Gewässervegetation

Außerhalb des SCI wurden zusätzlich an Brücken der Pleiße nördlich bis Großzössen und südlich des Teichgebietes bis Windischleuba folgende Lokalitäten einbezogen: Wehr der See zur Pleiße, Pleiße nördlich Deutzen, Zusammenfluss Pleiße Eula, Brücke Eula K7930.

Die Auswahl richtete sich nach:

- der Nähe zu den bekannten Vorkommen des Fischotters
- der dem Kartierer bekannten Nachweiserwartung.

## Begehungen

Zur Erfassung des Fischotters fanden folgende drei Begehungen statt:

Am 04.07.2009, 12.01.2010 und 01.05.2010 erfolgten stichprobenartig Untersuchungen des gesamten Gebiets mit zusätzlichen Kartierungen an Brücken der Pleiße nördlich bis Großzössen und südlich des Teichgebietes bis Windischleuba.



#### 4.2.1.5 Ergebnisse



Abbildung 4: Nachweise des Fischotters im SCI (südlich der Pleiße) (s. auch Tab. 13)

Der Fischotter konnte an Hand von vielen Indizienspuren, wie Frass-, Lauf- und Kots Spuren im SCI „Haselbacher Teiche“ nachgewiesen werden, die auf ein gut frequentiertes Revier schließen. Eine Sichtbeobachtung eines jagenden adulten Tieres erfolgte am Pfaffenteich (nicht im Ausschnitt). An den Punkten 1 bis 8 wurden folgende Nachweise erbracht:

- 1 Damm zwischen Neuwiese und Kleinem Brandsee: Kot und Fraßspuren
- 2 Im unteren Dammbereich Neuwiese: Laufspuren entlang des gesamten Dammes.
- 3 zwischen Neuwiese und Kleiner Brandsee: Kots Spuren



- 4 Ständer des Bienenteiches: Kotpuren
- 5 Bienenteich: Fraß- und Fußspuren
- 6 Brandsee: Laufspur Richtung See
- 7 Bach am Holzteich: Fraß- und Fußspuren
- 8 Holzteich: Frische Kotpuren am Damm zwischen See und Holzteich

Sichtbeobachtung eines jagenden adulten Tieres am 01.05.2010 am Pfaffenteich.

Zusätzlich in der Umgebung nachgewiesene Indizien: Kotpuren am Wehr der See zur Pleiße, unter Fußgängerbrücke Pleiße nördlich Deutzen, am Zusammenfluss Pleiße Eula und unter Brücke Eula K7930.

## 4.2.2 Großes Mausohr (*Myotis myotis*)

### 4.2.2.1 Vorkommen und Lebensweise

Das Große Mausohr ist die größte europäische Fledermausart. Als Wärme liebende Art kommt sie vor allem in Mittel- und Südeuropa vor. Sie ist wanderfähig und kann etwa 50-100 km zwischen Winter- und Sommerquartieren zurücklegen. In den 1960er bis 1980er Jahren wurden v.a. durch Insektizideinsatz starke Bestandsrückgänge verzeichnet. In den letzten Jahren ist eine Stabilisierung der Restpopulationen zu beobachten. Für Sachsen liegen bislang keine flächendeckenden Untersuchungen zur Verbreitung der Art vor. Die Verteilung der Sommer- und Winterquartiere lässt jedoch den Schluss zu, dass die Art im größten Teil Sachsens noch verbreitet ist.

Obwohl ihre Kolonien außerhalb geschlossener Wälder liegen, ist das Große Mausohr in Deutschland als „typische Waldfledermaus“ zu bezeichnen. Die Jagdhabitate befinden sich zu 75% innerhalb geschlossener Wälder. Hier liegt die Bevorzugung aufgrund des Jagdverhaltens der Art in einem typischen Altersklassenlaubwald mit geringer Bodendeckung von maximal 25% und hindernisfreiem Luftraum bis in 2 Meter Höhe. Damit werden der erfolgreiche Beutesuchflug (30-60 cm über Boden) auf die Hauptbeutetiergruppe Laufkäfer (ca. 17 Stück / Tier / Nacht) und der Rüttelflug über dem Boden möglich. Wälder mit dichtem Kronendach und einschichtigem Bestandsaufbau (aufgrund geringem Lichteinfluss) kommen diesen Vorzugshabitaten am nächsten (Buchenhallenwald). Ein Individuum benötigt ca. 30-35 ha Jagdhabitat. Waldsäume am Rand von Altwässern oder Wiesen werden zu geringerem Anteil ebenfalls als Jagdhabitat genutzt. Gemieden werden reines Offenland, Kiefernwälder und Laubwaldbestände mit dichtem Unterwuchs (MESCHÉDE UND HELLER, 2002). Da DIETZ und FITZENREUTER (1996) unter anderen das Große Mausohr als Flugroutennutzer aufzählen, kann davon ausgegangen werden, dass die Art die Nahrungshabitate innerhalb lichter Waldbereiche entlang von Wegen und außerhalb des Waldes entlang gut strukturier-

ter Offenbereiche (Notwendigkeit von Ortungsstrukturen) wechselt bzw. aufsucht.

Durch Telemetrieuntersuchungen konnte festgestellt werden, dass Männchen einen nur geringen Aktionsradius von wenigen 100 Metern um ihr Tagesquartier haben, Weibchen dagegen Aktionsräume von Ø 10 km befliegen. Als Mittelstreckenzieher liegen die Sommer- und Winterquartiere des Großen Mausohrs nicht selten über 100 km auseinander.

#### **4.2.2.2 Bestandsdaten**

Aus den Jahren 2007 und 2008 (Steinbach) liegen Nachweise des Großen Mausohrs im Nordwestbereich der Haselbacher Teiche vor. In den Daten des LfULG ist kein Nachweis des Großen Mausohrs im SCI 223 dokumentiert (LfULG, 2009). Eine zurzeit bekannte Wochenstube der Art befindet sich in der Kunigundenkirche in Borna. Der Bestand der Tiere in der Kunigundenkirche ist leicht ansteigend. Die Anzahl der Altieret betrug 2003 4, 2004 10, 2007 15 und 2009 25. Es handelt sich hier um eine kleine Wochenstube, die sich wahrscheinlich im Aufbau befindet. Vor 2003 konnten noch keine Tiere beobachtet werden, jedoch waren größere Kotmengen zu verzeichnen, die auf eine Wochenstube von mehr als 50 Individuen hindeutete.

Weitere Nachweise des Großen Mausohrs (LfULG: Artdaten Multibase 2009, Erfasser F. Meisel, A. Woiton) liegen u.a. vor aus Benndorf - Ehrenhain bei Frohburg (1996 und 2007 Sommerquartier; Entfernung ca. 5 km), aus Zedtlitz (1991 Sommerquartier, Nachweis von 4 Altieren; Entfernung ca. 6 km) und aus der Elsteraue südlich Zwenkau (2004 Nahrungshabitat; Detektornachweis von 4 Altieren; Entfernung ca. 14 km).

#### **4.2.2.3 Gefährdung**

Die Gefährdung für die Art besteht im Einzugsgebiet des SCI potenziell vor allem durch die Beseitigung bzw. das Verschließen von Quartieren – hier insbesondere durch Dachraumsanierungen und Brückensanierungen. In den vergangenen Jahren sind in der Umgebung des SCI (v.a. Regis Breitingen, Haselbach, Neukirchen) v.a. durch Gebäude- und Dachsanierung viele Quartiere verloren gegangen (nachrichtlich: A. Woiton). Eine weitere Gefährdung stellen intensive Waldbewirtschaftung, Insektizideinsatz in gehölzbestockten Flächen und nicht sachgerechter Insektizideinsatz in Offenlandflächen, sowie Strukturverarmung der Landschaft dar. Zerschneidungen sind kaum wirksam, da keine Straßen- oder Bahnlinien durch das SCI führen, die K7932, die westlich des SCI verläuft, ist sehr gering frequentiert, die nördlich verlaufende B93 zerschneidet keine Flugleitstrukturen, die zum SCI führen.

#### 4.2.2.4 Untersuchungsmethode (Gr. Mausohr und Mopsfledermaus)

Die Erfassung beider Arten erfolgte gemäß den Kartier- und Bewertungsschlüsseln vom März 2007. Um im freien Gelände Flugaktivitäten von Fledermäusen zu registrieren und Nahrungshabitate als solche festzustellen, ist die Detektorkartierung eine effektive Nachweismethode. Bis auf die Arten der Gattung *Plecotus* sowie die Kleine Hufeisennase (*Rhinolophus hipposideros*) sind die Rufe aller anderen in Sachsen beheimateten Arten durch die Kombination von Mischer- und Heterodyndetektoren auch aus größerer Entfernung zu registrieren und unter Auswertung dieser mit entsprechender Analysesoftware sicher zu unterscheiden. Die Voraussetzungen hierfür sind jedoch die Beachtung der Struktur des Flugraumes sowie die Aufzeichnung kompletter Rufsequenzen. Ruffragmente sind nur in Ausnahmefällen zur sicheren Artbestimmung geeignet. Unterrepräsentation durch zum Teil leise Rufaktivitäten ist bei der Fransenfledermaus (*Myotis nattereri*) und der Bechsteinfledermaus (*Myotis bechsteinii*) zu erwarten. Eine Differenzierung von Großer und Kleiner Bartfledermaus erfolgte auf Grund gleicher Rufstruktur nicht. Zur Bestimmung der Flächenpräsenz erfolgten systematisch Transektbegehungen mit Fledermausdetektor in nachweishöffigen Jagdhabitaten über 4 Kontrollen während der Vegetationsperiode von April bis Juni auf drei Transekten á 100 m. Drei Begehungen erfolgten abends nach Sonnenuntergang und eine Begehung wurde morgens vor Sonnenaufgang durchgeführt.

Die Auswahl der Standorte erfolgte im Hinblick auf unterschiedliche Geländestrukturen, die als geeignete Jagdhabitate für die Zielarten in Frage kommend waren. Transekt 1: Kirchteich am Ortsrand Regis (Anfang: RW 4531134, HW 5661576; Ende: RW 4531140, HW 5661475), Transekt 2: Gehölzstrukturen mit angrenzender Wiese am Zetschenteich (Anfang: RW 4530803, HW 5660699; Ende: RW 4530790, HW 5660602), Transekt 3: Offenlandschaft zwischen Kleinem und Großem Brandsee mit Streuobstwiese und Übergang in einen angrenzenden Gehölzbestand (Anfang: RW 4531234, HW 5660671; Ende: RW 4531139, HW 5660629).

## 4.2.2.5 Ergebnisse

Tabelle 14: Nachgewiesene Fledermaus- Arten mit Schutzstatus

	Name	Wiss. Bezeichnung	Transekte	FFH- RL	RL D	RL SN
01	<b>Mopsfledermaus</b>	<b><i>Barbastella barbastellus</i></b>	1, 2, 3	II/ IV	1	1
02	<b>Großes Mausohr</b>	<b><i>Myotis myotis</i></b>	1, 2, 3	II/ IV	3	2
03	Großer Abendsegler	<i>Nyctalus noctula</i>	1, 2, 3	IV	3	3
04	Breitflügelfledermaus	<i>Eptesicus serotinus</i>	1, 2	IV	V	3
05	Große Bartfledermaus	<i>Myotis brandtii</i>	2, 3	IV	2	2
06	Wasserfledermaus	<i>Myotis daubentoni</i>	1, 2, 3	IV		
07	Zwergfledermaus	<i>Pipistrellus pipistrellus</i>	1, 2, 3	IV		
08	Mückenfledermaus	<i>Pipistrellus pygmaeus</i>	1, 2	IV		
09	Langohr spec.	<i>Plecotus spec.</i>	1, 2, 3	IV		

## Begehungsprotokoll von Transekt 1

Datum	Uhrzeit	Art	Anzahl	Bemerkung
30.04.10	23:15- 23:30	<i>Plecotus spec.</i>	>2	im Schilf und zwischen Ufergehölz jagend
		<i>Pipistrellus pipistrellus</i>	>5	ca. 5m über Gewässer jagend
		<i>Myotis daubentoni</i>	>10	über Gewässer jagend
18.05.10	21:50- 22:05	<i>Nyctalus noctula</i>	>20	hoch über Gewässer jagend
		<b><i>Barbastella barbastellus</i></b>	>10	im Uferbereich jagend
		<i>Pipistrellus pipistrellus</i>	>2	zwischen Gehölzen jagend
		<b><i>Myotis myotis</i></b>	>5	im gesamten Bereich zwischen 1-10m Höhe jagend
		<i>Myotis daubentoni</i>	>5	über Gewässer und zwischen Gehölz jagend
		<i>Eptesicus serotinus</i>	>10	über Gewässer jagend
05.06.10	03:30- 03:45	<i>Nyctalus noctula</i>	min.2	vereinzelt hoher Überflug
		<b><i>Myotis myotis</i></b>	1	Überflug Süd Nord Richtung
		<i>Myotis daubentoni</i>	>5	über Gewässer jagend
		<i>Eptesicus serotinus</i>	>2	über Gewässer jagend
		<i>Pipistrellus pipistrellus</i>	>5	über Gewässer und Uferbereich jagend
		<i>Pipistrellus pygmaeus</i>	min.2	mehrmalig Rufkontakt
		<i>Plecotus spec.</i>	min.2	zwischen Ufergehölzen jagend
28.06.10	23:30- 23:45	<i>Nyctalus noctula</i>	>1	mehrfach Rufkontakt
		<b><i>Barbastella barbastellus</i></b>	1	einmaliger Rufkontakt
		<i>Pipistrellus pipistrellus</i>	min.2	im Uferbereich jagend
		<b><i>Myotis myotis</i></b>	>5	über Gewässer jagend
		<i>Myotis daubentoni</i>	2	über Gewässer jagend
		<i>Eptesicus serotinus</i>	>10	über Gewässer jagend

## Begehungsprotokoll von Transekt 2

Datum	Uhrzeit	Art	Anzahl	Bemerkung
30.04.10	21:15-21:30	<i>Nyctalus noctula</i>	>10	über Gehölzbestand Wiese und Teich jagend
		<b><i>Myotis myotis</i></b>	>2	mehrfach Überflug
		<i>Myotis daubentoni</i>	1	über Gewässer jagend
		<i>Plecotus spec.</i>	>2	im Gehölzbestand jagend
		<i>Pipistrellus pipistrellus</i>	1	über Wiese jagend
18.05.10	23:10-23:25	<b><i>Myotis myotis</i></b>	>5	über Wiese und Gewässer jagend
		<i>Myotis daubentoni</i>	>5	über Gewässer jagend
		<i>Pipistrellus pygmaeus</i>	1	mehrmalig Rufkontakt
		<i>Plecotus spec.</i>	min. 2	im Uferbereich jagend
05.06.10	02:35-02:50	<i>Nyctalus noctula</i>	>30	niedrig über Gewässer jagend
		<b><i>Barbastella barbastellus</i></b>	>2	im Gehölzbestand und Ufernähe jagend
		<i>Myotis daubentoni</i>	>5	über Gewässer jagend
		<i>Eptesicus serotinus</i>	>2	über Gewässer jagend
		<i>Myotis brandtii</i>	min. 2	im Gehölzbestand mehrfach Rufkontakt
		<i>Pipistrellus pygmaeus</i>	>2	im Gehölzbestand jagend
28.06.10	22:45-23:00	<b><i>Myotis myotis</i></b>	>5	über Wiese jagend
		<b><i>Barbastella barbastellus</i></b>	>2	über Gewässer jagend
		<i>Myotis daubentoni</i>	>10	über Gewässer jagend
		<i>Plecotus spec.</i>	min. 2	im Uferbereich jagend

## Begehungsprotokoll von Transekt 3

Datum	Uhrzeit	Art	Anzahl	Bemerkung
30.04.10	22:00-22:15	<i>Nyctalus noctula</i>	>20	in ca. 20m Höhe bis auf 0,5m über Gewässern jagend
		<i>Myotis daubentoni</i>	>10	über Gewässer jagend
18.05.10	22:20-22:35	<i>Nyctalus noctula</i>	min. 2	ständig Rufkontakt
		<i>Pipistrellus pipistrellus</i>	>5	über Weg jagend
		<b><i>Barbastella barbastellus</i></b>	>5	ständig Überflug von Nord nach Süd
		<b><i>Myotis myotis</i></b>	2	mehrfach Rufkontakt
		<i>Myotis daubentoni</i>	>20	ca. 5 über kl. Brandsee, der Rest über Gr. Brandsee jagend
		<i>Myotis brandtii</i>	min. 2	zwischen Obstbäumen jagend
05.06.10	03:00-03:15	<i>Nyctalus noctula</i>	>10	hoch über Gewässer jagend
		<b><i>Barbastella barbastellus</i></b>	1	einmaliger Überflug
		<i>Pipistrellus pipistrellus</i>	>5	über Gewässer jagend (gr. Brandsee)
		<i>Myotis daubentoni</i>	>10	über Gewässer jagend kl. gr. =
		<i>Plecotus spec.</i>	>2	im Uferbereich jagend
28.06.10	22:10-22:25	<i>Nyctalus noctula</i>	>10	über Gewässer jagend
		<i>Myotis daubentoni</i>	>10	über Gewässer jagend
		<b><i>Barbastella barbastellus</i></b>	min. 2	über Obstgehölzen jagend

Außer dem Großen Mausohr und der Mopsfledermaus konnten mind. noch folgende 7 Arten festgestellt werden: Großer Abendsegler, Breitflügelfledermaus, Große Bartfledermaus, Wasserfledermaus, Zwergfledermaus, Mückenfledermaus und Langohr-Arten (*Plecotus spec.*). Das Große Mausohr und die Mopsfledermaus wurden während des gesamten Erfassungszeitraumes an allen 3 Transekten regelmäßig nachgewiesen.

#### 4.2.3 Mopsfledermaus (*Barbastella barbastellus*)

##### 4.2.3.1 Vorkommen und Lebensweise

Mit Ausnahme des äußersten Nordens und Nordwestens ist die Mopsfledermaus in ganz Deutschland verbreitet. In den 1960er bis 1980er Jahren wurden v.a. durch Insektizideinsatz starke Bestandsrückgänge verzeichnet, so dass die Art auch heute noch in vielen Gebieten selten ist. Für Sachsen liegen keine flächendeckenden Untersuchungen zur Verbreitung der Art vor. Bevorzugt besiedelt werden jedoch von Waldgebieten durchsetzte Vorgebirgs- und Gebirgsregionen. Die gegenüber anderen Fledermausarten relativ kälteresistente Mopsfledermaus ist entsprechend ihrer Quartiersansprüche auf naturnahe Waldbewirtschaftung angewiesen. Man kann derzeit einschätzen, dass der Bestand in den Vorkommensgebieten stabil ist.

Im Sommerhalbjahr werden überwiegend walddreiche Landschaften oder großflächige strukturreiche Waldgebiete bewohnt. Ursprüngliche Quartiere sind Spalten an Bäumen, wie z.B. lose Rinde. Wegen ihrer Vorliebe für abstehende Borke wird die Mopsfledermaus auch als „Urwaldfledermaus“ bezeichnet. Künstliche Quartiere wie Spaltenquartiere an Gebäuden (Fensterläden, Holzverkleidungen...), die in Waldnähe oder unmittelbar im Wald stehen, werden als Wochenstuben genutzt (HEDDEGOTT, 1992 und WEIDNER, 2000). Notwendig ist offenbar eine größere Anzahl von Spaltenquartieren, da die Quartiere oft (= annähernd täglich) gewechselt werden. Die von MEISEL und WOITON (1999) belegten Quartierwechsel zwischen getrennten Waldstücken und die von STEINHAUSER (2002) festgestellten Aktionsgebiete zeigen Aktionsradien bis 5 km pro Individuum und ca. 35 km<sup>2</sup> für ein vom Verband genutztes Gebiet. Durchschnittliche home-ranges liegen bei  $8,8 \pm 5,8$  ha (bei N= 8).

In der Nahrungswahl ist die Mopsfledermaus wenig flexibel und weist eine Spezialisierung auf eine Beutetiergruppe auf. Sie benötigt aufgrund ihres schwach ausgeprägten Gebisses und der kleinen Maulspalte ein gleich bleibendes Angebot an kleinen, weichen Insekten, wie Dipteren oder Klein- und Nachtschmetterlinge. Die Entwicklung eines derartigen stabilen Nahrungsangebotes ist nicht nur an den intakten Altwald gebunden. Die meisten Nacht- und

Kleinschmetterlingsarten entwickeln sich an Ökotonen, an Grenzlinien verschiedener Biotope, die artenreich in ihrer Biotopausstattung sind. Lichtungen, Wegränder, Gehölzränder mit Anschluss an Wiesenflächen, Teich- und Bachufer in Waldrandlagen – eine Vielzahl der verschiedensten Biotoptypen sind notwendig, um die Nahrungsgrundlage für Mopsfledermäuse über das gesamte Sommerhalbjahr zu sichern. Innerhalb ihres Aktionsraumes befinden sich mehrere Jagdgebiete, die regelmäßig angeflogen werden. Verbindungslinien, um von einem Jagdgebiet ins andere zu gelangen, sind dort meist Waldwege, können aber auch Straßen sein.

Als Winterquartiere sind hauptsächlich Höhlen, Stollen, Keller, Bunker und Wasserdurchlässe mit reichlich Spalten bekannt. Als weniger frostempfindliche Art scheint sie auch in der Lage zu sein, an Bäumen (in Spalten) zu überwintern.

#### **4.2.3.2 Bestandsdaten**

Aus den Jahren 2007 und 2008 (Steinbach) liegen Nachweise der Mopsfledermaus im Nordwestbereich der Haselbacher Teiche vor. In den Daten des LfULG ist kein Nachweis der Mopsfledermaus im SCI 223 dokumentiert (LfULG, 2009).

Die nächstgelegenen Nachweise der Mopsfledermaus (LfULG: Artdaten Multibase 2009, Erfasser A. Woiton) liegen vor aus Benndorf-Ehrenhain bei Frohburg (1995, 1996 Sommerquartier; 2007 Wochenstube; Entfernung ca. 5 km), aus der Elsteraue südlich Zwenkau (2004 Nahrungshabitat, Entfernung ca. 14 km) und aus dem SCI 228 Bergbaufolgelandschaft Bockwitz (2008 Detektornachweis von 2 Altieren; Entfernung ca. 7 km).

#### **4.2.3.3 Gefährdung**

Die Gefährdung der Art besteht vor allem in der Beseitigung bzw. dem Verschließen von Quartieren, weiterhin in intensiver Waldbewirtschaftung Insektizideinsatz in gehölzbestockten Flächen und nicht sachgerechter Insektizideinsatz in Offenlandflächen, sowie Strukturverarmung der Landschaft. . Zerschneidungen sind kaum wirksam, da keine Straßen- oder Bahninien durch das SCI führen, die K7932, die westlich des SCI verläuft, ist sehr gering frequentiert, die nördlich verlaufende B93 zerschneidet keine Flugleitstrukturen, die zum SCI führen.

#### **4.2.3.4 Untersuchungsmethode**

siehe Kapitel 4.2.2.4 (Gr. Mausohr)



#### 4.2.3.5 Ergebnisse

siehe Kapitel 4.2.2.5 (Gr. Mausohr)

### 4.2.4 Kammolch (*Triturus vulgaris*)

#### 4.2.4.1 Vorkommen und Lebensweise

Der Kammolch ist eine ausschließlich europäische Art innerhalb der planar-collinen Höhenstufe bis maximal 1000 m; in Sachsen bis max. 500m. Der Nordrand der Alpen stellt die südliche Verbreitungsgrenze dar. Sachsen liegt im Verbreitungsgebiet der Art und ist mit geringer Fundortdichte in allen Naturräumen annähernd gleichmäßig besiedelt. Vorkommensschwerpunkte sind die unteren Lagen des Vogtlandes und angrenzende Gebiete des Westerzgebirges sowie des Oberlausitzer Heide- und Teichgebietes einschließlich benachbarter Bereiche der Königsbrück-Ruhlander Heiden, die Muldeau nördlich Wurzen, die Elsteraue nordwestlich Leipzig und Bereiche des Erzgebirgsbeckens.

Ursprüngliche Lebensräume in Sachsen sind die Altwässer der Flußauen. Im Vergleich zu anderen einheimischen Amphibienarten werden relativ „tiefe“ (ab 1 m Wasserstand) und vegetationsreiche Gewässer besiedelt. Die Art bevorzugt dabei sehr verschiedene Gewässertypen: Teiche, Altwasser, Restgewässer in Ton-, Kies- und Sandgruben sowie Steinbrüchen, insbesondere größere, tiefere und besonnte Gewässer mit reich strukturiertem Gewässerboden und mäßig bis gut entwickelter submerser Vegetation. Seltener werden auch temporäre Kleingewässer aufgesucht. Besonders individuenreiche Vorkommen sind in gewässerreichen Auwäldern, hier vor allem in Altarmen und Seengebieten, vorhanden. Der Kammolch benötigt insbesondere besonnte Gewässer, um fruchtbar zu werden. Die südseitigen Ufer der Laichgewässer müssen daher unbeschattet sein und einen breiten Verlandungsbereich aufweisen. Kammolche leben den größten Teil des Jahres im Wasser. An Land sind sie vor allem nachtaktiv. Die Überwinterung erfolgt im Wasser (vor allem Männchen) oder in gewässernahen Bodenverstecken an Land. Obwohl auch größere Wanderbewegungen über 1000 Meter möglich sind, wird die Wanderbereitschaft des Kammolches als gering eingeschätzt (100-600m). Die Landlebensräume liegen daher meist in unmittelbarer Nachbarschaft (bis 100 m) zu den Wohngewässern.

#### 4.2.4.2 Bestandsdaten

Im Bericht zur floristisch-faunistischen Kartierung im einstweilig gesicherten NSG "Haselbacher Teiche" (ÖKON GMBH, 1995) wurde der Kammolch nicht nachgewiesen. Die dort ausgewerteten Bestandsdaten enthalten aber einen Nachweis aus dem Jahr 1973 von Grosse,

jedoch ohne räumliche Zuordnung oder Individuenangaben.

In den Altdaten des LfULG existiert ein Quadrant-Nachweis dieser Art aus dem Jahr 1997, jedoch ohne Beobachter- und Individuenangabe (LfULG, 2009).

#### **4.2.4.3 Gefährdungen und Beeinträchtigungen**

Gefährdungen bestehen für die Art im Allgemeinen in intensiver Fischzucht in besiedelten Gewässern, in der Beseitigung von Wohngewässern, der Eutrophierung, sowie in der Grundwasserabsenkung und Auflassung von Teichen (ZÖPHEL ET AL., 2002).

Im Speziellen bestehen im Gebiet folgende Gefährdungen und Beeinträchtigungen: Im Zetschenteich kommt es ggf. in Verbindung mit der Nutzungsaufgabe als Fischteich zu einer Massenentwicklung von Hornblatt -Arten (*Ceratophyllum spec.*), die aber scheinbar das Vorkommen der Kammolche bisher nicht beeinträchtigen. Der Bienenteich ist durch Zufütterung des Fischbestandes und Düngung verstärkt durch Eutrophierung beeinträchtigt (Komposthaufen am Ufer, die anteilig nach genügend Insektenbesiedlung ins Gewässer verbracht werden). Der Zetschenteich unterliegt einer fortschreitenden Verlandung.

#### **4.2.4.4 Untersuchungsmethode**

Für die Untersuchung wurden 4 Gewässer mit Eignung als Lebensraum für den Kammolch ausgewählt. Diese wurden zwischen 28.-29.06. 2009 und 07.06.2010 siebenmal begangen. Hierbei erfolgte die Erfassung durch Suche nach Larven und Molchen mittels Kescherblindfang und durch Ableuchten der Wasseroberfläche nach auftauchenden oder frei im Wasser schwimmenden Molchen (Sichtnachweis). An den 4 Probeflächen wurde an zwei Terminen (s. Begehungen) ein dreitägiger Fang mit Kunststofftrichter-Flaschenfallen durchgeführt. Pro Standort kamen 10 Flaschenfallen zum Einsatz. Die Fallen wurden 2x täglich kontrolliert. Nebenbei erfolgte eine sporadische Suche durch Sichtnachweis an den kontrollierten Gewässern. In den Grabensystemen zwischen den Teichen erfolgte die Nachprüfung über Sichtbeobachtungen.

Folgende 4 Gewässer wurden in die Untersuchung einbezogen:

- Kirchteich
- Pfaffenteich
- Zetschenteich
- Bienenteich

**Tabelle 15: Untersuchte Gewässer**

	Untersuchungsflächen	Kurzbeschreibung mit Besonderheiten
1	Kirchteich	Mit 3,34 ha Flächengröße mittelgroßer Fischteich mit breiten Röhrichtgürteln und gering entwickelter, artenarmer Gewässervegetation, angrenzend u.a. Kleingärten
2	Pfaffenteich	Mit 5 ha Flächengröße mittelgroßer, langgezogener Fischteich mit überwiegend schmalen Röhrichtgürtel und gering entwickelter, mäßig artenreicher Gewässervegetation
3	Zetschenteich	Kleiner (1,26 ha), aktuell nur sehr extensiv genutzter Fischteich mit breitem Röhrichtgürtel und artenarmer Gewässervegetation mit Massenbeständen von Rauem Hornblatt ( <i>Ceratophyllum demersum</i> )
4	Bienenteich	Mittelgroßer (3,2 ha) Fischteich mit stellenweise breitem Röhrichtgürtel und gering entwickelter, artenreicher Gewässervegetation

Da alle Teiche über AuW-Fördermittel gefördert werden, gelten sie damit als „naturschutzgerecht“ bzw. „extensiv“ bewirtschaftet. Von den Teichen im SCI wird keiner intensiv genutzt. 2009 war der Zetschenteich mit einem Ertrag von 369,23 kg/ha sogar der Teich mit dem zweithöchsten ha-Ertrag, was immer noch einer extensiven Produktion entspricht (Quelle: LfULG/Herr Fieseler).

Die Auswahl richtete sich nach:

- der Eignung des Gewässers als Wasserlebensraum für den Kammmolch: Vorhandensein von submerser und emerser Vegetation, Besonnung und Flachwasserzonen
- der Nähe zu den bekannten Vorkommen des Kammmolchs innerhalb von 400m Gewässerabstand
- 

Im SCI befinden sich aufgrund der naturschutzgerechten Bewirtschaftung keine Gewässer mit starkem Fischbesatz, oder mit gering ausgeprägter Vegetation, frühen Sukzessionsstadien, oder stark eutrophierte Gewässer, die als Lebensraum für den Kammmolch eher ungeeignet wären (ZÖPHEL ET AL, 2002).

Die Erfassung des Kammmolches begann im Juni 2009. Die Kartierung und Bearbeitung erfolgte durch: Andreas und Ute Woiton und Dipl.-Biol. Petra Strzelczyk

### Begehungen (Flaschenfallenfang)

Am 28.06.2009 wurden die Fallen abends gestellt und am kommenden Morgen ohne Ergebnis abgebaut. An Termin zwei (30.04-03.05.2010) und drei (04.-07.06.2010) standen die Fallen jeweils drei Nächte und wurden zweimal täglich, insgesamt 5-mal pro Gewässer, kontrolliert. Zusätzlich wurden an allen Gewässern Sichtbeobachtungen bei Dunkelheit durchgeführt. Ein zusätzliches sporadisches Keschern blieb ohne nennenswerte Ergebnisse.

#### 4.2.4.5 Ergebnisse:

Im Ergebnis der Erfassungen wurde der Kammmolch aus 3 der 4 untersuchten Gewässer nachgewiesen. Bei der Untersuchung am 28./29.06.2009 konnte der Kammmolch nicht erfasst werden. Die Angabe 0,1 entspricht einem Nachweis eines Kammmolchweibchens; 1,0 eines Kammmolchmännchens; 2,0 entsprechend zwei Kammmolchmännchen.

2. Termin 30.04-03.05.2010:

Untersuchungsfläche	Datum der Begehung	Ergebnis
Kirchteich	01.05. früh	ohne Ergebnis
	01.05. abends	8 Erdkrötenlarven; 3 Froschlarven unbestimmt
	02.05. früh	1,0 Teichmolch; 3 Grasfroschlarven; 2 Teichmolchlarven; 1x vorjährige Erdkröte
	02.05. abends	5 Froschlarven unbestimmt
	03.05. früh	1,0 Kammmolch; 16 Erdkrötenlarven
Pfaffenteich	01.05. früh	ohne Ergebnis
	01.05. abends	ohne Ergebnis
	02.05. früh	2xTeichmolch, 11 Erdkrötenlarven
	02.05. abends	ohne Ergebnis
	03.05. früh	6 Erdkrötenlarven; 2 Teichmolchlarven
Zetschenteich	01.05. früh	3,0 Teichmolch; 2 Teichmolchlarven; 17 Erdkrötenlarven; 4 Froschlarven unbestimmt
	01.05. abends	ohne Ergebnis
	02.05. früh	1,0 Teichmolch; 4 Teichmolchlarven; 6 Erdkrötenlarven
	02.05. abends	1,3 Kammmolch; 11 Erdkrötenlarven
	03.05. früh	0,2 Kammmolch; 0,1 Teichmolch; 4 Erdkrötenlarven
Bienenteich	01.05. früh	2 Erdkrötenlarven, 6 Froschlarven unbestimmt
	01.05. abends	ohne Ergebnis
	02.05. früh	3,0 Teichmolch; 3 Froschlarven unbestimmt; 2 Teichmolchlarven
	02.05. abends	ohne Ergebnis
	03.05. früh	5 Erdkrötenlarven

## 3. Termin 04.-07.06.2010:

Untersuchungsfläche	Datum der Begehung	Ergebnis
Kirchteich	05.06. früh	12 Erdkrötenlarven zum Teil fast fertig; 1 Knoblauchkrötenlarve; 4 Teichmolchlarven
	05.06. abends	4 Erdkrötenlarven; 2,0 Teichmolch; 1 Teichmolchlarve
	06.06. früh	6,2 Teichmolch; 2 Teichmolchlarven
	06.06. abends	ohne Ergebnis
	07.06. früh	4 Erdkrötenlarven, 2 Knoblauchkrötenlarven; 1,0 Teichmolch
Pfaffenteich	05.06. früh	1,0 Knoblauchkröte; 5 Froschlarven unbestimmt
	05.06. abends	ohne Ergebnis
	06.06. früh	3 Erdkrötenlarven; 1,0 Teichmolch
	06.06. abends	ohne Ergebnis
	07.06. früh	ohne Ergebnis
Zetschenteich	05.06. früh	4,0 Teichmolch; 5 Teichmolchlarven, 22 Erdkrötenlarven, 5 Froschlarven unbestimmt
	05.06. abends	4,0 Teichmolch; 5 Teichmolchlarven, 22 Erdkrötenlarven, 5 Froschlarven unbestimmt
	06.06. früh	2,1 Teichmolch; 1 Teichmolchlarve, 14 Erdkrötenlarven, 1 Knoblauchkrötenlarve
	06.06. abends	ohne Ergebnis
	07.06. früh	0,2 Kammmolch; 1 vorjähriger juv.Kammmolch; 1,0 Teichmolch; 2 Teichmolchlarven, 6 Erdkrötenlarven, 2 Froschlarven unbestimmt
Bienenteich	05.06. früh	1,0 Kammmolch, 0,1 Teichmolch
	05.06. abends	3,1 Teichmolch, 5 Teichmolchlarven; 12 Erdkrötenlarven
	06.06. früh	3,1 Kammmolch; 6 Erdkrötenlarven; 2 Froschlarven unbestimmt
	06.06. abends	ohne Ergebnis
	07.06. früh	1,1 Kammmolch; 4,0 Teichmolch; 2 Erdkrötenlarven, 3 Knoblauchkrötenlarven; 2 Froschlarven unbestimmt

#### 4.2.5 Rotbauchunke (*Bombina bombina*)

##### 4.2.5.1 Vorkommen und Lebensweise

Die Rotbauchunke besiedelt vor allem den östlichen Teil Europas. Das Areal erstreckt sich vom Osten Deutschlands über Tschechien und die Niederungen Österreichs zum Schwarzen Meer und bis in die westlichsten Teile Russlands. In Deutschland liegt der Verbreitungsschwerpunkt in den neuen Bundesländern. In groben Zügen bildet die Elbe die Westgrenze

der Verbreitung. In Sachsen und Sachsen-Anhalt sind auch die westlich der Elbe gelegenen Flusstäler von Mulde und Elster besiedelt. In den alten Bundesländern ist das Vorkommen dieser Art auf Nordost-Niedersachsen und das östliche Schleswig-Holstein beschränkt. Die Vorkommen der Rotbauchunke in Sachsen liegen an der westlichen Arealgrenze. Sie konzentrieren sich auf das Oberlausitzer Heide- und Teichgebiet und die Königsbrück-Ruhlander Heiden. Seltener kommt sie auch in der Östlichen Oberlausitz, der Elsterwerda-Herzberger Elsterniederung und im Riesa-Torgauer Elbtal vor. Westlich der Elbe konzentrieren sich die Vorkommen an wenigen Stellen, u.a. im Muldental.

Rotbauchunken leben in offenen, sonnigen Landschaften. Dazu gehören Weiden und Wiesen, Ackerland, Überschwemmungsbereiche in Flussauen und wärmebegünstigte Waldränder. Im Gegensatz zur Gelbbauchunke bevorzugt die Rotbauchunke Gewässer mit reicher Unterwasservegetation. Die Wohngewässer werden vom Frühjahr bis in den Herbst besiedelt. Sie müssen gut besonnt sein. Die Gewässergröße spielt eine untergeordnete Rolle, hingegen sollte das Gewässer ausgedehnte Flachwasserzonen aufweisen.

Die Fortpflanzungsperiode erstreckt sich in Mitteleuropa von April bis Juli, manchmal auch bis in den August hinein. Dabei sind mehrere Ruf- und Laichperioden möglich. Ein Weibchen kann pro Saison bis zu 300 Eier produzieren. Die Männchen der Rotbauchunken rufen meist von der Mittagszeit bis in den frühen Abend. Dabei muss die Wassertemperatur zwischen ca. 12 und 34 °C liegen.

Die Eier entwickeln sich innerhalb von 2-5 Tagen zu Kaulquappen, die sich binnen 8-12 Wochen zu 11-15 mm grossen Unken umwandeln. Gelegentlich können die spät geschlüpften Larven auch überwintern. Die Kaulquappen ernähren sich von pflanzlicher Kost, vorwiegend Algen, Bakterien, Plankton die von Pflanzenstängeln und Steinen abgeraspelt werden. In Gefangenschaft werden Rotbauchunken maximal 20 Jahre alt.

Den Winter verbringen die Rotbauchunken unter Steinen oder totem Holz oder im Wurzelbereich von Bäumen und Sträuchern. Die Wanderung in die Winterquartiere erfolgt in Mitteleuropa im September und Oktober. Die Distanz zum Wohngewässer beträgt etwa 100 m.

#### **4.2.5.2 Bestandsdaten**

Im Bericht zur floristisch-faunistischen Kartierung im einstweilig gesicherten NSG "Haselbacher Teiche" (ÖKON GMBH, 1995) wurde die Rotbauchunke nur an der Nordwestseite des Bienteichs verhört (Dr. Hofmann, Juni/ Juli 1995 vier rufende Individuen). Sonst sind keine Nachweise im SCI aufgestellt. Aus den dort ausgewerteten Daten geht ein Nachweis von 10

Individuen (SYKORA 1980), jedoch ohne räumliche Zuordnung hervor. Auch im Standard-Datenbogen des LfUG von 09/2003 ist die Rotbauchunke im Gebiet "Haselbacher Teiche" registriert (Population "C").

Gemäß den vom LfULG übermittelten Artdaten (Daten-CD, 2009) wurde die Rotbauchunke 1997 viermal im SCI nachgewiesen (u. a. im Zetzschen- und Börstenteich und im Teich „Neuwiese“). In der näheren Umgebung des SCI liegt aus demselben Jahr ein weiterer Nachweis aus dem FND Thränaer Lachen (Entfernung 1,7 km) vor. Die Nachweise erfolgten im Rahmen der LfULG Amphibienkartierung. Die Daten beinhalten keine Angaben zu den Erfassern und Individuenzahlen (LfULG: Artdaten Multibase 2009).

Ende November 2010 wurden von Frau Hagemann über das LfULG folgende Daten aus dem Rotbauchunken- Monitoring übergeben:

23.04.1983	5 Rufer	Bienenteich(3), Zetzschenteich(1), Nobitzteich(1)
22.05.1983	3 Rufer	Bienen-, Frauen- u. Nobitzteich
03.06.1983	13 Rufer	Holzteich(2), Zetzschenteich(5), Börstenteich(2), Bienen- teich(4)
26.05.1984	2 Rufer	?
14.05.1985	? Rufer	Bienen-, Holz- u. Zetzschenteich
25.06.1986	10-15 Rufer	Bienen- u. Börstenteich
21.06.1987	3 Rufer	Nobitzteich
01.06.1988	? Rufer	Zetzschen- u. Holzteich
16.07.1988	2 Rufer	Bienenteich
13.06.1989	? Rufer	Bienen- u. Zetzschenteich u. Neuwiese
01.05.1997	3 Rufer	Zetzschenteich
02.05.1997	2 Rufer	Zetzschenteich
08.05.1997	2 Rufer	Zetzschenteich
14.05.1997	1 Rufer	Zetzschenteich
1999	Keine Rufer	
28.04.2009	3-4 Rufer	Börstenteich (östl. Graben)
27.05.2010	Keine Rufer	
06.06.2010	Keine Rufer	
24.06.2010	Keine Rufer	

Aus der Übersicht geht hervor, dass zwischen 1983 und 1997 regelmäßige, geringabundante Vorkommen der Art nachzuweisen waren, was einem steten Vorkommen gleichzusetzen ist. Nach 1997 wurden - mit einer Ausnahme (28.04.2009) - keine Vorkommen mehr registriert.

#### 4.2.5.3 Gefährdung

Gefährdungen bestehen für die Art durch anthropogene Ursachen wie den Wegfall von klassischen Lebensräumen in Überschwemmungsgebieten der Auen sowie durch Flussregulierungen und Grundwasserabsenkungen, die Beseitigung von Wohngewässern bzw. die Auffassung von Teichen, durch Eutrophierung und Intensivierung der Teichwirtschaft bei gleich-



zeitiger Auslagerung der Satzfischproduktion sowie durch intensive landwirtschaftliche Nutzung bis an den Gewässerrand. Wo diese Gefährdungen bereits wirken, kommt es zu einer zunehmenden Isolierung der Vorkommen, die in Verbindung mit der geringen Wanderdistanz der Art regional zu einem erhöhten Aussterberisiko führen kann (ZÖPHEL ET AL., 2002).

### **Festgestellte Beeinträchtigungen und Gefährdungen:**

Während des Erfassungszeitraumes wurden keine Beeinträchtigungen oder Gefährdungen festgestellt. Über den Negativnachweis kann nur spekuliert werden. Meist wirken unterschiedliche Eingriffe und Störungen komplex auf die Populationen und die Lebensräume der Amphibien ein, so dass die Ursachen für das Verschwinden eines Vorkommens oft schwer zu erkennen bzw. zu rekonstruieren sind. Der Laich und die Larven von Rotbauchunken reagieren sehr empfindlich auf die Verschmutzung ihrer Gewässer, was aber im SCI nicht nachzuweisen/ anzunehmen ist. Rotbauchunken tolerieren zudem nur einen sehr geringen Fischbestand und dies auch nur unter der Voraussetzung Deckung bietender Vegetation. Möglichwerweise ist die extensive Bewirtschaftung mit dem angegebenen Fischbesatz für den Fortbestand der Art doch schon zu hoch. Noch wahrscheinlicher sind aber die in den letzten 10-15 Jahren verstärkte Ausbreitung der Schilfröhrichte in den Flachwasserbereichen und die mit der Sukzession am Ufer zunehmende Verschattung durch die Bäume, da die Rotbauchunke als Wärme liebende Art stark beschattete Gewässer von vornherein meidet. Mineralische Düngergaben, Einsatz von Pestiziden, tiefgründige Bearbeitung von Agrarflächen, intensive Beweidung und Zerschneidungseffekte entfallen als Ursachen.

#### **4.2.5.4 Untersuchungsmethode**

Das Teichgebiet bzw. alle 9 in Frage kommenden Gewässer (der Holzteich wurde, obgleich nur temporär wasserführend aufgrund des geringen Prädatorendrucks (Fischfauna) mit einbezogen). Amphibienarten wie die Rotbauchunke reagieren besonders empfindlich auf Fischbesatz, profitieren von der Austrocknung der Gewässer im Spätsommer und damit von einer geringeren Dichte an Prädatoren im darauf folgenden Frühjahr.

Die Gewässer wurden an 5 Terminen (28.06.2009, 24.04.2010, 02.05.2010, 18.05.2010, 05.06.2010) komplett abgegangen, um rufende Männchen zu registrieren.

Folgende 9 Gewässer wurden in die Untersuchung einbezogen:

- Kirchteich
- Neuwiese
- Kleiner Brandsee
- Großer Brandsee

- Bienenteich
- Börstenteich
- Holzteich
- Zetschenteich
- Pfaffenteich

Tabelle 16: Untersuchte Gewässer

	Untersuchungsflächen	Kurzbeschreibung mit Besonderheiten
1	Kirchteich	Mit 3,34 ha Flächengröße mittelgroßer Fischteich mit breiten Röhrichtgürteln und gering entwickelter, artenarmer Gewässervegetation, angrenzend u.a. Kleingärten
2	Neuwiese	Kleiner (1,08 ha) Fischteich mit breiten Röhrichtzonen und gering entwickelter, artenreicher Gewässervegetation und Flachwasserbereichen
3	Kleiner Brandsee	Kleiner (1,07 ha) Fischteich mit schmalen Röhrichtgürtel und gering entwickelter, artenreicher Gewässervegetation und Flachwasserbereichen
4	Großer Brandsee	Mittelgroßer (2,3 ha) Fischteich mit schmalen Röhrichtgürtel und artenarmer Gewässervegetation mit Massentwicklung von Rauem Hornblatt ( <i>Ceratophyllum demersum</i> ) und Zartem Hornblatt ( <i>C. submersum</i> ), mit Flachwasserbereichen
5	Bienenteich	Mittelgroßer (3,2 ha) Fischteich mit stellenweise breitem Röhrichtgürtel und gering entwickelter, artenreicher Gewässervegetation
6	Börstenteich	Mittelgroßer (2,2 ha) Fischteich mit schmalen Röhrichtgürtel und gering entwickelter, artenarmer Gewässervegetation und Flachwasserbereichen
7	Holzteich	Mittelgroßer (knapp 2 ha), jedoch weitestgehend verlandeter, aktuell sehr extensiv genutzter und von Schilfröhrichten fast komplett zugewachsener Fischteich, bis auf die Kleine Wasserlinse ( <i>Lemna minor</i> ) ohne Gewässervegetation, verlandungsgefährdet, mit kleinen, temporären Flachwasserbereichen
8	Zetschenteich	Kleiner (1,26 ha), aktuell nur extensiv genutzter Fischteich mit breitem Röhrichtgürtel und artenarmer Gewässervegetation mit Massenbeständen von <i>Ceratophyllum demersum</i> und Flachwasserbereichen
9	Pfaffenteich	Mittelgroßer (5 ha), langgezogener Fischteich mit überwiegend schmalen Röhrichtgürtel und gering entwickelter, mäßig artenreicher Gewässervegetation und Flachwasserbereichen

Die Auswahl richtete sich nach:

- der Eignung des Gewässers als Lebensraum für die Rotbauchunke. Bevorzugt wurden sonnenexponierte Flachwasserzonen mittelgroßer bis großer Stillgewässer wobei die Gewässergröße hier eher untergeordnet ist), die zumindest stellenweise einen dichten Wasserpflanzenbestand aus denen im besten Fall bereits Nachweise bekannt sind.
- dem Vorhandensein der für Sachsen typischen Bewirtschaftungsform (Karfenzucht), da

sich der überwiegende Teil der sächsischen Rotbauchunkenvorkommen in Karpfenteichen befindet, wo vor allem die lückigen Röhrichzonen besiedelt werden.

Die Erfassung der Rotbauchunke begann im Juni 2009.

Die Kartierung und Bearbeitung erfolgten durch: Andreas und Ute Woiton und Dipl.-Biol. Petra Strzelczyk.

### Begehungen:

Die Begehungen erfolgten am 28.06.2009, 24.04.2010, 02.05.2010, 18.05.2010, 05.06.2010 zwischen 19 Uhr und 1 Uhr.

#### 4.2.5.5 Ergebnisse

Bei keiner der 5 Begehungen konnten rufende Rotbauchunken registriert werden. Nach Befragung Thüringer Naturschützer sind in deren Zuständigkeitsbereich ebenfalls keine Rufaktivitäten bekannt.

R      Rufe;      SB      Sichtbeobachtung

1. Begehung 28.06.2009, 21<sup>00</sup> - 01<sup>00</sup>

	Erdkröte	Kno- blau- kröte	Teich- frosch	See- frosch	Gras- frosch	Spring- frosch	Teich- molch	Kamm- molch	Laub- frosch
Kirchteich	3 SB	1R	>3R				2ad SB		6R
Neuwiese									1R
Kleiner Brandsee			5R						
Großer Brandsee	1R		2R						
Bienen- teich		2R	>5R				1SB		>10R
Börsten- teich			2R						
Holzteich	3R	1R	10R						
Zetschen- teich			>10R						2R/SB
Pfaffen- teich									

2. Begehung 24.04.2010, 19<sup>00</sup> - 24<sup>00</sup>

	Erd- kröte	Kno- blau- kröte	Teich- frosch	See- frosch	Gras- frosch	Spring- frosch	Teich- molch	Kamm- molch	Laub- frosch
Kirchteich	4R						1,4SB		
Neuwiese									
Kleiner Brandsee									
Großer Brandsee	10R	3R				4R			
Bienen- teich						2R			
Börsten- teich									
Holzteich									
Zetschen- teich	2R								
Pfaffen- teich	>5R					1R			

3. Begehung 02.05.2010, 19<sup>45</sup> - 23<sup>30</sup>

	Erd- kröte	Kno- blau- kröte	Teich- frosch	See- frosch	Gras- frosch	Spring- frosch	Teich- molch	Kamm- molch	Laub- frosch
Kirchteich	1R	2R				1R			
Neuwiese									
Kleiner Brandsee									
Großer Brandsee									
Bienen- teich	3R	2R	4R	1R			2SB	<b>1,0SB</b>	
Börsten- teich	1R	1R	2R						
Holzteich									
Zetschen- teich	5R	1R	5R						
Pfaffen- teich									

4. Begehung 18.05.2010, 20<sup>30</sup> - 00<sup>45</sup>

	Erd- kröte	Kno- blau- kröte	Teich- frosch	See- frosch	Gras- frosch	Spring- frosch	Teich- molch	Kamm- molch	Laub- frosch
Kirchteich	1R		1R						3R
Neuwiese									
Kleiner Brandsee									
Großer Brandsee	2R	1R							
Bienen- teich	>10R	5R	2R		1R				>5R
Börsten- teich	1R	2R					1SB		1R
Holzteich									
Zetschen- teich	1R	4R	1R						4R
Pfaffen- teich	>5R	1R					5SB		6R

5. Begehung 05.06.2010, 21<sup>30</sup> - 01<sup>00</sup>

	Erd- kröte	Kno- blau- kröte	Teich- frosch	See- frosch	Gras- frosch	Spring- frosch	Teich- molch	Kamm- molch	Laub- frosch
Kirchteich			>5R						4R
Neuwiese									
Kleiner Brandsee									
Großer Brandsee			1R						2R
Bienen- teich			>10R				3SB		6R
Börsten- teich									
Holzteich									
Zetschen- teich			2R						
Pfaffen- teich			>5R						2R

### 4.3 FFH-Arten nach Anhang IV der FFH-Richtlinie und sonstige bemerkenswerte Arten

Über die Ersterfassung von Kammmolch und Rotbauchunke hinaus wurden weitere 8 Amphibienarten nachgewiesen, davon 3 Arten (fett) aus dem Anhang IV der FFH-RL. Bei der Erfassung von Mopsfledermaus und Großem Mausohr wurden 6 weitere Fledermausarten, sowie Langohrarten (*Plecotus spec.*) erfasst (alle Anhang IV der FFH-RL).

**Tabelle 17: Weitere Nachweise von Arten des Anhang IV (fett gedruckt) der FFH-Richtlinie und sonstige bemerkenswerte Arten**

	Standorte								
	Kirch- teich	Neu- wiese	Kleiner Brand- see	Großer Brand- see	Bienen- teich	Börs- ten- teich	Holz- teich	Zet- schen- teich	Pfaffen- teich
Teichmolch	•				•	•		•	•
<b>Knoblauchkröte</b>	•			•	•	•	•	•	•
Erdkröte	•			•	•	•	•	•	•
Grasfrosch	•				•				
Teichfrosch	•		•	•	•	•	•	•	•
<b>Laubfrosch</b>	•	•		•	•	•		•	•
<b>Springfrosch</b>	•			•	•				•
Seefrosch					•				
<b>Transekte</b>	am Kirch- teich			am Gr. Brandsee				am Zet- schent.	
<b>Großer Abend- segler</b>	•			•				•	
<b>Breitflügel- fledermaus</b>	•							•	
<b>Große Bartfle- dermaus</b>				•				•	
<b>Wasser- fledermaus</b>	•			•				•	
<b>Zwergfledermaus</b>	•			•				•	
<b>Mücken- fledermaus</b>	•							•	
<b>Plecotus spec.</b>	•			•				•	

#### Kartierungsdaten:

##### Amphibien

Die Amphibienarten wurden mittels Flaschenfallen, Verhörung oder Sichtbeobachtungen erfasst. Die Begehungen erfolgten am 28.06.2009 und 24.04.2010 sowie vom 30.04-03.05.2010, am 18.05.2010 und vom 04.-07.06.2010.

## **Fledermäuse**

Die Fledermausarten wurden am 30.04.2010, 18.05.2010, 05.06.2010 und 28.06.2010 mittels Fledermaus-Detektor erfasst.

### **Bewertung:**

Als besonders bedeutsam werden die artenreichen Amphibienvorkommen in den Gewässern Kirchteich, Bienteich und Pfaffenteich eingeschätzt aber auch im Großen Brandsee, im Börstenteich und im Zetschenteich kommen zum Teil die Leitarten nach Anhang IV der FFH-Richtlinie Laubfrosch, Knoblauchkröte und Springfrosch vor. Für das Teilgebiet westlich der Pleiße ist hervorzuheben, dass die 8 Gewässer in enger Vernetzung mit den Landlebensräumen und in räumlicher Nähe zueinander ideale Voraussetzungen für Amphibienlebensräume bieten. Zudem stehen sie in enger Verbindung mit den extensiv bewirtschafteten Teichen des benachbarten SCI in Thüringen. Der Kirchteich als nördlicher Teilbereich des SCI "Nordteil Haselbacher Teiche" liegt auf der anderen Seite der Pleiße ca. 700 m von den übrigen Gewässern entfernt und weist mit 7 Arten (außer Kammmolch) eine vergleichsweise hohe Artenzahl auf. Die Amphibienarten, die im SCI Nordteil Haselbacher Teiche vorkommen, werden als Spenderpopulationen v.a. für die Tagebaufolgenseen im Südraum Leipzig eine wichtige Rolle spielen.

## **5 Gebietsübergreifende Bewertung der Lebensraumtypen und Arten**

### **5.1 Gebietsübergreifende Bewertung der Lebensraumtypen nach Anhang I**

#### **5.1.1 Eutrophe Stillgewässer (LRT 3150)**

Natürliche und naturnahe, eutrophe Stillgewässer sind ähnlich wie die oligo- bis mesotrophen Stillgewässer in der intensiv genutzten Kulturlandschaft wertvolle Rückzugsgebiete und strukturreiche Lebensräume für viele gefährdete Tier- und Pflanzenarten. Neben den in ganz Sachsen vorkommenden Teichen repräsentieren insbesondere Altwasservorkommen an der Mulde, am Unterlauf der Elbe, an der Weißen Elster sowie der Neiße diesen LRT in Sachsen.

Das flächenmäßig kleine SCI "Nordteil Haselbacher Teiche" besteht aus einem Komplex mehrerer, kleiner bis mittelgroßer Fischteiche. Diese weisen insgesamt eine beträchtliche Zahl an kennzeichnenden Wasserpflanzenarten auf, von denen eine Reihe in Sachsen gefährdet (Flutendes Teichlebermoos (*Riccia fluitans*), Dreifurchige Wasserlinse (*Lemna trisulca*), Gewöhnlicher Wasserschlauch (*Utricularia vulgaris* agg.), Glänzendes Laichkraut



(*Potamogeton lucens*)) bzw. stark gefährdet (Spreizblättriger Hahnenfuß (*Ranunculus circinatus*), Haarblättriges Laichkraut (*Potamogeton trichoides*)) sind.

Aufgrund der Gefährdung naturnaher Bestände dieses LRTs und ihrer Rolle als Trittstein innerhalb eines Biotopverbundsystems kommt dem SCI 223 eine regionale, in Bezug auf die vorhandene Artenausstattung eine gebietsübergreifende Bedeutung zu.

### 5.1.2 Flachland-Mähwiesen (LRT 6510)

Die Glatthafer-Frischwiesen sind in Sachsen optimal im Tief- und Hügelland ausgebildet und hier in allen Naturräumen anzutreffen. Ab einer Höhenlage von ca. 500 m werden sie von den Bergwiesen abgelöst. Die in der Vergangenheit sehr weit verbreiteten und sehr häufigen Tieflagen-Frischwiesen sind heute durch Nutzungsintensivierung in der Flächenausdehnung stark reduziert worden; verbliebene Restbestände sind floristisch mehr oder minder stark verarmt und nur noch als Fragmentgesellschaften der "klassischen", kennartenreichen Ausbildungen aufzufassen (BÖHNERT ET AL., 2001). Artenreiche Ausbildungen gelten in Sachsen als „stark gefährdet“ und sind Lebensraum für zahlreiche, oftmals gefährdete Tier- und Pflanzenarten.

Im Gebiet ist der LRT nur kleinflächig anzutreffen, die wenigen Flächen haben jedoch einen erheblichen Anteil am Offenland des SCI. Die Vegetationsstruktur des Mähweide-Grünlandes im SCI setzt sich aus häufig auftretenden, weit verbreiteten Arten zusammen. Seltene und besonders geschützte Arten sind nicht anzutreffen; besonders kennzeichnende krautige Wiesenarten (z.B. Große Pimpinelle (*Pimpinella major*)) nur vereinzelt. Insgesamt kommt den Wiesenflächen im SCI deshalb eine lokale, jedoch nicht gebietsübergreifende Bedeutung zu.

### 5.1.3 Sternmieren-Eichen-Hainbuchen-Wälder (LRT 9160)

In der Roten Liste der Biotoptypen Sachsens stehen die Eichen-Hainbuchenwälder unter der Gefährdungskategorie 3 „gefährdet“.

Der LRT „Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwald“ kommt in Sachsen zerstreut und v. a. auf mäßig nährstoffversorgten bis nährstoffreichen, grund- und stauwasserbeeinflussten Standorten der Niederungen und Talauen des Tief- und Hügellandes vor. Insbesondere gegenüber Entwässerung bzw. Grundwasserabsenkung, aber auch bezüglich des Wildverbisses ist dieser LRT sehr empfindlich (LFUG, 2004).

Durch die geringe Flächenausdehnung ist der LRT im SCI eher von lokaler Bedeutung, z.B. für mesophytische Laubwaldpflanzen, speziell Frühjahrsblüher bzw. als Habitat mit Totholz- und Biotopbaumpotenzial für xylobionte Käfer und Höhlenbewohner.

### 5.1.4 Erlen-Eschen- und Weichholzaunenwälder (LRT 91E0\*)

In der Roten Liste der Biotoptypen Sachsens stehen die Erlen-Eschenwälder der Auen und Quellbereiche in der Gefährdungskategorie 2 „stark gefährdet“.

Erlen- und Eschenwälder der Ausbildungsform 2 sind in ganz Sachsen verbreitet, wobei es sich vielfach um sehr kleinflächige Vorkommen handelt (LfUG, 2004). Aufgrund der relativ geringen Standortsamplitude sind die Bestände sehr störanfällig, v.a. hinsichtlich Entwässerung, Grundwasserabsenkung, Gewässerregulierung und -verschmutzung.

Aufgrund der Kleinflächigkeit des Vorkommens des LRT im SCI kommt der Einzelfläche nur eine lokale Bedeutung zu.

## 5.2 Gebietsübergreifende Bewertung der Arten nach Anhang II

### 5.2.1 Fischotter (*Lutra lutra*)

Nach Meyer (2004) bieten mehrere naturnahe Teichgruppen, die durch Bäche und Gräben mit Flüssen verbunden sind, günstige Bedingungen für eine ganzjährige Besiedlung durch den Fischotter. Aus dem (ehemaligen Landkreis) Leipziger Land sind aber noch keine ständig besetzten Reviere bekannt. Seit 2004 werden jedoch vermehrt Nachweise an den Haselbacher Teichen vermeldet. Als Verbreitungsweg fungiert die Pleiße (MEYER, 2004). Auf Thüringer Gebiet wurde 2009 aus dem direkt angrenzenden SCI 140 „Haselbacher Teiche und Pleißeau“ eine erfolgreiche Jungenaufzucht vermeldet (Jessat, per mail 9.7.2010). Es wird davon ausgegangen, dass das FFH-Gebiet "Nordteil Haselbacher Teiche" derzeit zum Jagdgebiet dieser Fischotterfamilie gehört.

Die Haselbacher Teiche als Fischteiche mit überwiegend naturnaher Ausprägung haben sich seit 2004 zu einem der wichtigsten Vorkommensgebiete des Fischotters im Grenzgebiet zwischen Thüringen und Sachsen entwickelt.

Das Vorkommen wird als überregional bedeutsam eingeschätzt, vor allem vor dem Hintergrund, dass es in Deutschland aktuell nur in Brandenburg, Mecklenburg-Vorpommern und - mit Einschränkungen (KUBASCH, 1992) - auch in Ostsachsen großflächige und vitale Vorkommen der Art gibt, aus denen Individuen auch in die benachbarten Flussläufe wandern können und somit eine Neu- bzw. Wiederbesiedlung von Lebensräume erfolgen kann.

### 5.2.2 Großes Mausohr (*Myotis myotis*) und Mopsfledermaus (*Barbastella barbastellus*)

Das gewässer geprägte SCI "Nordteil Haselbacher Teiche" stellt für beide Fledermaus-Arten ein strukturreiches und aufgrund der saumreichen und extensiven Bewirtschaftung zudem insektenreiches Jagdhabitat dar. Benachbarte SCI in Sachsen sind im Norden die Lobstädter Lache (222) und im Nordosten das langgestreckte SCI Wyhraue und Frohbürger Streitwald (230). Die Lobstädter Lache ist aufgrund der geringen Gehölzstrukturen weniger gut als Jagdhabitat für die Arten geeignet, das SCI 230 stellt v.a. eine saumartige Migrationsstruktur dar. Der Leipziger Südraum nördlich der Haselbacher Teiche ist großflächig durch Bergbaufolgelandschaft geprägt und ist damit noch waldarm. Die nächsten großflächigen Waldgebiete liegen in Thüringen (Kammerforst und Pannaer Forst) sowie im etwa 10 km entfernten SCI Stöckigt und Streitwald (54E). Von dort aus leiten Migrationslinien in das Haselbacher Teichgebiet über. Das SCI 223 trägt neben den vorher genannten Habitaten als Trittstein zur Neubesiedlung geeigneter Strukturen in den sich entwickelnden Bergbaufolgelandschaften (Bockwitz, Witznitz, Speicher Borna) bei. Aufgrund der individuenreichen Nachweise beider Arten (Gr. Mausohr: mind. 25 Nachweise, Mopsfledermaus: mind. 21 Nachweise) und der verminderten Jagdhabitate im Leipziger Südraum haben die Populationen beider Arten eine überregionale Bedeutung.

### 5.2.3 Kammmolch (*Triturus cristatus*)

Der Kammmolch wurde im SCI bisher nur mit einer kleinen Population von 18 Individuen (davon ein Jungtier vom Vorjahr) in 3 von 4 untersuchten Gewässern (Kirchteich, Bienen- und Zetschenteich) nachgewiesen. Obwohl dadurch die Bodenständigkeit der Art festgestellt ist, ist der Erhaltung dieser kleinen Population eine große Bedeutung beizumessen. Dies insbesondere weil selbst innerhalb des SCI Teilpopulationen durch Barrieren getrennt sind. So bleiben die im Kirchteich festgestellten Individuen durch Überschreitung der arttypischen Migrationsdistanz von 400 m (hier 700 m und Zerschneidung durch die Pleiße) von der Metapopulation im Westteil des SCI abgeschnitten. Benachbarte Vorkommen sind in Sachsen – ohne Angabe von Individuenzahlen – nur aus den SCI 230 "Wyhraue und Frohbürger Streitwald" (Population: gesamt "C") und dem SCI 228 „Bergbaufolgelandschaft Bockwitz“ bekannt. Die Art wurde jedoch nicht über die Ersterfassung des MaP nachgewiesen, sondern nachrichtlich von der Naturförderstation Borna-Birkenhain e.V. (2009) bekannt gemacht (Ostböschung Bockwitzer See und im Bereich der Gewässerkette der Innenkippenzufahrt). Aus der "Lobstädter Lache" wurde der Kammmolch ebenfalls nicht nachgewiesen. Insgesamt hat das SCI "Nordteil Haselbacher Teiche" aufgrund seiner naturnahen Teiche ein ho-

hes Potenzial an Kammmolchhabitaten, vorausgesetzt der Fischbesatz wird nicht stark erhöht. Auch für diese Art gilt, dass das SCI als Trittsteinbiotop für eine Ausbreitung in benachbarte Gewässer z. B. der Bergbaufolgelandschaft Bockwitz, regional eine große Bedeutung besitzt.

## 6 Gebietsspezifische Beschreibung des günstigen Erhaltungszustandes

Artikel 1 der FFH-Richtlinie (92/43/EWG) definiert allgemein den Begriff des „günstigen Erhaltungszustandes“ von Lebensräumen und Arten/Habitaten. Dieser wird lebensraum- und artspezifisch anhand der speziellen Kriterien der Kartier- und Bewertungsschlüssel und gebietsspezifisch unter Einbeziehung des konkreten naturräumlichen Potenzials ausdifferenziert. Der gebietsspezifisch günstige Erhaltungszustand gilt als Leitbild für die im SCI 223 vorkommenden LRT und Arten und somit als Maßstab für die folgende Bewertung.

Differenziert wird dabei zwischen den Erhaltungszuständen A, B und C: Der Erhaltungszustand A entspricht einem hervorragenden, B einem guten Erhaltungszustand. Im Einzelfall kann der Erhaltungszustand auch „C“ (= schlecht) sein. Der für das konkrete Gebiet bestmögliche Erhaltungszustand ist anzustreben.

### 6.1 Gebietsspezifisch günstiger Erhaltungszustand der Lebensraumtypen nach Anhang I

#### 6.1.1 Eutrophe Stillgewässer (LRT 3150)

Bei einem günstigen Erhaltungszustand (A, B) der Teiche im Gebiet weisen diese wenigstens zeitweise größere, gut strukturierte Vorkommen von Unterwasservegetation (im SCI Kamm-Laichkraut (*Potamogeton pectinatus*), Krauses Laichkraut (*P. crispus*), Glänzendes Laichkraut (*P. lucens*), Teichfaden (*Zannichellia palustris*)), Wasserscheibergesellschaften (Kleine Wasserlinse (*Lemna minor*), Dreifurchige Wasserlinse (*Lemna trisulca*), Vielwurzelige Teichlinse (*Spirodela polyrhiza*), Flutendes Teichlebermoos (*Riccia fluitans*)), freischwimmender Wasservegetation (Raues Hornblatt (*Ceratophyllum demersum*), Zartes Hornblatt (*C. submersum*), Gewöhnlicher Wasserschlauch (*Utricularia vulgaris* agg.)) und Schwimmblattvegetation (Wasserknöterich (*Persicaria amphibia*)) auf.

Die Verlandungsvegetation ist strukturreich und setzt sich vor allem aus Großröhrichten (Gemeines Schilf (*Phragmites australis*), Breitblättriger Rohrkolben (*Typha latifolia*), Schmalblättriger Rohrkolben *Typha angustifolia*, Aufrechter Igelkolben (*Sparganium erectum*)) zusammen. Landwärts werden sie von feuchten Hochstaudenfluren (Gewöhnlicher Blutweide-

rich (*Lythrum salicaria*), Ufer-Wolfstrapp *Lycopus europaeus*, Gewöhnlicher Gilbweiderich (*Lysimachia vulgaris*) und Arten der Zweizahn-Ufersäume (Zweizahn (*Bidens div. spec.*), Wasserpfeffer (*Persicaria hydropiper*), Ampfer-Knöterich (*P. lapathifolia*)) durchsetzt, die in angrenzende Gehölzbestände feuchter Standorte bzw. Grünland übergehen. Das Gewässer ist teilweise von angrenzenden Feuchtbiotopen umgeben und weist eine zumindest mäßig vielgestaltige Uferlinie mit größeren Flachuferbereichen auf.

Das lebensraumtypische Arteninventar der Teiche enthält mindestens 5 bis 7 kennzeichnende Pflanzenarten der Unterwasser-, Wasserscheiber- und Schwimmblattvegetation.

Mögliche Beeinträchtigungen durch Nähr- und Schadstoffeinträge, Müllablagerungen, LR-untypische Arten und Dominanzen, punktuelle Uferverbauungen, Begängnis und Frequentierung des Uferbereiches (Wassersport, Baden, Angeln) sowie dadurch entstehende Schäden an der Gewässer- und Ufervegetation sollten nur gering bis höchstens mäßig einwirken. Bei Teichen sollte sich die Teichpflege (Bespannungsregime, Teichentschlammung) an der Erhaltung der wertgebenden Vegetation und die Intensität der Teichbewirtschaftung an einer ausgeglichenen Nährstoffbilanz bei der Zufütterung und den Verzicht auf Düngung orientieren.

Zusammenfassend kann festgestellt werden, dass die Teiche im Untersuchungsgebiet gute Voraussetzungen für einen gebietsspezifisch günstigen Erhaltungszustand aufweisen.

### 6.1.2 Flachland-Mähwiesen (LRT 6510)

Im günstigen Erhaltungszustand zeigt die Wiesennarbe von Flachland-Mähwiesen (LRT 6510) neben Obergräsern (gebietsspezifisch mit absteigender Häufigkeit Gewöhnliches Knäuelgras (*Dactylis glomerata*) Glatthafer (*Arrhenatherum elatius*) und Wiesen-Fuchsschwanz (*Alopecurus pratensis*), einen hohen Anteil an Mittel- und Untergräsern (im Gebiet mit absteigender Häufigkeit Wiesen-Rispengras (*Poa pratensis*), Wolliges Honiggras (*Holcus lanatus*), Gewöhnliches Ruchgras (*Anthoxanthum odoratum*), Feld-Hainsimse (*Luzula campestris* s.str.), Wiesenschwingel (*Festuca pratensis*), und Wiesen-Goldhafer (*Trisetum flavescens*)). Niedrigwüchsige Kräuter (gebietsspezifisch u.a. Gemeine Schafgarbe (*Achillea millefolium*), Wilde Möhre (*Daucus carota*), Rotklee (*Trifolium pratense*), Wiesenflockenblume (*Centaurea jacea*), Wiesenpippau (*Crepis biennis*), Gamander Ehrenpreis (*Veronica chamaedrys*), Wiesen-Labkraut (*Galium mollugo* agg.), Wiesen-Platterbse (*Lathyrus pratensis*), Kriechender Günsel (*Ajuga reptans*), Wiesen-Sauerampfer (*Rumex acetosa*), Zaunwicke (*Vicia sepium*), Schafer Hahnenfuß (*Ranunculus acris*), Kriechender Hahnenfuß (*R. repens*), Kleine Braunelle (*Prunella vulgaris*), Pfennig-Gilbweiderich (*Lysimachia nummularia*), Gewöhnliches Hornkraut (*Cerastium holosteoides*) und Kleine

Pimpinelle (*Pimpinella saxifraga*)) erreichen auf den gebietsspezifisch +/- basenreichen Standorten mindestens 30 % Deckung; Rosettenpflanzen (im Gebiet Rauer Löwenzahn (*Leontodon hispidus*), Gemeiner Löwenzahn (*Taraxacum Sect. Ruderalia*), Spitzwegerich (*Plantago lanceolata*)) sind vorhanden. Vegetationsstrukturell treten zumindest ansatzweise kleinräumig wechselnde Ausprägungen sowie ein kleinräumiges Mosaik mit anderen Vegetationstypen (im Gebiet feuchte Staudenfluren, Röhrichte und Feuchtwiesenbereiche als sonstige Nassvegetation) auf. Die Geländestruktur wird von einem Wechsel frischer bis mäßig feuchter Standorte sowie ansatzweise wechselnd flach- bis tiefgründigen Bereichen geprägt. Das Grundarteninventar der Flachland-Mähwiesen wird im günstigen Erhaltungszustand von mindestens 12 Vertretern bestimmt, (siehe oben genannte Gräser und Kräuter). Daneben sollte mindestens eine seltene/besonders kennzeichnende Art vorhanden sein (gebietsspezifisch die Große Pimpinelle (*Pimpinella major*) und der Flaumige Wiesenhafer (*Helictotrichon pubescens*) nachgewiesen, möglich wären auch die Gewöhnliche Margerite (*Leucanthemum vulgare* agg.) und der Knöllchen-Steinbrech (*Saxifraga granulata*)).

Neophyten (Kanadische Goldrute (*Solidago canadensis*)) und Stör- bzw. Eutrophierungszeiger (Große Brennnessel (*Urtica dioica*), Stumpflättriger Ampfer (*Rumex obtusifolius*), Wiesenkerbel (*Anthriscus sylvestris*), Acker-Kratzdistel (*Cirsium arvense*) in Lebensraum-untypischen Dominanzen) als Beeinträchtigungen sollten höchstens randlich oder vereinzelt vorkommen und nicht zu einer Degradation der Vegetationsstruktur führen.

Weitere der zahlreich möglichen Gefährdungen des LRT (gebietsspezifisch z.B. Bodenstörungen und Materialentnahme, Verdichtung, Eutrophierung, Müllablagerung und Schadstoffeintrag, Intensivierung, Aufforstung und intensive Beweidung) sollten nur gering bis höchstens mäßig ausgeprägt sein. Eine im Optimalzustand regelmäßige, extensive Bewirtschaftung durch ein- bis zweischürige Mahd mit Abtransport des Mahdgutes und ggf. Nachbeweidung sollte so erfolgen, dass eine Verbuschung bzw. Gehölzaufwuchs, ein Brachfallen der Fläche und fehlende Mahdgutbeseitigung oder übermäßiger Grasfilz nicht zu einer Degradation der Vegetationsbestände führen können.

### 6.1.3 Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwälder (LRT 9160)

Ein Charakteristikum der Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwälder ist das Vorkommen von Stieleiche (*Quercus robur*), Traubeneiche (*Quercus petraea*) und Hainbuche (*Carpinus betulus*) in entsprechend repräsentativen Anteilen in der Baumschicht, teilweise mit Beimischung von Winterlinde (*Tilia cordata*) und Esche (*Fraxinus excelsior*). Der LRT besteht im Gebiet derzeit vor allem aus *Fraxinus excelsior* und *Quercus robur*, sehr gering ist *Carpinus betulus* beigemischt. Auf den wechselfeuchten Standorten kann auch Moor- und Sandbirke



(*Betula pubescens*, *B. pendula*) sowie Erle (*Alnus glutinosa*) und Aspe (*Populus tremula*) beigemischt sein (gebietsspezifisch aktuell vor allem *Populus tremula* und in geringen Anteilen *Alnus glutinosa* und *Betula pendula*). Die Bestände sind in der Regel mehrschichtig aufgebaut. Der Anteil von Bäumen in der Reifephase (BHD ab 41 cm) ist mindestens 20 %. Für eine B-Bewertung dürfen gesellschaftsfremde Baumarten einen Anteil von 20% nicht überschreiten.

In der Bodenvegetation sollten Feuchte- bzw. Wechselfeuchtezeiger wie beispielsweise die Zittergras-Segge (*Carex brizoides*), der Riesen-Schwingel (*Festuca gigantea*) oder der Wald-Frauenfarn (*Athyrium filix-femina*) dominieren. Jedoch ist die Krautschicht je nach Trophie sehr unterschiedlich entwickelt. Im Gebiet wurden aktuell der Giersch (*Aegopodium podagraria*), das Maiglöckchen (*Convallaria majalis*), das Hain-Rispengras (*Poa nemoralis*), das Salomonssiegel (*Polygonatum multiflorum*) und die Stachelbeere (*Ribes uva-crispa*) (überwiegend Frischezeiger) erfasst.

Bei einem günstigen Erhaltungszustand sind neben der Mehrschichtigkeit im Bestandsaufbau das Vorhandensein von Bodenbereichen unterschiedlicher Feuchtigkeit sowie das Vorhandensein von einer größeren Anzahl bzw. Menge an Biotopbäumen (mindestens 3 Stück pro ha) und starkem Totholz (mindestens 1 Stück pro ha) gegeben.

Die Eiche weist in älteren Beständen häufig durch ihre Vorschädigung durch neuartige Waldschäden einen herabgesetzten Vitalitätszustand auf, womit eine Einschränkung für den gebietsspezifischen günstigen Erhaltungszustand einhergeht.

Aufgrund des geringen Flächenanteils dieses LRTs im Gebiet ist eine Ableitung des gebietspezifischen günstigen Erhaltungszustandes nur sehr eingeschränkt möglich.

#### 6.1.4 Erlen-Eschen- und Weichholzauenwälder (LRT 91E0\*)

Beim LRT 91E0-2 bilden im günstigen Erhaltungszustand Schwarzerle (*Alnus glutinosa*) und Esche (*Fraxinus excelsior*) die Baumschicht. Im Gebiet können Stieleiche (*Quercus robur*), Flatterulme (*Ulmus laevis*) und Bruchweide (*Salix fragilis*) sowie Berg- und Spitzahorn (*Acer pseudoplatanus/ platanoide*s) beigemischt sein. Gesellschaftsfremde Baumarten sollten 10% nicht überschreiten. Die Strauchschicht bilden Pfaffenhütchen (*Euonymus europaeus*), Schwarzer Holunder (*Sambucus nigra*) und Auentraubenkirsche (*Prunus padus*). Die Bodenvegetation ist im SCI geprägt von Brennessel (*Urtica dioica*), Gemeinem Gilbweiderich (*Lysimachia vulgaris*), Rasen-Schmiele (*Deschampsia cespitosa*), Hopfen (*Humulus lupulus*), Wald-Schachtelhalm (*Equisetum sylvaticum*), Bach-Nelkenwurz (*Geum rivale*), Großem Hexenkraut (*Circaea lutetiana*) und Echtem Lungenkraut (*Pulmonaria officinalis*).

Ein Fließgewässer ist nicht vorhanden, für den Lebensraumtyp ist aber ziehendes Wasser



Grundbedingung. Bodenbereiche unterschiedlicher Feuchtigkeit sind ausgeprägt.

Erlen-Eschen-Wälder sind durch eine größere Anzahl bzw. Menge an Biotopbäumen (B-Kriterium: mind. 3 Stück/ha) und starkes Totholz (B-Kriterium: mind. 1 Stück/ha) geprägt. Der Anteil von Bäumen in der Reifephase ist mindestens 20 %.

## **6.2 Gebietsspezifisch günstiger Erhaltungszustand der Arten nach Anhang II**

### **6.2.1 Fischotter (*Lutra lutra*)**

Das FFH- Gebiet „Nordteil Haselbacher Teiche“ ist durch kleine bis mittelgroße überwiegend fischereilich genutzte Stillgewässer geprägt, die durch Dämme voneinander getrennt sind und untereinander über Gräben hydraulisch in Verbindung stehen. Die Teiche sind durch Baumbestände teilweise beschattet und haben überwiegend unverbaute, deckungsreiche und ungenutzte Ufer. Ein kleinräumiger Wechsel verschiedener Uferstrukturen, wie Flach- und Steilufer, Uferunterspülungen und –auskolkungen, Röhricht- und Schilfzonen, Hochstaudenfluren sowie Baum- und Strauchsäume ist im gesamten Teichgebiet ausgeprägt. Zum gegenwärtigen Kenntnisstand wird der Südteil des SCI von 1-2 erwachsenen Fischottern häufig frequentiert, was die Aktivitätsspuren belegen. In der Nachbarschaft des SCI innerhalb des SPA "Speicher Borna und Teichgebiet Haselbach" wurde 2009 für das Teichgebiet der 1. Reproduktionsnachweis registriert. Da die Teiche fischereilich genutzt werden, besteht auch ganzjährig eine gute Nahrungsverfügbarkeit. Die an die Teiche angrenzenden Flächen im Bereich bis 50 m vom Gewässerrand werden extensiv durch Mahd und Beweidung bewirtschaftet. Das SCI wird nicht durch Verkehrsstrassen zerschnitten oder tangiert. Die arttypische, struktur- und nahrungsabhängige Reviergröße zwischen 7 und 35 km<sup>2</sup> wird zwar in beiden SCI mit ca. 100 ha nicht erreicht, ist aber unter Einbezug der weiteren Umgebung des SCI gegeben. Durch die gute Vernetzung zwischen den Haselbacher Teichen in Thüringen und Sachsen und das Potenzial an weiteren geeigneten Stillgewässern v.a. im westlichen Bereich des SCI sind ebenfalls gute Voraussetzungen für eine Ansiedlung gegeben. Es werden sich ständig Tiere von der Thüringer Ansiedlung im sächsischen FFH-Gebiet aufhalten. Die Besiedlung eines zweiten Revieres eines anderen Familienverbandes ist wegen der Konkurrenznahe nicht wahrscheinlich, eine Umsiedlung aus der Thüringer Seite ist jedoch aufgrund der vorhandenen strukturellen Gegebenheiten möglich.

### **6.2.2 Großes Mausohr (*Myotis myotis*)**

Im günstigen Erhaltungszustand sollten im Jagdhabitat / Sommerquartierkomplex im Radius

von 15 km um bekannte Wochenstuben großflächig unterwuchsarme Wälder strukturell geeigneter Altersklassenbestände (hier bevorzugt der Eichen- Hainbuchenwälder - LRT 9160 und 9170 - insbesondere mit Anteilen von Rotbuchen und höhlenträchtigen Altbeständen (5-15%)) sowie strukturreiche Lebensräume der halboffenen Kulturlandschaft, wie z.B. Äcker, Wiesen und Weiden, die saisonal in die Jagdreviere eingebunden sind, vorhanden sein. Die verfügbare Fläche an Jagdhabitaten der aktionsraumbezogenen Habitatfläche im Teichgebiet umfasst 190.815 m<sup>2</sup>. In der Teilfläche 90001 sind ca. 2 ha über 80 Jahre alte Baumbestände vorhanden, in denen auch Alteichen von ca. 100 Jahren beigemischt sind. Zudem sind zahlreiche Saumstrukturen an Gewässern, Streuobstwiesen und angrenzende insektenreiche Offenlandflächen vorhanden, die die Art als Jagdhabitat nutzt. Möglicherweise ist hier unter den gegebenen Bedingungen die traditionelle ökologische Einnischung des Großen Mausohr bezogen auf ihr ursprüngliches Jagdhabitat präsent, so, wie es z.B. auch in den SCI "Bergbaufolgelandschaft Bockwitz" und "Wölperner Törfwiesen" der Fall sein kann. Neuere Untersuchungen haben gezeigt, dass das Grosse Mausohr vor der großräumigen Intensivierung der Landwirtschaft Mitte des 20. Jahrhunderts häufiger im Offenland jagte als heute, weil das Beuteangebot im damaligen extensiv bewirtschafteten Offenland vermutlich grösser war. Das in Mitteleuropa zu beobachtende Nahrungsspektrum des Großen Mausohrs erscheint ungewöhnlich eng, denn insektivore Fledermäuse haben im Allgemeinen eine opportunistische Ernährungsweise. In Spanien und Portugal haben Laufkäfer in der Nahrung des Großen Mausohrs einen geringeren Stellenwert als in Mitteleuropa – hier jagt das Große Mausohr zudem hauptsächlich im Offenland.

([http://www.waldwissen.net/themen/waldoekologie/tieroekologie/wsl\\_mausohr\\_DE](http://www.waldwissen.net/themen/waldoekologie/tieroekologie/wsl_mausohr_DE)). Insofern liegt es nahe, dass trotz der im SCI fehlenden unterwuchsarmen Bestände die Strukturen durch das Vorhandensein von extensiv bewirtschafteten v. a. beweideten Flächen sowie durch Säume und Lücken zwischen den kleinen Wald- und Gehölzflächen ein entsprechendes Nahrungsspektrum bieten und so für die Art geeignet sind.

### **Beeinträchtigungen:**

Bei einem günstigen Erhaltungszustand sind – wie im SCI vorzufinden – weitgehend keine Beeinträchtigung durch forstliche Nutzungen zu verzeichnen, höchstens kleinflächig bestehen starke Auflichtungen durch Einzelstammentnahme auch mittelalter Bestände, die zur Ausbildung einer flächigen Bodenvegetation und/oder Strauchschicht führen. Es ist eine Schonung von Höhlenbäumen zu verzeichnen, es gibt keinen Insektizideinsatz und die Waldflächen bzw. der Raum zwischen den beiden Teilgebieten in der aktionsraumbezogenen Habitatfläche sind überwiegend nicht durch Verkehrswege fragmentiert.

### 6.2.3 Mopsfledermaus (*Barbastellus barbastellus*)

Bei einem günstigen Erhaltungszustand im Jagdhabitat / Sommerquartierkomplex sollte der Anteil quartierhöffiger Laubbaumbestände > 80 Jahre mind. 20-30% betragen. Im Mittel sollten diese mit mind. 5 potenziellen Quartierbäumen/ha ausgestattet sein. Als potenzielle Quartierbäume kommen hierbei alle Bäume und stehendes Totholz in Betracht, welche die für die Mopsfledermaus typischen Spaltenquartiere aufweisen (Rindenschäden, grobe Borke, Stammrisse, Zwieselspalten o.ä. und Höhlen als Tagesverstecke). In der Teilfläche 90003 liegt der Vorrat von Laub- und Mischwaldbeständen mit 138.570 m<sup>2</sup> bei 79% und der Anteil quartierhöffiger Altholzbestände liegt mit 19.598 m<sup>2</sup> bei ca. 11 %. Im Jagdhabitat sind Saumstrukturen (Lichtungen, Wegränder, Gehölzränder mit Anschluss an Wiesenflächen, Graben- und Gewässerufer) vorhanden, an denen sich Nacht- und Kleinschmetterlingsarten entwickeln, die – physiologisch bedingt - das ausschließliche Nahrungsspektrum der Art über das gesamte Sommerhalbjahr darstellen. Innerhalb des Aktionsraumes befinden sich im SCI mehrere Jagdgebiete, die regelmäßig angeflogen werden. Der im SCI bestehende Waldverbund v. a. über die Gehölzsäume an den Teichen wird als sehr gut bewertet, ebenso der Vorrat an Laubgehölzen.

#### Beeinträchtigung:

Bei einem günstigen Erhaltungszustand sind –wie im SCI vorzufinden– Laubwald- bzw. laubbaumdominierte Mischwaldbestände in der komplexen Habitatfläche ohne Beeinträchtigung durch forstliche Nutzungen. Insektizideinsatz findet nicht statt.

### 6.2.4 Kammmolch (*Triturus cristatus*)

Das FFH- Gebiet „Nordteil Haselbacher Teiche“ ist vor allem westlich der Pleiße durch das Vorhandensein von großen, überwiegend fischereilich genutzten Stillgewässern mit enger Verzahnung zu extensiv genutzten Grünland- und Gehölzflächen gekennzeichnet. Insgesamt sind hier 8 Gewässer vorhanden, die durch Gräben und andere hydraulische Vorrichtungen miteinander verbunden sind. Die Stillgewässer sind überwiegend eutroph. Zetschen- und Holzteich werden aktuell nur noch extensiv genutzt, aufgrund des starken Röhrichtaufkommens besteht eine Tendenz zur Verlandung. Massenentwicklung von *Ceratophyllum*-Arten sind im Großen Brandsee, Zetschenteich und Börstenteich zu verzeichnen. Der Kirchteich liegt nördlich ca. 700 m entfernt und ist durch die Pleiße von den anderen Gewässern des SCI getrennt. Da die Teiche in Teilgebiet 2 aneinander grenzen und die Landlebensräume innerhalb der 400 m ineinander übergehen, beträgt die ermittelte

Habitatfläche 375.995 m<sup>2</sup> und beinhaltet damit das gesamte Teilgebiet des SCI südlich der Pleiße.

Die Gefährdung der Population besteht im SCI durch den Prädatorendruck fischereilich genutzter Gewässer. In den besiedelten Gewässern sind keine Schadstoffeinträge oder übermäßigen Nährstoffeinträge erkennbar, die Wasserführung ist ungestört. Es gibt innerhalb des 400m-Radius keine höherrangige Straße. Im 100 m-Umkreis der Gewässer innerhalb des SCI besteht eine überwiegend extensiv Nutzung; d.h. es wird nicht gepflügt und höchstens Teilflächen werden im 50 m-Umkreis der Laichgewässer durch Galloway-Rinder beweidet oder gemäht. Geringe Beeinträchtigungen sind für den Bienteich durch Fischbesatz, Zufütterung und Düngung zu verzeichnen.

## 7 Bewertung des aktuellen Erhaltungszustands (Soll-Ist-Vergleich)

### 7.1 Bewertung der LRT mit Soll-Ist-Vergleich

#### Übersicht über alle vorkommenden Lebensraumtypen

Die im SCI „Nordteil Haselbacher Teiche“ vorkommenden FFH-Lebensraumtypen befinden sich alle in einem günstigen Erhaltungszustand. Die meisten Flächen wurden mit B bewertet. Einige extensiv bewirtschaftete Teiche wiesen einen hervorragenden Erhaltungszustand auf.

**Tabelle 18: Zusammenfassende Bewertung der im SCI vorkommenden FFH-Lebensraumtypen**

Natura 2000-Code	FFH-Lebensraumtyp	Erhaltungszustand	Fläche		Anzahl Teilflächen
			in ha	in %	
3150	Eutrophe Stillgewässer	A	5,32	27,4	3
		B	14,12	72,6	5
6510	Flachland-Mähwiesen	B	2,81	100	4
9160	Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwälder	B	0,78	100	1
91E0*	Erlen-Eschen- und Weichholzaunenwälder	B	0,33	100	1

Die Tabellen zur einzelflächenweisen Bewertung des Erhaltungszustandes der LRT-Flächen finden sich in den nachfolgenden Kapiteln.

#### 7.1.1 Eutrophe Stillgewässer (LRT 3150)

**Tabelle 19: Einzelflächenweise Bewertung des Erhaltungszustandes des LRT 3150 im SCI**

LRT-ID	Sub - typ	Fläche in m <sup>2</sup>	lebensraumtyp. Strukturen					lebensraumtyp. Arteninventar			Beeinträcht.	Gesamtwert
			U-V	Ver	Bio	Ufe	ges	Pfl-Art	Tier-Ar	ges		
10001	1	22.806	c	b	b	b	B	c	-	C	B	B
10002	1	10.736	a	b	a	b	B	a	-	A	A	A
10003	1	10.796	a	b	a	b	B	a	-	A	A	A
10004	1	31.704	b	b	a	b	B	a	-	A	A	A
10005	1	50.242	b	b	b	b	B	b	-	B	B	B
10006	1	12.597	c	c	a	b	B	c	-	C	B	B
10007	1	22.112	c	b	a	b	B	c	-	C	B	B
10008	1	33.407	c	b	b	b	B	c	-	C	B	B

U-V: (wertgebende) Unterwasser-/Schwimblattvegetation, Ver: sonstige Verlandungsvegetation, Bio: angrenzende teichbeeinflusste Biotope, Ufe: Uferlinie/Uferformen, ges: gesamt, Pfl-Art: Pflanzenarten, Tier-Ar: Tierarten, Beeinträcht.: Beeinträchtigungen

### Lebensraumtypische Strukturen:

Die größten Unterschiede zwischen den einzelnen LRT-Flächen zeigten sich bei der Ausbildung der wertgebenden Unterwasser- und Schwimmblattvegetation.

Die arten- und strukturreich ausgebildete Gewässervegetation in den Teichen „Kleiner Brandsee“ (ID 10002) und „Neuwiese“ (ID 10003) mit Wasserschweberdecken aus der Kleinen Wasserlinse (*Lemna minor*) und der Dreifurchigen Wasserlinse (*Lemna trisulca*), freischwebenden Beständen aus dem Flutendenden Teichlebermoos (*Riccia fluitans*) (nur ID 10003), dem Gewöhnlichen Wasserschlauch (*Utricularia vulgaris* agg.), dem Zarten und dem Rauhen Hornblatt (*Ceratophyllum submersum et demersum*), submerser Vegetation aus Haarblättrigem Laichkraut (*Potamogeton trichoides*), Kamm-Laichkraut (*Potamogeton pectinatus*), Spreizblättrigem und Haarblättrigem Hahnenfuß (*Ranunculus circinatus et trichophyllus*) und dem Teichfaden (*Zannichellia palustris*) (die letzten 3 Arten nur ID 10002), Characeenrasen (nur ID 10003) und Schwimmblattvegetation (Wasserknöterich (*Persicaria amphibia*) ID 10002) führten zu einer hervorragenden Bewertung (a) dieses Strukturparameters. Bienteich (ID 10004) und Pfaffenteich (ID 10005) erhielten aufgrund von arten- und strukturärmeren Beständen eine gute Bewertung (b). Die weiteren Teiche zeigten entweder nur fragmentarisch ausgebildete Gewässervegetation (Kirchteich ID 10008) oder artenarme Massenbestände von Hornkraut- Arten / *Ceratophyllum spec.* (Großer Brandsee ID 10001, Zetschenteich ID 10006, Börstenteich ID 10007) und konnten hinsichtlich dieses Kriteriums nur mit „c“ bewertet werden.

Die „sonstige Verlandungsvegetation“ wurde aufgrund der strukturierten, von Hochstauden durchsetzten Röhrichte und der teilweise angrenzenden Gehölzstrukturen sumpfiger Standorte überwiegend mit b bewertet. Lediglich beim Zetschenteich (ID 10006) erfolgte aufgrund des starken Röhrichtaufkommens eine „c“-Bewertung.

Durch die Lage der Teiche in einem naturnahen Komplex mit angrenzenden weiteren Teichen, Röhrichten, Grünflächen und Waldbeständen feuchter Standorte wurde der Strukturparameter „angrenzende teichbeeinflusste Biotope“ mit „hervorragend“ (ID 10002, 10003, 10004, 10006, 10007) bzw. „b“ (ID 10001, 10005, 10008) bewertet. Die mäßig vielgestaltigen Uferlinien wurden bei allen Teilflächen mit „b“ bewertet.

Damit ergibt sich für die Gesamtbewertung der lebensraumtypischen Strukturen durchgängig eine „b“-Bewertung für alle LRT-Flächen.

### Lebensraumtypisches Artinventar:

Große Unterschiede zeigen sich auch beim festgestellten lebensraumtypischen (Pflanzen-)

Arteninventar. Das größte Arteninventar zeigten der Kleine Brandsee (ID 10002), die Neuwiese (ID 10003) und der Bienenteich (ID 10004) mit jeweils mehr als 8 kennzeichnenden Arten, die deshalb eine hervorragende „a“-Bewertung erhielten. Der Pfaffenteich (ID 10005) erreichte mit 5 kennzeichnenden Arten noch eine „b“-Bewertung, alle übrigen Teiche wiesen nur 3 bis 4 kennzeichnende Arten auf und erhielten deshalb eine „c“-Bewertung. Da keine Untersuchung von Tiergruppen erfolgte, ergeben die Bewertungen der kennzeichnenden Pflanzenarten gleichzeitig die Gesamtbewertungen des lebensraumtypischen Arteninventars.

### Beeinträchtigungen:

Beeinträchtigungen waren nur in geringem Maße feststellbar oder fehlten ganz.

Der Kleine Brandsee (ID 10002), die Neuwiese (ID 10003) und der Bienenteich (ID 10004) zeigten keine offensichtlichen Beeinträchtigungen und wurden mit „a“ bewertet. Die Massentwicklung von Hornkraut-Arten (*Ceratophyllum spec.*) im Großen Brandsee (ID 10001), Zetschenteich (ID 10006) und Börstenteich (ID 10007) wurden als mäßige Beeinträchtigung gewertet und bewirkten beim Parameter Nährstoffzeiger (LR-untypische Dominanzen/Arten) eine „b“-Bewertung.

An die Teiche „Pfaffenteich“ (ID 10005) und „Kirchteich“ (ID 10008) grenzen teilweise Kleingärten an. Die damit verbundenen, kleinflächigen Uferantritte mit Entfernung der Röhrichtzone wurden als geringe Beeinträchtigungen festgestellt; die Parameter „direkte Schädigung von Vegetation“, „punktueller Uferverbauung“ und „Begängnis/Frequentierung“ wurden deshalb mit „b“ bewertet.

### Vergleich Soll-Ist-Zustand:

**Tabelle 20: Soll-Ist-Vergleich LRT-Flächen eutrophe Stillgewässer**

LRT-ID	Fläche in m <sup>2</sup>	IST-Zustand	SOLL-Zustand	potenzieller Zustand	Erläuterung Zustand/Zielstellung
10001	22.806	B	B	A/B	Erhalt des jetzigen B-Zustandes, mittelfristig ggf. A-Zustand möglich
10002	10.736	A	A	A	Erhalt des jetzigen A-Zustandes
10003	10.796	A	A	A	Erhalt des jetzigen A-Zustandes
10004	31.704	A	A/B	A/B	Erhalt mindestens eines günstigen B-Zustandes, wenn möglich des jetzigen A-Zustandes
10005	50.242	B	B	B	Erhalt des jetzigen B-Zustandes
10006	12.597	B	B	A/B	Erhalt des jetzigen B-Zustandes, mittelfristig ggf. A-Zustand möglich
10007	22.112	B	B	A/B	Erhalt des jetzigen B-Zustandes, mittelfristig ggf. A-Zustand möglich



LRT-ID	Fläche in m <sup>2</sup>	IST-Zu-stand	SOLL-Zustand	potenzieller Zustand	Erläuterung Zustand/Zielstellung
10008	33.407	B	B	B	Erhalt des jetzigen B-Zustandes

Die LRT-Flächen der eutrophen Stillgewässer befinden sich durchgängig in einem günstigen Erhaltungszustand, mehrere Flächen (ID 10002 bis ID 10004) sogar in einem hervorragenden Erhaltungszustand. Zielstellung ist der langfristige Erhalt des derzeitigen Zustandes.

Alle Teiche im Untersuchungsgebiet werden naturschutzgerecht nach der Richtlinie „Agrarumweltmaßnahmen und Waldmehrung“ (RL AuW/2007, Teil A) bewirtschaftet, wobei für die einzelnen Teiche verschiedene Förderkriterien festgelegt sind. Die langfristige Aufrechterhaltung der Förderung für eine naturschutzgerechte Teichbewirtschaftung ist für den Erhalt des guten und hervorragenden Erhaltungszustandes der Teiche im Untersuchungsgebiet auch in Zukunft weiter notwendig.

Für die beiden Teiche ID 10002 und ID 10003 sollte der Erhalt des hervorragenden Zustandes Zielstellung sein. Der Bienteich (ID 10004) wurde zum Erfassungszeitraum in einem hervorragenden Erhaltungszustand angetroffen; hier sollte im Rahmen der fischereilichen Teichbewirtschaftung mindestens ein günstiger Erhaltungszustand, wenn möglich die Beibehaltung des hervorragenden Erhaltungszustandes Zielstellung sein.

Bei den übrigen Teichen sollte ein Erhalt des derzeitigen günstigen „B“-Zustandes Zielstellung sein. Aufgrund der nur geringen Beeinträchtigung (Massenentwicklung von Hornkraut- Arten / *Ceratophyllum spec.*), die von der Bewirtschaftungsintensität abhängt sowie wegen des vorhandenen, reichen Inventars an kennzeichnenden Arten im SCI und der allgemein hohen Dynamik des Auftretens von Gewässervegetation erscheint auch ein „A“-Zustand der Teiche ID 10001, 10006 und 10007 mittelfristig möglich.

Für den Pfaffenteich (ID 10005) und den Kirchteich (ID 10008) sind die leichten Beeinträchtigungen durch angrenzende Siedlungsbereiche kaum abzustellen; hier wird deshalb auch langfristig von einem maximal erreichbaren B-Zustand ausgegangen.

**Tabelle 21: Soll-Ist-Vergleich Entwicklungsflächen eutrophe Stillgewässer**

LRT-ID	Fläche in m <sup>2</sup>	IST-Zu-stand	SOLL-Zustand	potenzieller Zustand	Erläuterung Zustand/Zielstellung
20001	19.873	kein LRT	B	A/B	Entwicklung zum LRT durch Maßnahmen der Teichpflege (Entschlammung, Zurückdrängung des Röhrichtes) und anschließende natürliche Wiederbesiedlung des Teiches mit kennzeichnender Gewässervegetation

Der Holzteich (ID 20001) war zum Erfassungszeitpunkt weitestgehend verlandet und von ausgedehnten Schilfröhrichtbeständen geprägt, die fast die gesamte ehemalige Teichfläche einnahmen. Kennzeichnende Gewässervegetation konnte nicht mehr festgestellt werden,

das alleinige Auftreten der Kleinen Wasserlinse (*Lemna minor*) rechtfertigt nicht die Einstufung in den LRT. Bei Maßnahmen der naturschutzgerechten Teichpflege mit Entschlammung des Gewässers und Zurückdrängung des Schilfgürtels ist kurzfristig von einer Wiederbesiedlung des Teiches mit kennzeichnender Gewässervegetation und damit einer Entwicklung zum LRT 3150 auszugehen.

Allerdings sind hier die Belange des Vogelschutzes (Vereinbarkeit mit den Erhaltungszielen des Vogelschutzgebietes sowie artenschutzrechtlichen Vorgaben) sowie eines besonders geschützten Biotops (ehemals §26-Biotop in Sachsen, §30-Biotop nach neuem BNatSchG) einzubeziehen und in Abstimmung mit der Unteren Naturschutzbehörde des Landkreises Leipzig abzuwägen, welche Gewässerentwicklung bzw. welcher Gewässerzustand Vorrang hat bzw. ob ggf. eine Kompromisslösung gefunden werden kann.

### 7.1.2 Flachland-Mähwiesen (LRT 6510)

Tabelle 22: Einzelflächenweise Bewertung des Erhaltungszustandes des LRT 6510 im SCI

LRT-ID	Fläche in m²	lebensraumtyp. Strukturen				lebensraumtyp. Artinventar				Beeinträcht.	Gesamt wert
		Schicht	Veg	Gelände	ges	Grundarten	bes. Arten	Tierarten	ges		
10009	10.153	b	b	b	<b>B</b>	a	c	-	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>
10010	5.224	b	b	b	<b>B</b>	a	b	-	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>
10011	7.928	a	b	b	<b>B</b>	b	c	-	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>
10012	4.756	a	b	b	<b>B</b>	a	b	-	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>

Schicht: Schichtung, Veg: Vegetationsstruktur, Gelände: Geländestruktur und Sonderstandorte, ges: gesamt, bes: besondere, Beeinträcht: Beeinträchtigungen, !: gutachterliche Abweichung des Gesamtwertes

#### Lebensraumtypische Strukturen:

Die lebensraumtypischen Strukturen waren in allen vier LRT-Flächen gut ausgeprägt und konnten insgesamt jeweils mit B bewertet werden. Die Schichtung wurde bei 10009 und 10010 mit b bewertet, bei 10011 und 10012 durch den hohen Anteil niedrig- und mittelwüchsiger Gräser (Einzelbewertung a) und zahlreicher Rosettenpflanzen (Einzelbewertung a) insgesamt jeweils sogar mit hervorragend (Bewertung a). Die Vegetationsstruktur war relativ gleichmäßig ausgeprägt; sie zeigte bei allen vier LRT-Flächen aber ansatzweise wechselnde Ausprägungen (Einzelbewertung b) sowie bei 10010-10012 Übergänge zu Nassvegetation (Einzelbewertung b, 10009 Einzelbewertung c) und wurde insgesamt jeweils mit gut (b) bewertet. Die mäßig reich ausgeprägte Geländestruktur war ebenfalls auf allen Flächen vergleichbar und wurde insgesamt jeweils mit gut (b) bewertet.

**Lebensraumtypisches Arteninventar:**

Das Grundarteninventar ist auf allen LRT-Flächen reich ausgeprägt (20 nachgewiesene Grundarten bei 10011, 29 Arten bei 10012, 31 Arten bei 10009 und 32 Arten bei 10010) und wurde jeweils mit hervorragend (a) bewertet. Dagegen sind besonders kennzeichnende Pflanzenarten nur spärlich anzutreffen. Bei Fläche 10010 konnte mit der Großen Pimpinelle (*Pimpinella major*) und bei Fläche 10012 mit dem Flaumigen Wiesenhafer (*Helictotrichon pubescens*) nur jeweils eine besonders kennzeichnende Art nachgewiesen werden (Bewertung b), bei den beiden übrigen Flächen 10009 und 10011 keine besonders kennzeichnende Art (Bewertung c). Dadurch ergeben sich für alle Wiesenflächen insgesamt jeweils gute B-Bewertungen.

**Beeinträchtigungen:**

Beeinträchtigungen waren gering bis mäßig ausgeprägt; insgesamt erhielten alle LRT-Flächen eine B-Bewertung. Die Beeinträchtigungen bezogen sich auf geringe Grasnarbenschäden durch Tritt und Verdichtung während der zeitweisen Beweidung (Bewertung b), das zerstreute Auftreten von Neophyten (Bewertung b, Kanadische Goldrute (*Solidago canadensis*) bei 10010 und 10012, Bastard-Luzerne (*Medicago x varia*) bei 10011) und Stör- und Eutrophierungszeiger (Bewertung jeweils b, u.a. die Große Brennnessel (*Urtica dioica*), die Große Klette (*Arctium lappa*), der Stumpflblättrige Ampfer (*Rumex obtusifolius*), der Rüben-Kälberkopf (*Chaerophyllum bulbosum*) sowie die Wiesenarten Acker-Kratzdistel (*Cirsium arvense*) und Wiesenkerbel (*Anthriscus sylvestris*) in lebensraumuntypischen Dominanzen) in der Vegetationsstruktur.

**Vergleich Soll-Ist-Zustand:****Tabelle 23: Soll-Ist-Vergleich LRT-Flächen Flachland-Mähwiesen**

LRT-ID	Fläche in m <sup>2</sup>	IST-Zustand	SOLL-Zustand	potenzieller Zustand	Erläuterung Zustand/Zielstellung
10009	10.153	B	B	B	langfristiger Erhalt des aktuellen, guten Zustandes
10010	5.224	B	B	B	langfristiger Erhalt des aktuellen, guten Zustandes
10011	7.928	B	B	B	langfristiger Erhalt des aktuellen, guten Zustandes
10012	4.756	B	B	B	langfristiger Erhalt des aktuellen, guten Zustandes

Die Flächen befinden sich aktuell durchgängig in einem günstigen Erhaltungszustand. Langfristige Zielstellung ist die Beibehaltung des jetzigen Zustandes. Dazu ist weiterhin eine regelmäßige extensive Bewirtschaftung der Grünlandflächen sicherzustellen. Die Wiesen werden derzeit in Mähweidenutzung (Rinder bzw. Kamerunschafe) bewirtschaftet (einschürige Mahd sowie 2-3 Weidegänge von jeweils 30-40 Tagen, vgl. Kap. 3.1 und 4.1.2), die alternativ

zur klassischen zweischürigen Mahd als Bewirtschaftungsform genutzt werden kann. Es sollte jedoch angestrebt werden, dass alle Flächen vor oder zwischen den Weidegängen wenigstens einmal jährlich gemäht und nicht ausschließlich beweidet werden. Zudem sollte sowohl die Beweidung (keine Erhöhung der derzeitigen Besatzdichte – vgl. Kapitel 3.1) als auch die übrige Bewirtschaftung der Wiesen (kein Umbruch und Neuansaat, höchstens mäßige Düngung, kein Herbizideinsatz) extensiv erfolgen und auf die Erhaltung der artenreichen Wiesenvegetation ausgerichtet sein.

Aufgrund der Beweidung und der dadurch auftretenden geringfügigen Beeinträchtigungen (Trittschäden, Vorkommen von Stör- und Eutrophierungszeigern) sowie nur einzelner besonders kennzeichnender Pflanzenarten im lebensraumtypischen Arteninventar besteht derzeit wenig Potential zur Entwicklung eines hervorragenden A-Zustandes.

### 7.1.3 Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwälder (LRT 9160)

Tabelle 24: Einzelflächenweise Bewertung des Erhaltungszustandes des LRT 9160 im SCI

LRT-ID	Fläche in m <sup>2</sup>	Strukturmerkmale					Artinventar				Be- eintr.	Gesamt- wert
		R	Toth.	B-B.	sonst.	zus.	Ge- hölze	BV	Tiere	zus.		
10013	7.775	a	c	c	b	B	b	b	-	B	B	B

R: Raumstruktur, Toth.: Totholz, B-B.: Biotopbäume, sonst.: sonstige Strukturmerkmale, zus.: zusammen, BV: Bodenvegetation, Beeintr.: Beeinträchtigungen

#### Lebensraumtypische Strukturen:

Obwohl die Fläche 10013 kein starkes Totholz und nur zwei Biotopbäume aufweist wurde das Kriterium „Strukturmerkmale“ durch den hohen Anteil an Bäumen in der Reifephase mit „B“ bewertet. Auch Bodenbereiche mit unterschiedlicher Feuchtigkeit (Kriterium „sonstige Strukturmerkmale“) sind partiell vorhanden (b).

#### Artinventar:

Gemäß den Vorgaben des KBS ist für die Gesamtbewertung der Gehölzarten die Hauptschicht ausschlaggebend, wenn zwischen dieser und den weiteren Schichten nur eine Bewertungsstufe Differenz vorliegt. Sowohl Hauptschicht als auch die weiteren Schichten wurden mit „b“ bewertet.

Die Fläche 10013 wird zu 71% von den Hauptbaumarten (Esche, Stieleiche, Hainbuche) gebildet, der Unterstand ist weitgehend lebensraumtypisch, Eichenverjüngung ist jedoch nicht vertreten. Die Bodenvegetation wurde mit „b“ bewertet, was gemäß KBS zu einer Gesamtbewertung des Artinventars mit „B“ führt.

**Beeinträchtigungen:**

Als Beeinträchtigungen wurden die Ablagerung von Gartenabfällen im Westen, das Vorkommen von *Mahonia aquifolium* als Störzeiger sowie eine herabgesetzte Vitalität der alten Eichen erfasst, was insgesamt zu einer „B“-Bewertung führt.

Die Fläche befindet sich im Gesamterhaltungszustand B. Der Erhalt dieses Zustandes ist langfristiges Ziel. Eine Entwicklung zum „A“ ist aufgrund der geringen Flächengröße nicht möglich (Bei diesem Wald-LRT gilt, dass für eine Gesamteinstufung in A eine Mindestflächengröße von 2,00 ha des kartierten Bereiches gegeben sein muss, wenn er isoliert außerhalb sonstiger Wald-LRT liegt [KBS, Einleitung, LfULG 02/2009]).

**Tabelle 25: Soll-Ist-Vergleich LRT-Flächen Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwald**

LRT-ID	Fläche in m <sup>2</sup>	IST-Zustand	SOLL-Zustand	potenzieller Zustand	Erläuterung Zustand/Zielstellung
10013	7.775	B	B	B	Erhalt des guten Zustandes, für A-Zustand zu klein

**7.1.4 Erlen-Eschen- und Weichholzauenwälder (LRT 91E0\*)****Tabelle 26: Einzelflächenweise Bewertung des Erhaltungszustandes des LRT 91E0\* im SCI**

Nr.	Fläche in m <sup>2</sup>	Strukturmerkmale					Artinventar				Beeintr.	Gesamtwert
		R	Toth.	B-B.	sonst.	zus.	Gehölze	BV	Tiere	zus.		
10014	3.265	c	c	b	b	B	b	b	-	B	A	B

R: Raumstruktur, Toth.: Totholz, B-B.: Biotopbäume, sonst.: sonstige Strukturmerkmale, zus.: zusammen, BV: Bodenvegetation, Beeintr.: Beeinträchtigungen

**Lebensraumtypische Strukturen:** Das schwache Baumholz wächst erst allmählich in die Reifephase ein. Starkes Totholz wurde nicht festgestellt, Biotopbäume sind jedoch bereits ausreichend vorhanden. Sonstige Strukturelemente wurden mit „b“ bewertet.

**Artinventar:** Gemäß den Vorgaben des KBS ist für die Gesamtbewertung der Gehölzarten die Hauptschicht ausschlaggebend, wenn nur eine Bewertungsstufe Differenz zwischen dieser und den weiteren Schichten vorliegt.

Die Hauptbaumarten im Oberstand nehmen 85% ein und der Unterstand ist lebensraumtypisch entwickelt. Da jedoch 3 % Roteiche im Oberstand vorhanden sind, führt dies zu einer Bewertung der Gehölzarten mit „b“. Die lebensraumtypische Bodenvegetation wurde mit „b“

bewertet. Dies ergibt gemäß KBS eine Gesamtbewertung „B“.

### Beeinträchtigungen:

Es wurden keine Beeinträchtigungen festgestellt.

Die Fläche befindet sich im Gesamterhaltungszustand B. Der Erhalt dieses Zustandes ist langfristiges Ziel. Eine Entwicklung zum „A“ ist aufgrund der geringen Flächengröße nicht möglich. (Bei diesem Wald-LRT gilt, dass für eine Gesamteinstufung in A eine Mindestflächengröße von 0,5 ha des kartierten Bereiches gegeben sein muss, wenn er isoliert außerhalb sonstiger Wald-LRT liegt [KBS, Einleitung, LFULG 02/2009]).

Tabelle 27: Soll-Ist-Vergleich LRT-Flächen Erlen-, Eschen- und Weichholzauenwälder

Nr.	Fläche in m <sup>2</sup>	IST-Zustand	SOLL-Zustand	Potentieller Zustand	Erläuterung Zustand/Zielstellung
10014	3.265	B	B	B	Erhalt des guten Zustandes, für A-Zustand zu klein

## 7.2 Bewertung der Anhang-II-Arten (Population und Habitate)

### 7.2.1 Fischotter (*Lutra lutra*)

Das Vorkommen des Fischotters wurde im SCI im Teilgebiet südlich der Pleiße über mind. 10 Indiziennachweise und einem Individuennachweis am Pfaffenteich belegt. Qualität und Quantität der Anwesenheitsnachweise sprechen für ein gut frequentiertes Revier. In dem angrenzenden Thüringer SPA "Speicher Borna und Teichgebiet Haselbach" wurde 2009 eine erfolgreiche Reproduktion vermeldet. Insofern gehört das SCI "Nordteil Haselbacher Teiche" wahrscheinlich zum Familienrevier des dort ansässigen Rüden.

Tabelle 28: Einzelflächenweise Bewertung des Erhaltungszustandes für den Fischotter

Habitat-ID	Fläche in m <sup>2</sup>	Popula-tion	Habitat-qualität	Beeintr.	Gesamt-bewertung	Beschreibung
30003	375.995	A	A	A	A	Das SCI ist <b>Nahrungshabitat</b> . Die Gewässer- und Uferstruktur sind durch überwiegend deckungsreiche, ungenutzte Ufersäume und ein Umfeld mit extensiver Nutzung gut bis sehr gut ausgeprägt, die Nahrungsverfügbarkeit ist ganzjährig sehr gut, die Gewässervernetzung optimal; es bestehen nur geringe Beeinträchtigungen und keine Nachstellungen

## Soll-Ist-Vergleich

Tabelle 29: Soll- Ist- Vergleich der Erhaltungszustände für den Fischotter

Habi- tat- ID	Fläche in ha	IST- Zustand	SOLL- Zustand	poten- zieller Zustand	Erläuterung Zustand/Zielstellung
30003	375.995	A	A	A	Erhaltung des „A“- Zustandes.

Der sehr gute Erhaltungszustand des Nahrungshabitates darf sich im SCI nicht verschlechtern, da diese Habitatqualitäten eine wesentliche Voraussetzung für die Thüringer Ansiedlung darstellen. Für den in Deutschland und Sachsen vom Aussterben bedrohen Fischotter wurde u.a. in Sachsen ein Artenschutzprogramm aufgelegt.

### 7.2.2 Großes Mausohr (*Myotis myotis*)

Das Vorkommen des Großen Mausohr wurde im SCI innerhalb von 4 Begehungen (je Begehung 3 Transekte) im Zeitraum von 7 Wochen regelmäßig und über mind. 25 Rufnachweise belegt. Das spricht für ein traditionelles, nicht nur sporadisch besuchtes Jagdrevier mit guten Jagderfolgen.

Im günstigen Erhaltungszustand sollten im Jagdhabitat / Sommerquartierkomplex im Radius von 15km um bekannte Wochenstuben großflächig unterwuchsarme Wälder strukturell geeigneter Altersklassenbestandes sowie strukturreiche, vorrangig extensiv bewirtschaftete Lebensräume der halboffenen Kulturlandschaft, wie z.B. abgeerntete Äcker, Wiesen und Weiden, die saisonal in die Jagdreviere eingebunden sind, vorhanden sein. Diese Strukturen sind im SCI so **nicht** zu finden. Das müsste zu einer C-Bewertung führen. Dass die Art jedoch trotzdem innerhalb von 4 Begehungen auf 3 Transekten im Zeitraum von 7 Wochen mit 25 Individuen nachgewiesen wurde, zeigt die Güte des SCI als Jagdhabitat trotz Fehlens o.g. Strukturen.

Tabelle 30: Einzelflächenweise Bewertung des Erhaltungszustandes für das Große Mausohr

Habitat- ID	Fläche in m <sup>2</sup>	Habitat- qualität	Be- eintr.	Gesamt- wert	Beschreibung
50001	190.815	B	A	<b>B</b>	Die Habitatqualität wurde trotz Fehlens unterwuchs- armer Altholzbestände als gut bewertet. Das bewal- dete Teichgebiet ist reich an Säumen und angren- zenden insektenreichen Offenlandflächen. Über 80 Jahre alte Laubholzbestände sind vorhanden und Alteichen von ca. 100 Jahren beigemischt. Diese Strukturen nutzt die Art als Jagdhabitat, welches keine Beeinträchtigungen aufweist.



## Soll-Ist-Vergleich

Tabelle 31: Soll- Ist- Vergleich der Erhaltungszustände für das Große Mausohr

Habitat-ID	Fläche in m <sup>2</sup>	IST-Zu-stand	SOLL-Zu-stand	potenzieller Zustand	Erläuterung Zustand/Zielstellung
50001	190.815	B	B	<b>B</b>	Beibehaltung des B- Zustandes durch Fortsetzung der extensiven Landnutzungsqualität, die ein ausreichendes Nahrungsaufkommen gewährleistet.

### 7.2.3 Mopsfledermaus (*Barbastellus barbastellus*)

Das Vorkommen der Mopsfledermaus wurde im SCI innerhalb von 4 Begehungen (je drei Transekte) im Zeitraum von 7 Wochen regelmäßig und über mind. 23 Rufnachweise belegt. Das spricht wie beim Großen Mausohr für ein traditionelles, nicht nur sporadisch besuchtes, Jagdrevier mit guten Jagderfolgen und lässt vermuten, dass sich Quartiere/ Wochenstuben im Umkreis von 5 km befinden müssen (z.B. Kammerforst oder Pahnauer Forst, Thüringen). Das FFH-Gebiet ist mit seinen mosaikartigen Wechsellandschaften und Verzahnungen zwischen Gehölzen, Gewässern und extensiv genutztem Offenland ein idealer Lebensraum für die Art.

Tabelle 32: Einzelflächenweise Bewertung des Erhaltungszustandes für die Mopsfledermaus

Habitat-ID	Fläche in m <sup>2</sup>	Habitat-qualität	Be-eintr.	Gesamt-wert	Beschreibung
50002	190.815	A	A	<b>A</b>	Der sehr gute Bewertungszustand resultiert aus dem gut strukturierten, mehrschichtig aufgebauten Vorrat an Laub- und Laubmischwald, der alten Streuobstwiesen, den Säumen an Wäldern, Feldgehölzen, Hecken und Gewässern.

## Soll-Ist-Vergleich

Tabelle 33: Soll- Ist- Vergleich der Erhaltungszustände für die Mopsfledermaus

Habitat-ID	Fläche in m <sup>2</sup>	IST-Zu-stand	SOLL-Zu-stand	potenzieller Zustand	Erläuterung Zustand/Zielstellung
50002	190.815	A	A	<b>A</b>	Beibehaltung des A- Zustandes durch Fortbestand der Landnutzungsqualität, die ein ausreichendes Nahrungsaufkommen gewährleistet. Beibehaltung des schonenden Umgangs mit quartierhöffigen Althölzern. Erhalt der Streuobstwiesen.

### 7.2.4 Kammmolch (*Triturus cristatus*)

Der Kammmolch wurde im Rahmen der MAP- Ersterfassung in 3 von 4 Untersuchungsflächen nachgewiesen. Die Habitatqualitäten der Land- und Wasserlebensräume sind als gut einzuschätzen, die Habitate sind sehr gut miteinander vernetzt. Die Population im Kirchteich (30001, Teilgebiet 1) ist individuenarm, es wurde 2010 auch keine Reproduktion nachgewiesen. Mit 17 Individuen stellen die Nachweise aus den benachbarten Teichen Zetschen- und Bienteich (30002, Teilgebiet 2) eine überlebensfähige Population dar. Der Nachweis einer erfolgreichen Reproduktion wurde erbracht ("B"). Es ist aber aufgrund der guten Vernetzung der Gewässer davon auszugehen, dass auch in den anderen der nicht untersuchten 5 Teiche Kammmolche vorkommen.

Habitatkomplexität, pot. Überwinterungsplätze, Biotopverbund, Flachwasserzonen, submerse und emerse Vegetation und Besonnung sind im Habitat 30002 mit "A" bewertet, im Kirchteich mit "B".

**Tabelle 34: Einzelflächenweise Bewertung des Erhaltungszustandes für den Kammmolch**

Habitat-ID	Fläche in m <sup>2</sup>	Population	Habitatqualität	Beintr.	Gesamtwert	Beschreibung
30001	42.903	C	B	B	<b>B</b>	Beibehaltung des „B“- Zustandes. Keine Erhöhung von Fischbesatz, Zufütterung und Düngung.
30002	375.995	B	A	B	<b>B</b>	Beibehaltung des „B“- Zustandes durch Erhaltung der bestehenden hydraulischen Verhältnisse zwischen den Gewässern und der extensiven Landnutzung. Keine Erhöhung von Fischbesatz, Zufütterung und Düngung.

### Soll-Ist-Vergleich

**Tabelle 35: Soll- Ist- Vergleich der Erhaltungszustände für den Kammmolch**

Habitat-ID	Fläche in m <sup>2</sup>	IST-Zustand	SOLL-Zustand	potenzieller Zustand	Erläuterung Zustand/Zielstellung
30001	42.903	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	Erhaltung eines B- Zustandes - differenziert s.o.
30002	375.995	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	

### **7.3 Bewertung der Kohärenzfunktionen im Schutzgebietsnetz Natura 2000**

Innerhalb des Schutzgebietssystems NATURA 2000 wird der Erhaltung und Förderung der Unzerschnittenheit und Zusammengehörigkeit der Lebensraumtypen und Arthabitate, der Vermeidung innerer und äußerer Störfaktoren sowie der Sicherung funktionaler Kohärenz große Bedeutung beigemessen. Mit der Einhaltung dieser Aspekte wird der Kohärenzforderung gem. RL 92/43/EWG entsprochen.

#### **7.3.1 Kohärenzfunktionen für Lebensraumtypen im Schutzgebietsnetz Natura 2000**

Das FFH-Gebiet "Nordteil Haselbacher Teiche" ist mit 42 ha relativ kleinflächig, jedoch kompakt (mit einer zugehörigen kleinen Teilfläche) strukturiert.

Für die zahlreichen, dicht beieinander liegenden und teilweise miteinander verbundenen Teiche, die fast durchgängig Flächen des LRT 3150 Eutrophe Stillgewässer darstellen, besteht eine hervorragende innere Kohärenz im SCI. Diese setzt sich durch das unmittelbar südlich angrenzende SCI "Haselbacher Teiche und Pleißeau" (DE4940-301, Thüringer Landes-Nr. 140) auf dem Territorium des Freistaates Thüringen fort, welches den Südteil der Teichgruppe der Haselbacher Teiche umfasst. Auch die zwischen den Teichen liegenden Grünflächen, die zum größten Teil Flächen des LRT 6510 Magere Flachland-Mähwiesen darstellen, zeigen durch ihre aneinander grenzende Lage eine gute innere Kohärenz.

Dagegen ist die innere Kohärenz bei den kleinflächig auftretenden Wald-LRT nur sehr eingeschränkt gegeben, da sie relativ isoliert liegen in dem sonst von Obstgehölzen, Teichflächen, Grünland und nicht lebensraumtypentsprechenden Waldflächen dominierten SCI.

Neben dem bereits erwähnten SCI "Haselbacher Teiche und Pleißeau" - auf thüringischem Gebiet gelegen und unmittelbar angrenzend (vgl. Karte 1a) - befinden sich in der Umgebung folgende weitere FFH-Gebiete:

- das etwa 3 km nördlich gelegene SCI "Lobstädter Lache" (DE4840-301, Landes-Nr. 222);
- das etwa 5 km östlich sich von Süd nach Nord entlangziehende SCI "Wyhraue und Frohbürger Streitwald" (DE4840-302, Landes-Nr. 230).

In beiden FFH-Gebieten kommt der LRT 3150 Eutrophe Stillgewässer (im SCI Lobstädter Lache zumindest nach Standard-Datenbogen) sowie im SCI Wyhraue auch die LRT 6510, 9160 und 91E0 vor. Eine Kohärenzfunktion ist aufgrund des räumlichen Abstandes jedoch nur eingeschränkt gegeben und bezieht sich in Bezug auf die LRT vor allem auf den Diaspora- und Austausch der jeweiligen Pflanzen-Populationen (über Ausbreitung durch die Luft bzw. wandernde Tiere).

Tabelle 36 zeigt vergleichend das Vorkommen der im SCI erfassten Lebensraumtypen im Bezug zum Naturraum „Leipziger Land“ und dem Vorkommen in Sachsen. Beide im SCI erfasste Wald-LRT sind im Naturraum vorhanden. Der LRT 9160 kommt im Leipziger Land mit einem relativ hohen Anteil im Bezug auf Sachsen vor, was sich durch die standörtlichen Gegebenheiten erklärt. Insgesamt sind die beiden LRT-Flächen im SCI sehr klein und isoliert, so dass die Kohärenz als gering zu bewerten ist. Auch für die beiden Offenland-LRT bestehen trotz Vorkommens beider LRT im Naturraum "Leipziger Land" aufgrund der isolierten Lage des SCI nur eingeschränkte Kohärenzfunktionen (siehe auch oben).

**Tabelle 36: Vorkommen der LRTs im SCI 223 im Vergleich zu den Vorkommen im Naturraum „Leipziger Land“ und in Sachsen [in ha] (QUELLE: STANDARTDATENBOGEN)**

LRT	SCI 223 (aktuelle Erfassung) Fläche in ha	Naturraum „Leipziger Land“ Fläche in ha	Sachsen Fläche in ha
3150	19,44	318,2	5387
6510	2,81	130	3186
9160	0,78	752	1379
91E0	0,33	148	1158

### 7.3.2 Kohärenzfunktionen für Arten im Schutzgebietsnetz Natura 2000

Das SCI "Nordteil Haselbacher Teiche" ist im Südraum von Leipzig (südlich Markkleeberg) eines der wenigen Territorien, die einen Waldbestand älter 60 Jahre aufweisen. Die nördlich davon liegenden Gehölze sind, außer dem Fürstenholz bei Flößberg/ Borna Aufforstungen oder Sukzessionswälder infolge der Bergbausanierung und nicht älter als 25 Jahre. Neben den benachbarten Waldgebieten Kammerforst und Pannaer Forst (Thüringen) stellt das bewaldete Teichgebiet des SCI sowohl ein Trittsteinhabitat für waldbewohnende Arten (Großes Mausohr, Mopsfledermaus) als auch für gewässerbewohnende Arten (Fischotter, Kammolch) dar, die über Migrationskorridore in die Lebensräume der Bergbaufolgelandschaft einwandern. Mit der schrittweisen Sukzession, Herrichtung und Renaturierung ehemaliger Tagebau-Flächen entwickeln sich diese wieder als Lebensraum mit Kohärenzfunktionen. Der Prozess ist im Leipziger Südraum mit 10-15 Jahren erst am Anfang. In Abhängigkeit der Vitalität und des Dispersionsvermögens der Arten angrenzender Populationen erfolgt entsprechend den Biotopstrukturen und abiotischen Verhältnissen eine Wieder- oder Neubesiedlung,.

Einer der Hauptverbreitungsschwerpunkte des **Fischotters** (*Lutra lutra*) in Sachsen liegt im SCI „Vereinigte Mulde und Muldeauen“. In den vollständigen Gebietsinformationen und dem SDB dieses FFH-Gebietes ist der Fischotter mit gutem Erhaltungszustand aufgeführt. Durch

die Verbesserung der Wasserqualität Anfang der 90-er Jahre und die Renaturierung verbauter Flussabschnitte wurde die Verbreitung und Ansiedlung der wanderfreudigen Art kontinuierlich gefördert. Entsprechende Richtlinien und Empfehlungen sind im Artenschutzprogramm Fischotter vom Sächs. Landesamt für Umwelt und Geologie (1996) definiert. Seit Mitte 2000 findet auch im (ehemaligen Landkreis) Leipziger Land eine kontinuierliche, aber zögerliche Verbreitung v.a. über Pleiße und Luppe statt. So wurden mehrere Ansiedlungsversuche im Leipziger Auwald registriert, seit 2004 häufen sich auch die Meldungen aus dem Haselbacher Teichgebiet, die 2009 mit einem Reproduktionsnachweis aus dem Thüringer SCI "Haselbacher Teiche und Pleißeau" inform einer der ersten Ansiedlungen in Thüringen manifestiert sind.

Für den Fischotter stellt das FFH-Gebiet „Nordteil Haselbacher Teiche“ ein junges Ausbreitungsgebiet dar. Nachweise, die von der Anwesenheit von 1-2 Tieren zeugen, wurden 2004, 2005 und 2008/09 durch M. Meyer geführt (unveröff.) (s. auch: Monitoringprogramm für den Fischotter im Freistaat Sachsen 2008/2009). Benachbarte Nachweise sind aus den SCI "Bergbaufolgelandschaft Bockwitz" (Streifgebiet Bürschgraben/ Zedtlitzer Grund; BIOPLAN, 2009: MaP SCI 228) und "Wyhraue und Frohbunger Streitwald" (Nahrungsgebiet) bekannt. Seit Ende der 90-er Jahre gibt es zudem auch aus dem FFH-Gebiet "Leipziger Auensystem", dass sich südlich bis Markkleeberg zieht, Otternachweise an der Elster zwischen Leipzig/Knauthain und Schkeuditz und aus dem SCI „Partheau“ Nachweise an der Parthe zwischen Borsdorf und Plaußig. Die aktuellen Nachweise aus dem (ehemaligen Landkreis) Leipziger Land kommen aus den Quadranten 4639/1,2; 4640/2,3; 4641/1,3; 4739/2 und 4940/2. Die Einwanderung erfolgt hier über die Saale (MEYER, 2002; <http://www.umwelt.sachsen.de/umwelt>).

Das **Große Mausohr** (*Myotis myotis*) und die **Mopsfledermaus** (*Barbastella barbastellus*) wurden beide in mehreren benachbarten (zw. 5 und 12 km entfernten, östlich liegenden) SCI im Rahmen der Managementplanung nachgewiesen: SCI 230 "Wyhraue und Frohbunger Streitwald" (Mausohr: A,B und C und Mopsfledermaus: A, A und C), SCI 228 „Bergbaufolgelandschaft Bockwitz“ (beide Arten gesamt-„B“, Individuenzahlen: Großes Mausohr 18 und Mopsfledermaus 21 (mit wahrscheinlicher Reproduktion)) und SCI 54E „Stöckigt und Streitwald“ (Gr. Mausohr gesamt-„B“ (40 erfasste Tiere) und Mopsfledermaus gesamt-„A“ (70 Individuen nachgewiesen, erfolgreiche Reproduktion) sowie SCI 227 „Laubwälder Beucha“ (beide Arten zweimal gesamt-„B“, Individuenzahl Gr. Mausohr 3 und Mopsfledermaus 9 und SCI 229 "Prießnitz" (Großes Mausohr gesamt-„B“, 18 Individuen und Mopsfledermaus gesamt-„A“, 6 Individuen). Weiterhin erfolgten Nachweise beider Arten in der ca. 19 km entfernt liegenden Teilfläche 1 des SCI 239 „Separate Fledermausquartiere in Mittel- und Nordwest-

sachsen - Teilfläche Buchholz Otterwisch“.

Die bisher bekannte Datenlage für beide Arten ist insgesamt noch als lückenhaft einzuschätzen. Bisher fanden nur wenige systematische Untersuchungen mit künstlichen Quartieren (Kästen) statt und wurden die Gebiete nur sporadisch auf Fledermausvorkommen untersucht. Durch Präsenzuntersuchung/Ersterfassung im Rahmen von FFH-Managementplänen wurden v.a. in den vergangenen 6 Jahren Vorkommensnachweise für diese Anhang II-Arten (sowie weitere Anhang-IV-Arten) erbracht, die zuvor zum Teil nicht bekannt waren. Somit ist anzunehmen, dass beide Arten weiter verbreitet sind, als es die bisherige Datenlage angibt. So sind im südlichen Landkreis Leipzig durch Mausohren genutzte Quartiere (Kirchen, Dachböden) zahlreich vorhanden: Die nächstliegenden bekannten Wochenstuben vom Großen Mausohr befinden sich in der Kunigundenkirche Borna (7 km: 2009 bis 25 Tiere), in der Kirche Großsteinberg (28 km: 2005 bis 100 Tiere) und in der Kirche Nerchau (38 km: 2005 bis 120 Tiere) (mdl. Mittl. Woiton und Meisel). Weiterhin ist gemäß LfULG Artdaten Multibase 2009, Erfasser A. Woiton aus dem Jahr 1996 eine Wochenstube im NSG Streitwald (Entfernung >40 km) mit allerdings nur einem erfassten adulten Tier bekannt. Die nächstgelegenen bekannten Wochenstuben der Mopsfledermaus befinden sich gemäß LfULG Artdaten Multibase 2009, Erfasser A. Woiton und F. Meisel in Benndorf-Ehrenhain bei Frohburg (2007; Entfernung ca. 5 km, 5 adulte 5 juvenile Tiere), in Frohburg-Himmelreich (1997, ca. 9 km Entfernung, 1 Individ.), Frohburg-Streitwald West (1997, ca. 10 km, 11 adulte 10 juvenile) und Streitwald-Streitwald Ost (1997, ca. 11 km Entfernung, 12 adulte 10 juvenile).

Die nächstgelegenen Winterquartiere befinden sich gemäß LfULG Artdaten Multibase 2009, Erfasser A. Woiton und F. Meisel östlich Borna am Bockwitzer See (8 km entfernt nahe der Grenze des SCI 228, 1 Adult beobachtet 2005) im Burghaus Gündstein (ca. 11 km entfernt angrenzend an das SCI 54E, 5 Adulte 1997), im Herrenhaus Rüdigsdorf bei Kohren-Sahlis (ca. 14 km, 1 Adult 1997) und an der Kastenmühle südlich Hopfgarten bei Elbisbach (16 km entfernt und 3 km östlich des SCI Prießnitz gelegen, 5 Adulte 1997).

Für beide Arten ist insgesamt anzunehmen, dass vor allem über die waldgeprägten SCI und die benachbarten großen und überwiegend naturnahen, alten Waldgebiete Fürstenholz bei Floßberg, Kammerforst und Pahnauer Forst in Thüringen mit den eingebetteten Ortslagen (Quartiere Großes Mausohr) eine gute Vorkommenslage besteht.

Für den **Kammolch** (*Triturus cristatus*) sind durchschnittliche Wanderdistanzen von 400-500m bekannt; Ausbreitungswanderungen können aber an geeigneten Migrationslinien auch über 1000m liegen. Der Kammolch ist aus dem unmittelbar angrenzenden SPA "Speicherbecken Borna und Teichgebiet Haselbach" (nachr. Kipping) und seit ca. 3-4 Jahren aus dem ca. 8 km entfernten SCI „Bergbaufolgelandschaft Bockwitz“ nachgewiesen (nachr. H. Krug).

Ein direkter Migrationskorridor besteht hier aber nicht. Verschiedene Barrieren (die Pleiße, die Bahnstrecke westlich des SCI) und die vergleichsweise geringen Wanderdistanzen, die Kammolche zurücklegen, verhindern eine zügige und individuenreiche Ausbreitung der Art zwischen den genannten SPA und dem SCI. Eine Zuwanderung ist zurzeit nur aus dem benachbarten Thüringer Vogelschutzgebiet "Speicherbecken Borna und Teichgebiet Haselbach" möglich.



## **8 Gefährdungen und Beeinträchtigungen**

Die im Standard-Datenbogen des FFH-Gebietes aufgeführten Einflüsse und Nutzungen werden hier nicht dargestellt, da die damaligen Einschätzungen einerseits im Bogen nicht weiter konkretisiert werden und andererseits nicht die aktuellen Nutzungen und damit verbunden auch nicht mögliche aktuelle Beeinträchtigungen oder Gefährdungen im Gebiet wiedergeben.

Nachfolgend werden daher die aktuell im Gebiet festgestellten Beeinträchtigungen bzw. Gefährdungen textlich erläutert und nur die wesentlichen Beeinträchtigungen und Gefährdungen abschließend in einer zusammenfassenden Tabelle dargestellt.

### **8.1 Freizeitaktivitäten**

Freizeitaktivitäten haben im SCI eine untergeordnete Bedeutung. Durch Begängnis durch Spaziergänger sind nur geringfügige Beeinträchtigungen vorhanden.

An den Kirch- und Pfaffenteich grenzen unmittelbar Kleingärten an, die zu geringen Beeinträchtigungen durch Begängnis, kleinflächiger Zerstörung von Ufervegetation sowie punktueller Uferverbauung (Holzstege u. ä.) führen.

Seitens des ehrenamtlichen Naturschutzes wurde darauf hingewiesen, dass die im Gebiet offenbar häufiger anzutreffenden frei laufenden Hunde für die Vogelwelt ein erheblicher Störfaktor sind. Das könnte für den Fall, dass Otter im FFH-Gebiet reproduzieren, auch für deren Jungtiere eine Gefährdung darstellen.

### **8.2 Landwirtschaft**

Im Erfassungszeitraum erfolgte eine flächendeckende Bewirtschaftung der Grünlandbestände innerhalb der Gebietsgrenzen. Beeinträchtigungen durch Nutzungsauffassung, Verbuschung, Aufforstung oder deutliche Pflegedefizite waren nicht zu erkennen.

Die Streuobstwiesen und weitere Grünlandflächen werden in Mähweidenutzung bewirtschaftet, dadurch ergeben sich geringe Beeinträchtigungen durch weidebedingte Veränderungen der Vegetationsstruktur (leichte Narbenschäden durch Tritt und Verdichtung sowie nachfolgend vereinzelt bis zerstreutes Auftreten von Weide-, Stör- und Eutrophierungszeigern).

### **8.3 Fischzucht/Aquakultur**

Die Teiche werden derzeit fischereilich genutzt. Alle Gewässer werden über ein entsprechendes Förderprogramm naturschutzgerecht, z.T. extensiv bewirtschaftet. Eine potenzielle

Gefahr besteht darin, dass die Fischbewirtschaftung im SCI intensiviert wird.

Aktuelle Gewässerparameter liegen zum gegenwärtigen Kenntnisstand nicht vor. Erhebliche Beeinträchtigungen wurden im Rahmen der Ortsbegehungen zum MaP nicht festgestellt.

## **8.4 Forstliche Bewirtschaftung**

Es wurden keine Beeinträchtigungen durch forstliche Bewirtschaftung festgestellt.

## **8.5 Wasserzufuhr in die Teiche**

Der Gesamtkomplex der Haselbacher Teiche wird durch die Landesgrenze zwischen Sachsen und Thüringen geteilt. Da die Fließrichtung des Wassers durch die zusammenhängenden Teiche nach Norden, d.h. von Thüringen nach Sachsen verläuft, ist das Haselbacher Teichgebiet auf sächsischer Seite abhängig von einer ausreichenden Wasserzufuhr aus Thüringen in die Teiche des SCI. Da separate Wasserrechte für den sächsischen Teil fehlen bzw. nicht definiert sind besteht derzeit kein Anspruch auf Wasserzuführung von der „Thüringer Seite“. Die Feststellung des Wasserrechts für die gesamte Teichgruppe ändert nichts an der Situation des sächsischen Teils, es sind ergänzende Regelungen für die Überleitung von Wasser aus Thüringen nach Sachsen erforderlich.

Wenn die Wasserzufuhr nicht mehr in ausreichendem Maße gesichert ist – dies scheint derzeit der Fall zu sein bzw. eine aktuelle Gefährdung darzustellen - dann besteht langfristig die Gefahr, dass die Teichwirtschaft und die damit verbundene Teichunterhaltung aufgegeben werden muss und die Gewässer verlanden bzw. in ihrer heutigen Form verschwinden.

Die Gewährleistung einer den fischwirtschaftlichen Erfordernissen genügenden Wasserzufuhr stellt somit eine Grundvoraussetzung für den Erhalt der Eutrophen Stillgewässer sowie der Habitate des Kammmolches und des Fischotters dar.

## **8.6 Gefahr der Verlandung**

Der Holzteich wird aktuell nur sehr extensiv fischereilich genutzt und unterliegt deshalb einem starken Verlandungsprozess. Hier ist aus Sicht des MaP (Entwicklung/Erhalt als LRT 3150 und Kammmolch- sowie Fischotterhabitat) durch eine naturschutzgerechte Teichpflege der zunehmenden Verlandung entgegenzuwirken.

Allerdings sind hier die Belange des Vogelschutzes (Vereinbarkeit mit den Erhaltungszielen des Vogelschutzgebietes sowie artenschutzrechtlichen Vorgaben) sowie eines besonders geschützten Biotops (§26-Biotop in Sachsen, §30-Biotop nach neuem BNatSchG) einzubeziehen und in Abstimmung mit der Unteren Naturschutzbehörde des Landkreises Leipzig

abzuwägen, welche Gewässerentwicklung bzw. welcher Gewässerzustand Vorrang hat bzw. ob ggf. eine Kompromisslösung gefunden werden kann.

Langfristig wird auch für die übrigen Teiche eine Gefahr der Verlandung gesehen (vgl. Kap. 8.5).

Der Teichnutzer benennt als ein wesentliches Bewirtschaftungsproblem: Bei geringem Fischbesatz bzw. geringen Stückzahlen wachsen die Teiche immer weiter zu. Insbesondere aufgrund der Kormorane ist dem Nutzer ein Besatz der Teiche mit kleinen Fischen (K 1) – d.h. hohen Stückzahlen – nicht möglich, da diese praktisch alle gefressen werden und die Teiche dann auch keinen Ertrag abwerfen. Langfristig ist auch aus diesem Grund eine Entschlammung der Teiche, d.h. eine Entnahme der abgelagerten Sedimentschichten, nötig, um eine Verlandung der Teiche zu verhindern.

## **8.7 Weitere Beeinträchtigungen**

Gemäß Beobachtungen einer Naturschutzhelferin findet eine Ablagerung von Gartenabfällen/organischem Material ("Bio-Müll") an der Nordostecke des Bienteiches statt. Sie weist auch auf ein in einem Waldstück stehendes Autowrack.

Im Gebiet kommen als Neozoen nach Angaben des Teichnutzers der Waschbär und der Mink vor. Der Marderhund wurde im Gebiet und dessen Umfeld bislang nicht festgestellt. Die Neozoen verursachen keine relevanten Beeinträchtigungen des SCI und der darin vorkommenden LRT und Anhang II-Arten, stellen aber aufgrund ihres Nahrungsspektrums (u.a. Ausnehmen von Vogel-Gelegen) eine Gefahr für die Vogelwelt und damit ggf. eine Beeinträchtigung bzw. Gefährdung für das SPA dar.

Das SCI ist nicht durch Verkehrswege zerschnitten.

**Tabelle 37: Übersicht über wesentliche aktuelle Gefährdungen und Beeinträchtigungen im SCI**

## a) potenzielle Gefährdungen

<b>Teil- fläche (TF) des SCI</b>	<b>BfN- Code</b>	<b>Gefährdungsursachen</b>	<b>Verursacher</b>	<b>Betroffe- ne LRT</b>	<b>Betroffene Arten</b>
TF 2	5.17	Zunehmende Verschlammung des Holzteichs mit der Gefahr der kurzfristigen Verlandung	natürliche Prozesse nach der Aufgabe der Teichunter- haltung	(Entw.- Fläche zu 3150: 20001)	-
TF 1/2	5.16/ 5.17/ 5.18	Gefahr der nicht ausreichenden Wasserzufuhr aus Thüringen in die sächsischen Teiche, als Folge mittel- bis langfristig Gefahr der Aufgabe der Teichwirtschaft und der Verlandung der Teiche	natürliche Prozesse als Folge ungenü- gender Was- serzufuhr und Aufgabe der Teichunter- haltung	3150	Fischotter, Kammolch

## b) bestehende Beeinträchtigungen

<b>Teil- fläche (TF) des SCI</b>	<b>BfN- Code</b>	<b>Beeinträchtigungsursachen</b>	<b>Verursacher</b>	<b>Betroffe- ne LRT</b>	<b>Betroffene Arten</b>
TF 2	11.6	Ablagerung von Gartenabfällen	privat	9160	-

## 9 Maßnahmen zur Erhaltung und Entwicklung

### Vorgehensweise:

Für jede einzelne LRT-Fläche wurde unter Bezug auf den gebietsspezifisch günstigen Erhaltungszustand (Kap. 6) und der Bewertung des aktuellen Erhaltungszustandes (Kap. 7) einschließlich der Beeinträchtigungen und Gefährdungen (Kap. 8) eine flächenspezifische Maßnahmenplanung vorgenommen.

Die Maßnahmenvorschläge lassen sich auf mehreren Ebenen verallgemeinern und mit LRT-übergreifenden Erfordernissen präzisieren. Es werden drei Kategorien von Maßnahmen unterschieden:

- Maßnahmen auf Gebietsebene;
- Allgemeine Behandlungsgrundsätze (stehen auf der Ebene von Erhaltungsmaßnahmen (s. Kap. 9.1) und gelten für alle Flächen eines LRT bzw. alle Habitatflächen einer Art im Gebiet);
- Einzelflächenspezifische Maßnahmen zur Erhaltung und Entwicklung (zu Entwicklungsmaßnahmen vgl. Kap. 9.2) innerhalb von LRT- und Habitatflächen bzw. für Entwicklungsflächen. In Waldlebensraumtypen werden die Maßnahmen dem derzeitigen Erhaltungszustand tabellarisch gegenübergestellt.

Im weiteren Verlauf folgt die Gliederung dieses Maßnahmenkapitels im Sinne der Übersichtlichkeit und Nachvollziehbarkeit diesem Prinzip.

Entsprechend den Vorgaben für die Managementplanung sind alle vorgeschlagenen Maßnahmen mit einer Reihe von Attributen zusammengestellt. Für die Einzelmaßnahmen wurde bezüglich Nummerierung und Bezeichnung auf die SBS- bzw. BfN-Referenzliste zurückgegriffen.

Einzelmaßnahmen sind mit einer 5-stelligen Maßnahmen-Identitätsnummer (ID) belegt. Dabei steht die Anfangsziffer 6 für Erhaltungsmaßnahmen und die Anfangsziffer 7 für Entwicklungsmaßnahmen. Eine kartographische Darstellung findet sich in Karte 7 auf TK bzw. Karte 8 auf Forstgrundkarte (M 1:10.000) in der Anlage.

### Planungszeitraum:

#### im Grünland

Für Grünlandlebensraumtypen wie Flachland-Mähwiesen werden Maßnahmen zur Erhaltung und Entwicklung in der Regel im jährlichen Rhythmus notwendig. Ziel der Planung ist es, dass sich die Flächenbilanz und die Erhaltungszustände innerhalb des sechsjährigen Be-

richtszeitraumes nicht verschlechtern.

Im Wesentlichen zielt die Maßnahmenplanung auf die Fortführung der bisherigen Bewirtschaftung ab. Vorhandene Beeinträchtigungen sollten nicht zunehmen und neue Gefahrenpotentiale nicht entstehen.

#### im Wald

Die FFH-Maßnahmenplanung im Wald gilt für einen Planungszeitraum von 30 Jahren. Die Dringlichkeit zur Umsetzung spezieller Maßnahmen wird eingestuft in:

- sofort,
- kurzfristig (in den nächsten 5 Jahren),
- mittelfristig (in den nächsten 10 Jahren) oder
- langfristig (in den nächsten 30 Jahren).

Ziel des Lebensraumtypen-Managements ist, dass sich die Gebietsbilanz (Flächenbilanz, Erhaltungszustand) innerhalb des Berichtszeitraumes zumindest nicht verschlechtert. Hierdurch wird zwar keine Einzelfläche auf einen bestimmten Zustand festgeschrieben, gleichwohl sollten aufgrund der Langfristigkeit aller Prozesse im Wald die vorhandenen, mit A und B bewerteten Flächen möglichst so behandelt werden, dass sich ihre Einstufung nicht verschlechtert.

## **9.1 Notwendige Erhaltungsmaßnahmen**

Wesentliches Ziel des MaP ist die Festlegung von Maßnahmen zur Sicherung bzw. Entwicklung des günstigen Erhaltungszustandes von LRT und Arten. Hierbei ist zwischen Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen zu unterscheiden.

Erhaltungsmaßnahmen sind alle Maßnahmen, die der Erhaltung oder ggf. der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes (Bewertungsstufen A (hervorragend) und B (gut)) dienen. Maßnahmen auf Flächen mit einem aktuell günstigen Erhaltungszustand, die diesen Erhaltungszustand sichern sollen und ohne deren Durchführung der bisher günstige Erhaltungszustand sich absehbar verschlechtern würde, sind ebenfalls Erhaltungsmaßnahmen. Zu diesen zählen auch "Wiederherstellungsmaßnahmen", die der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes in LRT-Flächen und Arthabitaten dienen, welche aktuell nur einen ungünstigen Erhaltungszustand C (mittel bis schlecht) aufweisen.

### 9.1.1 Maßnahmen auf Gebietsebene

Als Erhaltungsmaßnahme auf Gebietsebene ist für das SCI die **Aufrechterhaltung einer ausreichenden Wasserzufuhr in die Teiche des SCI und die Schaffung und Sicherung der entsprechenden rechtlichen und fachlichen Rahmenbedingungen** gemeinsam mit der „*Thüringer Seite*“ erforderlich. Dabei ist ein ausreichendes Wasserdargebot an der Landesgrenze zwischen Thüringen und Sachsen für die fischwirtschaftliche Nutzung des sächsischen Teils zu gewährleisten.

Die extensive fischwirtschaftliche Nutzung verhindert eine Verlandung der Teiche und trägt zur Erhaltung des Lebensraumtyps „Eutrophe Stillgewässer“ bei. Auch die bestehenden Habitate des Kammmolches und des Fischotters werden damit erhalten.

### 9.1.2 Maßnahmen in Bezug auf FFH-Lebensraumtypen

#### 9.1.2.1 Eutrophe Stillgewässer (LRT 3150)

Der LRT Eutrophe Stillgewässer umfasst im SCI acht Fischteiche. Das Hauptaugenmerk sollte auf dem Erhalt des durchgehend günstigen Zustandes unter Beibehaltung einer fischereiwirtschaftlichen Nutzung liegen.

Die einzelflächensspezifischen Maßnahmen orientieren sich hierbei an den „Hinweisen zur Natura 2000–Managementplanung in Teichgebieten“ des Sächsischen Landesamtes für Umwelt und Geologie (LfUG, 2006).

Folgende allgemeine Behandlungsgrundsätze werden für alle Gewässer des LRT im SCI aufgestellt:

- Mineralisation des Teichbodens durch regelmäßiges Wintern der Teiche, soweit dieses für die jeweiligen Teiche möglich ist. Winterung nur für einzelne Teiche und in Absprache mit der UNB.
- Erhalt der vorhandenen Gewässer einschließlich der natürlichen Wasservegetation und der Ufer- bzw. Verlandungsvegetation sowie der daran gebundenen Lebensgemeinschaften im naturnahen Zustand;
- Sicherung des trophischen Niveaus durch Einhaltung der guten fachlichen Praxis bei der Bewirtschaftung der Teiche, sowie Vermeidung von Nähr- und Schadstoffeinträgen aus angrenzenden Flächen;
- konkrete Regelungen zum Erhalt des LRT sind im Bedarfsfall mit der UNB zu treffen
- Einschränkung der Freizeitnutzung:
  - kein Bau von Stegen und Gebäuden im Uferbereich;
  - keine Uferbefestigung mit Mauerwerk oder ähnlichen Wänden (außer Funktionaleinrichtungen);



- kein Bootfahren außer zur fischereilichen Nutzung;
- keine Freizeitaktivitäten (Surfen, Modellsport, Schwimmen);
- keine Wassergeflügelhaltung und -mast;
- Durchführung der Teichinstandhaltungs- und -instandsetzungsmaßnahmen unter Einbeziehung der zuständigen Naturschutzbehörde;
- Kein Biozideinsatz mit Ausnahme der zur Fischkrankheitsbekämpfung im gesetzlichen Rahmen und nach fachlicher Indikation notwendigen Maßnahmen.
- Weitergehende Eingriffe in Uferstrukturen, Ufervegetation und Röhrichte nur in Abstimmung mit der zuständigen unteren Naturschutzbehörde.
- Langfristig je nach Notwendigkeit Entschlammung der Teiche, d.h. Entnahme der abgelagerten Sedimentschichten; Durchführung jeweils nur für einen Teich und im Winterhalbjahr, in Abstimmung mit der Unteren Naturschutzbehörde und unter Beachtung der Belange des Vogel- und Artenschutzes (Vereinbarkeit mit den Erhaltungszielen des Vogelschutzgebietes sowie artenschutzrechtlichen Vorgaben) sowie besonders geschützter Biotope (Röhrichtbereiche).

Aus der unterschiedlichen Nutzungsintensität der verschiedenen LRT-Flächen folgt darüber hinaus die Aufstellung einzelflächenspezifischer Erhaltungsmaßnahmen für vier der acht Teiche:

### Einzelflächenspezifische Maßnahmen

**Tabelle 38: Einzelflächenspezifische Erhaltungsmaßnahmen in LRT 3150-Flächen (Eutrophe Stillgewässer)**

LRT-ID Name	Maßnahmen-ID	Maßnahmen-Code	Erhaltungsmaßnahmen	Zustand - Ziel
10002 Kleiner Brandsee	60001	5.1/5.4	Wasserkalkung nach den Regeln der guten fachlichen Praxis (derzeit i.d.R. mit Kalkmergel). Düngung im Rahmen der guten fachlichen Praxis zur Erhaltung des A-Zustandes.	Erhalt des A-Zustandes
10003 Neuwiese	60002	5.1/5.4	Wasserkalkung nach den Regeln der guten fachlichen Praxis (derzeit i.d.R. mit Kalkmergel). Düngung im Rahmen der guten fachlichen Praxis zur Erhaltung des A-Zustandes.	Erhalt des A-Zustandes
10006 Zetschen- teich	60003	5.1/5.4	Wasserkalkung nach den Regeln der guten fachlichen Praxis (derzeit i.d.R. mit Kalkmergel). Düngung im Rahmen der guten fachlichen Praxis zur Erhaltung des B-Zustandes.	Erhalt des B-Zustandes

LRT-ID Name	Maßnah- men- ID	Maßnah- men- Code	Erhaltungsmaßnahmen	Zustand - Ziel
10008 Kirch- teich	60004	5.1/5.4	Wasserkalkung nach den Regeln der guten fachlichen Praxis (derzeit i.d.R. mit Kalkmergel). Düngung im Rahmen der guten fachlichen Praxis zur Erhaltung des B-Zustandes.	Erhalt des B-Zustandes

### 9.1.2.2 Flachland-Mähwiesen (LRT 6510)

Der Lebensraumtyp 6510 Flachland-Mähwiesen ist im Untersuchungsgebiet mit 4 LRT-flächen vertreten. Nachstehend werden zuerst allgemeine Behandlungs- und Bewirtschaftungsgrundsätze für den LRT 6510 angegeben.

#### Mahd

Zur Erhaltung und Entwicklung von Flachland-Mähwiesen ist in der Regel eine extensive, zweischürige Mähnutzung erforderlich. Der erste Schnitt sollte zur Zeit der optimalen Entwicklung (Blütezeit) der bestandsbildenden Grasarten durchgeführt werden (je nach Aufwuchs Ende Mai/Anfang Juni). Dieser Zeitraum entspricht dem traditionellen Termin für die Heuernte. Die Schnitthöhe sollte 6-8 cm nicht unterschreiten, das Mahdgut abtransportiert werden. Eine Heuwerbung auf der LRT-Fläche fördert den Ausfall von Samen aus dem Mahdgut und damit die Erhaltung einer ausreichenden Diasporenbank auf der Grünlandfläche. Schadverdichtungen sind zu vermeiden (besonders bei Bodennässe).

#### Beweidung

Als Zweitnutzung ist eine extensive Beweidung möglich. Ein kurzzeitiger Weidegang vermindert die selektive Verbisswirkung und Trittschäden. Eine Standweide sollte dabei ausgeschlossen werden. Schilf- und sonstige Röhrichtbestände sind aufgrund deren Bedeutung u.a. als Brutplatz für Vögel auszukoppeln.

Ein ausreichender Verbiss wird bei einer Vegetationshöhe von 15 bis 35 cm erzielt. Höherwüchsige Vegetationsbestände werden von den Weidetieren eher zertreten als abgefressen, so dass sich Streudecken anhäufen können. Beim Zurückbleiben von größeren Weideresten ist wiederum ein Pflegeschnitt oder eine Nachmahd erforderlich.

#### Düngung

Die Verwendung von Düngemitteln sollte sich an den Vorgaben der Bewirtschaftungsgrundsätze orientieren (LFL in Abstimmung mit LFUG 2005: Grundsätze für Maßnahmen zur Be-

wirtschaftung von mageren Flachlandmähwiesen (LRT 6510) und Bergmähwiesen (LRT 6520)).

Eine fortwährende Nutzung der Bestände ohne ausgleichende Nährstoffrückführung führt zur Verarmung der Standorte (Aushagerung), die einen Wechsel der Pflanzenbestände nach sich zieht. Eine mittlere bis gute Versorgung mit Phosphor (P) und Kalium (K) fördert die Artenvielfalt. Bei nur mäßiger Stickstoff-(N)-versorgung und ausreichender P-/K-Versorgung nimmt der Anteil an Leguminosen und Kräutern zu, die Dominanz an Gräsern (insbesondere der Obergräser) wird vermindert. Eine erhöhte N-Düngung verstärkt den Aufwuchs und vergrößert somit die Heuernte, führt aber zu einer Dominanz der Gräser und stickstoffliebender Kräuter.

Im günstigen Erhaltungszustand ist in der Regel eine entzugsorientierte Düngung anzustreben. Optimal zur Ermittlung des Düngebedarfs sind regelmäßige Bodenuntersuchungen im Abstand von 4 bis 5 Jahren bzw. Analysen des Schnittgutes. Nach Dünge-VO ist zumindest für die P-Düngung eine Bodenprobe alle 6 Jahre festgelegt worden.

Zur Förderung der für den LRT wertgebenden Arten ist auf wüchsigen (fetten) Standorten eine ausgewogene N-Düngung unter Berücksichtigung der am Standort gegebenen N-Nachlieferung in Höhe des Entzuges durch die Nutzung möglich. Magere Ausprägungen des LRT sollten nicht gedüngt werden, hier erreicht bereits die natürliche N-Nachlieferung die Höhe des Entzuges.

Die P- und K-Düngung sollte sich im günstigen Erhaltungszustand an der mittleren Versorgungsstufe (B) orientieren. Eine Kalkung ist erforderlich, wenn der pH-Wert unter 4,5 sinkt, da sonst mit einem Rückgang der Artenzahlen zu rechnen ist.

Die folgende Tabelle zeigt den Düngemittelbedarf unter Berücksichtigung der Ausprägung des LRT. Alle vier LRT-Flächen im Gebiet weisen eine mittlere Ausprägung auf.

Tabelle 39: Düngung im günstigen Erhaltungszustand (B) des LRT 6510<sup>1</sup>

Maßnahmen- ziel innerhalb des günstigen Er- haltungs- zustandes	Fette Ausprägung (hochwüchsig, obergras- betont, Nährstoffzeiger)	Mittlere Ausprägung  (alle vier LRT-Flächen im Gebiet)	Magere Ausprägung (niedrigwüchsig, Mager- keitszeiger)
<b>Stickstoff-</b> düngung	in Höhe des Entzuges abzügl. Nachlieferung aus dem Boden:	alle zwei bis drei Jahre in Höhe des Entzuges abzügl. Nachlieferung aus dem Bo- den:	vorzugsweise keine Stick- stoffdüngung
	60 – 75 kg/ha*Jahr	60 – 75 kg/ha*2 bis 3 Jahre	–
<b>Phosphor-</b> düngung	in Höhe des Entzuges (max. bis zur Obergrenze der Ver- sorgungsstufe B)	alle zwei bis drei Jahre in Höhe des Entzuges (max. bis zur Obergrenze der Ver- sorgungsstufe B)	vorzugsweise keine Grund- düngung
	15 – 30 kg/ha*Jahr	15 – 30 kg/ha*2 bis 3 Jahre	–
<b>Kalium-</b> düngung	in Höhe des Entzuges (max. bis zur Obergrenze der Ver- sorgungsstufe B)	alle zwei bis drei Jahre in Höhe des Entzuges (max. bis zur Obergrenze der Ver- sorgungsstufe B)	vorzugsweise keine Grund- düngung
	100 – 175 kg/ha*Jahr	100 – 175 kg/ha*2 bis 3 Jahre	–
<b>Kalkung</b>	Orientierung an pH-Stufe C	Orientierung an pH-Stufe C	möglichst pH (Kalzium- chlorid) > 4,5

Die Düngung ist möglich durch Ausbringen von Stallmist, Gülle oder Mineraldünger. Stallmist verfügt über eine ausgewogene Nährstoffzusammensetzung und ist als optimal zu bezeichnen.

### Nachsaat

Eine Nachsaat sollte außer zur Beseitigung von Wildschäden nicht erfolgen.

### Herbizideinsatz

Ein Herbizideinsatz sollte auf den LRT-Flächen nicht erfolgen.

<sup>1</sup> entnommen einer Abstimmungsunterlage zwischen der Sächsischen Landesanstalt für Landwirtschaft und des Landesamtes für Umwelt und Geologie (02.08.2005): Grundsätze für Maßnahmen zur Bewirtschaftung von Mageren Flachland-Mähwiesen (LRT 6510) und Berg-Mähwiesen (LRT 6520). Die Stickstoff-Nachlieferung aus dem Boden wurde in e. Größenordnung von 35-45kg berücksichtigt.

Die Einzelpflanzenbekämpfung von Ampferpflanzen mittels Streichverfahren sollte weiterhin gewährleistet bleiben.

### Einzelflächenspezifische Maßnahmen

**Tabelle 40: Einzelflächenspezifische Erhaltungsmaßnahmen in LRT 6510-Flächen (Flachland-Mähwiesen)**

LRT-ID	Maßnahmen-ID	Maßnahmen-Code	Erhaltungsmaßnahmen	Zustand - Ziel
10009	60005	1.2.1.2 1.2.2.1	Zweischürige Mahd mit späten Mahdterminen, alternativ einschürige Mahd mit Nachbeweidung*	Erhalt des B-Zustandes
10010	60006	1.2.1.2 1.2.2.3	Zweischürige Mahd mit späten Mahdterminen, alternativ einschürige Mahd mit Nachbeweidung**	Erhalt des B-Zustandes
10011	60007	1.2.1.2 1.2.2.1	Zweischürige Mahd mit späten Mahdterminen, alternativ einschürige Mahd mit Nachbeweidung*	Erhalt des B-Zustandes
10012	60008	1.2.1.2 1.2.2.1	Zweischürige Mahd mit späten Mahdterminen, alternativ einschürige Mahd mit Nachbeweidung*	Erhalt des B-Zustandes

\* Fortsetzung analog der derzeitigen Bewirtschaftung durch Mähweidenutzung (2009-2010 mit Gallo-way-Rindern; ab 2012 geplant: Schafbeweidung)

\*\* entsprechend der derzeitigen Bewirtschaftung durch Mähweidenutzung mit Schafen

#### 9.1.2.3 Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwälder (LRT 9160)

Generell ist bei Flächen des Lebensraumtyps 9160 auf die gleichzeitige Funktion als Habitat für Anhang II-Arten zu achten, insbesondere als Habitat für Großes Mausohr und Mopsfledermaus. Dabei können die Forderungen, die sich aus dem Artenschutz ableiten, die Maßnahmen für den Lebensraumtyp einschließen und ggf. darüber hinausgehen. Das trifft insbesondere auf den Erhalt von Strukturelementen (Totholz und Biotopbäume) zu.

**Tabelle 41: Allgemeine Handlungsgrundsätze zur Erhaltung und Entwicklung des LRT 9160 (Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwälder)**

Lebensraumtyp	Mindestanforderungen an den günstigen Erhaltungszustand (B- Kriterien)	Behandlungsgrundsätze
<p>9160 Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwald</p> <p>Fläche: 0,78 ha</p> <p>davon B: 0,78 ha</p> <p><u>Hauptbaumarten:</u> Esche, Stieleiche, Hainbuche</p> <p><u>Nebenbaumarten:</u> Vogelkirsche, Spitzahorn, Aspe., Birke, Schwarzerle</p> <p><u>Gesellschaftsfremde Baumarten*:</u> *alle Baumarten außerhalb ihres natürlichen Verbreitungsgebietes</p> <p>hier: keine</p>	<p><b>Strukturelle Merkmale (B)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- mindestens 2 Waldentwicklungsphasen vorhanden</li> <li>- auf mindestens 20% der Fläche mehrschichtiger Bestandaufbau</li> <li>- auf mindestens 20% der Fläche Reifephase vorhanden</li> <li>- Starkes Totholz: 1 bis &lt; 3 Stück/ha</li> <li>- Biotopbäume: 3 bis &lt; 6 Stück/ha</li> </ul>	<p><b>Strukturelle Merkmale</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Erntennutzungen über mehrere Jahrzehnte ausdehnen</li> <li>- Verjüngung dementsprechend kleinräumig und langfristig staffeln</li> <li>- Förderung eines mehrschichtigen Bestandsaufbaus und eines mosaikartigen Nebeneinander verschiedener Waldentwicklungsphasen</li> <li>- Natürliche Alterungs- und Zerfallsprozesse zulassen durch Belassen einer bemessenen Anzahl an Biotopbäumen und starkem Totholz</li> <li>- Höhlenreiche Einzelbäume (§26 SächsNatSchG) und Nist-, Brut-, Wohn- oder Zufluchtsstätten streng geschützter Tierarten (§44 BNatSchG) sind zu erhalten</li> <li>- Möglichst kleinflächig verjüngen, keine unangemessen großen Verjüngungsflächen anlegen</li> <li>- Erhalt einer möglichst großen Vielfalt hinsichtlich der Boden- und bodennahen Strukturen (Erhalt einer großen Diversität an Mikrohabitaten, bspw. Äste, Steine, Bodenbereiche unterschiedlicher Feuchtigkeit)</li> </ul>
	<p><b>Arteninventar (B)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Anteil der Hauptbaumarten in der Hauptschicht ≥50%, davon Eiche ≥10%</li> <li>- in den weiteren Schichten lebensraumtypische Artenkombination</li> <li>- gesellschaftsfremde Baumarten maximal 20%</li> <li>- Bodenvegetation (Arteninventar und Dominanzverteilung) weitgehend lebensraumtypisch</li> </ul>	<p><b>Arteninventar</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- lebensraumtypische BA- Zusammensetzung erhalten</li> <li>- Naturverjüngung aller lebensraumtypischen Baumarten anstreben, dabei Pflege- und Verjüngungsziel auf die Sicherung der Dominanz der HBA ausrichten 1)</li> <li>- durch geeignete Verjüngungsverfahren ausreichenden Eichenanteil in der Nachfolgegeneration gewährleisten, ggf. Hainbuche einbringen 1)</li> <li>- keine Verschlechterung des Erhaltungszustandes durch Einbringung gesellschaftsfremder Baumarten über die zulässigen Schwellenwerte</li> </ul>
	<p><b>Beeinträchtigungen (B)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Keine sehr starken Beeinträchtigungen vorhanden, jedoch auch bei B-Zustand im Gebiet Beeinträchtigung durch eingeschränkte Vitalität der Eiche</li> </ul>	<p><b>Vermeidung von Beeinträchtigungen</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Beschränkung des Technikeinsatzes (Befahrung nur auf permanenten Rückegassen, bodenschonende Rücketechnik)</li> <li>- Kein Neubau von Wegen in LRT-Flächen, sofern durch alternative Trassenlegung vermeidbar. Neubaumaßnahmen sind mindestens einen Monat vor Beginn der Naturschutzbehörde anzuzeigen. Mögliche Einschränkungen und Untersagungen richten sich nach § 34 BNatSchG.</li> <li>- Sanierung bestehender Wege auf das notwendige Mindestmaß beschränken (Mindestbreite, keine bituminösen und andere vollversiegelnden Wegebefestigungen)</li> <li>- Verbeißende Wildarten auf ein walddverträgliches Maß reduzieren und/oder Zäunung von Verjüngungsflächen</li> </ul>

1) Zur Eichenverjüngung: Die Eiche als Lichtbaumart benötigt entsprechende freie Fläche zur Verjüngung. Bei einer ausbleibenden Naturverjüngung bedarf es einer Eichenpflanzung, die dann meist eingezäunt werden muss.

## Einzelflächenspezifische Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen

Die Maßnahme W 0.1 (allgemein: LRT-spezifische Behandlungsgrundsätze beachten) wurde gemäß Vorgaben des SBS **nicht** mit einer Maßnahmen-ID versehen und gilt für alle LRT-Flächen.

**Tabelle 42: Einzelflächenspezifische Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen im LRT 9160 (Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwälder)**

LRT-ID	Maßnahmen ID	Aktueller Erhaltungszustand	Maßnahmen zur Erhaltung und/oder Entwicklung <sup>2</sup>
10013	70002	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Gesamtbewertung: B</b></li> <li>• Struktur: <b>B</b> [starkes Baumholz, mehrschichtig (100%), kein Totholz (c) und geringer Anteil Biotopbäume (c)]</li> <li>• Arteninventar: <b>B</b> [Hauptschicht: HBA 71%, Eiche =20% (b), Deckungsgrad Bodenvegetation 30%, weitgehend standortstypische Bodenflora, (b)]</li> <li>• Beeinträchtigungen: <b>B</b> [Ablagerung von Gartenabfällen (b), Störzeiger (b), herabgesetzte Vitalität der Eiche (b)]</li> </ul>	<b>a) Erhaltungsmaßnahmen</b> - (keine)
	70003		<b>b) Entwicklungsmaßnahmen</b> - Biotopbäume anreichern (min. 3 Stück/ha) W 1.3.4 * - Starkes stehendes oder liegendes Totholz anreichern (mind. 1 Stück/ha) W 1.2.4 * - Organische Ablagerungen beseitigen W3.2.4 - Sonstige Maßnahmen zu Gunsten der lebensraumtypischen Bodenvegetation W2.2.0 [ <i>Mahonia aquifolium entfernen</i> ]**
	70004		
	70005		

\* Hinweis: Entwicklungsmaßnahme (keine Erhaltungsmaßnahme) gemäß Maßnahmenkonzeption Wald des SBS, Stand März 2008 (siehe unter Text und Beispiel)

\*\* Hinweis: Beschreibung, die den Text des Maßnahmencodes spezifiziert

<sup>2</sup> Hinsichtlich der Einstufung von Maßnahmen zum Belassen bzw. Anreichern von starkem stehendem und liegendem Totholz bzw. Biotopbäumen in Wald-LRT-Flächen vertritt die UNB Landkreis Leipzig eine naturschutzfachliche Auffassung, die den methodischen Vorgaben, nach denen die Maßnahmenplanung erfolgt, widerspricht: Sowohl Maßnahmen zur Anreicherung von Totholz bzw. Biotopbäumen, die bei einer aktuellen Bewertung der entsprechenden Parameter mit „c“ zu einer Parameterbewertung mit „b“ führen, als auch Maßnahmen, die zur Beibehaltung der Bewertung der entsprechenden Parameter mit „a“ erforderlich wären, seien grundsätzlich als Erhaltungsmaßnahmen einzustufen – unabhängig vom Gesamt-Erhaltungszustand der LRT-Fläche.



#### 9.1.2.4 Erlen-Eschen- und Weichholzaunenwälder (LRT 91E0\*)

Generell ist bei Flächen des Lebensraumtyps 91E0\* auf die gleichzeitige Funktion als Habitat für Anhang II-Arten zu achten, insbesondere als Habitat für Großes Mausohr und Mopsfledermaus. Dabei können die Forderungen, die sich aus dem Artenschutz ableiten, die Maßnahmen für den Lebensraumtyp einschließen und ggf. darüber hinausgehen. Das trifft insbesondere auf den Erhalt von Strukturelementen (Totholz und Biotopbäume) zu.

**Tabelle 43: Allgemeine Handlungsgrundsätze zur Erhaltung und Entwicklung des LRT 91E0\* (Erlen-Eschen- und Weichholzaunenwälder, Ausbildung Schwarzerlen- und Traubenkirschen-Erlen-Eschenwald)**

Lebensraumtyp	Mindestanforderungen an den günstigen Erhaltungszustand (B-Kriterien)	Behandlungsgrundsätze
91E0 Erlen- Eschen- und Weichholzaunen- wälder Ausbildungsform 2  Fläche: 0,33 ha davon B: 0,33 ha  <u>Hauptbaumarten:</u> Schwarzerle, Esche  <u>Nebenbaumarten:</u> Birke, Zitterpappel  <u>Gesellschaftsfremde Baumarten*:</u> *alle Baumarten außerhalb ihres natürlichen Verbreitungsgebietes  hier: Eschenahorn	<b>Strukturelle Merkmale (B)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- mindestens 2 Waldentwicklungsphasen bei mind. 20% Reifephase oder 1 Waldentwicklungsphase bei 100% Reifephase</li> <li>- Totholz: 1 bis &lt; 3 Stück/ha</li> <li>- Biotopbäume: 3 bis &lt; 6 Stück/ha</li> <li>- Sonstige Strukturmerkmale wie Altwässer, Senken u. ä. auf Teilflächen lebensraumtypisch ausgeprägt</li> </ul>	<b>Strukturelle Merkmale</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- extensive Holznutzung, einzelstamm- bis gruppenweise (v.a. bei Erntennutzung im Bestandesinneren)</li> <li>- Natürliche Alterungs- und Zerfallsprozesse zulassen durch Belassen einer bemessenen Anzahl an Biotopbäumen und starkem Totholz</li> <li>- Höhlenreiche Einzelbäume (§26 SächsNatSchG) und Nist-, Brut-, Wohn- oder Zufluchtsstätten streng geschützter Tierarten (§44 BNatSchG) sind zu erhalten</li> <li>- Möglichst kleinflächig verjüngen, keine unangemessen großen Verjüngungsflächen anlegen, damit Förderung eines mosaikartigen Nebeneinander verschiedener Waldentwicklungsphasen</li> </ul>
	<b>Arteninventar (B)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Anteil der Hauptbaumarten in der HS ≥ 50%</li> <li>- in den weiteren Schichten lebensraumtypische Artenkombination</li> <li>- gesellschaftsfremde BA unter 10%</li> <li>- Arteninventar und Dominanzverteilung in der Bodenvegetation weitgehend LR-typisch</li> </ul>	<b>Arteninventar</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- lebensraumtypische BA- Zusammensetzung erhalten, Dominanz der Hauptbaumarten Schwarzerle und Esche sichern</li> <li>- Naturverjüngung der LR-typischen Baumarten bzw. Verjüngung über Stockausschläge (Erle) anstreben</li> <li>- keine Verschlechterung des Erhaltungszustandes durch Einbringung gesellschaftsfremder Baumarten über die zulässigen Schwellenwerte</li> </ul>
	<b>Beeinträchtigungen (B)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- keine stärkeren Beeinträchtigungen vorhanden</li> </ul>	<b>Beeinträchtigungen</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kein Neubau von befestigten Wegen in LRT-Flächen sofern durch alternative Trassenlegung vermeidbar. Neubaumaßnahmen sind mindestens einen Monat vor Beginn der Naturschutzbehörde anzuzeigen. Mögliche Einschränkungen und Untersagungen richten sich nach § 34 BNatSchG.</li> <li>- Vermeidung von Beeinträchtigungen des Hydroregimes</li> <li>- Anpassung des permanenten Feinerschließungsnetzes an die Bodenverhältnisse, möglichst keine Befahrung der ufernahen Bereiche; Holzernte und Rückung bevorzugt in Frost- bzw. Trockenperioden</li> <li>- Verbeißende Wildarten auf ein waldverträgliches Maß reduzieren und/oder Zäunung von Verjüngungsflächen</li> </ul>

## Einzelflächenspezifische Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen

Tabelle 44: Einzelflächenspezifische Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen im Wald- LRT, 91E0\*

LRT-ID	Maßnahmen ID	Aktueller Erhaltungszustand	Maßnahmen zur Erhaltung und/oder Entwicklung <sup>3</sup>
10014	60009	<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Gesamtbewertung: B</b></li><li>• Struktur: <b>B</b> [100% mehrschichtig, 0% Reifephase (c), kein Totholz (c) ausreichender Anteil Biotopbäume (b) und sonst. Strukturmerkmale (b)]</li><li>• Arteninventar: <b>B</b> [Hauptschicht: HBA 85%, Roteiche 3% (b), Deckungsgrad Bodenvegetation 60%, weitgehend standortstypische Bodenflora (b)]</li><li>• Beeinträchtigungen: <b>A</b> [keine Beeinträchtigung]</li></ul>	<b>a) Erhaltungsmaßnahmen</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- Biotopbäume belassen (mind. 3 Stück/ha) W 1.3.2</li></ul>
	70006		<b>b) Entwicklungsmaßnahmen</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- Starkes stehendes oder liegendes Totholz anreichern (mind. 1 Stück/ha) W 1.2.4 *</li><li>- Gesellschaftsfremden Baumartenanteil bei Hiebsreife reduzieren W2.1.9 [<i>Roteiche und Eschenblättrigen Ahorn entnehmen</i>]**</li></ul>
	70007		

\* Hinweis: Entwicklungsmaßnahme (keine Erhaltungsmaßnahme) gemäß Maßnahmenkonzeption Wald des SBS, Stand März 2008 (siehe unter Text und Beispiel)

\*\* Hinweis: Beschreibungen, die den Text des Maßnahmencodes spezifizieren, sind kursiv dargestellt.

### 9.1.3 Maßnahmen in Bezug auf FFH-Arten

#### 9.1.3.1 Fischotter

Es werden keine einzelflächenspezifischen Erhaltungsmaßnahmen für den Fischotter formuliert.

#### Behandlungsgrundsätze

- Keine Zerschneidung der Wanderkorridore durch Hindernisse/ Querungen; z.B. unter Brücken oder durch Querverbauungen (Wehre)
- Erhalt der naturnahen Uferböschungen und strukturreicher Verlandungszonen
- Nach Möglichkeit keine Beseitigung bzw. starke Beeinträchtigung der Ufervegetation, insbesondere der Gehölze

<sup>3</sup> Hinsichtlich der Einstufung von Maßnahmen zum Belassen bzw. Anreichern von starkem stehendem und liegendem Totholz bzw. Biotopbäumen in Wald-LRT-Flächen vertritt die UNB Landkreis Leipzig eine naturschutzfachliche Auffassung, die den methodischen Vorgaben, nach denen die Maßnahmenplanung erfolgt, widerspricht: Sowohl Maßnahmen zur Anreicherung von Totholz bzw. Biotopbäumen, die bei einer aktuellen Bewertung der entsprechenden Parameter mit „c“ zu einer Parameterbewertung mit „b“ führen, als auch Maßnahmen, die zur Beibehaltung der Bewertung der entsprechenden Parameter mit „a“ erforderlich wären, seien grundsätzlich als Erhaltungsmaßnahmen einzustufen – unabhängig vom Gesamt-Erhaltungszustand der LRT-Fläche.

- Durchführung der Gewässerunterhaltung unter Wahrung der Verträglichkeit mit den Erhaltungszielen des SCI sowie unter Einhaltung der Belange des Naturschutzes
- Gewässerunterhaltungsmaßnahmen sind so durchzuführen, dass sie mit einem Minimum an Beeinträchtigungen für das Habitat der Anhang II-Art verbunden sind, auch wenn Gewässerunterhaltungsmaßnahmen im Sinne von §69 SächsWG nicht als Projekte im Sinne von §22b SächsNatSchG gelten. Näheres regelt der mit den Naturschutzbehörden abgestimmte Pflegeplan.

#### **9.1.3.2 Großes Mausohr**

Es werden keine einzelflächenspezifischen Erhaltungsmaßnahmen für das Große Mausohr formuliert.

#### **Behandlungsgrundsätze im Jagdhabitat**

Auf das SCI bezogen, sind der Erhalt und die Förderung von verbindenden Flugkorridoren (Alleen, Hecken, Säume) ein zentraler Behandlungsgrundsatz. Wichtig ist zudem die Erhaltung und Förderung von Fledermausquartieren und Zugängen in und an Gebäuden bzw. deren fledermausfreundliche Sanierung außerhalb des SCI bzw. bei geeigneten Lokalitäten auch innerhalb. Vor notwendigen verkehrssichernden Maßnahmen, wie Baumfällungen und Rückschnitten an Wegen, sind unter dem Vorsorgeaspekt mögliche Besiedlungen v.a. in den alten, höhlentragenden Bäumen (z.B. Solitärweiden, Eichen) zu prüfen. Im Verdachtsfall ist die untere Naturschutzbehörde bzw. der Naturschutzbeauftragte der Region zu informieren. Insektizideinsatz in den gehölzbestockten Habitatflächen ist zu vermeiden. Abweichungen von diesem naturschutzfachlichen Grundsatz nur unter Beachtung der einschlägigen gesetzlichen Regelungen wie § 6 (1) PflSchG, §§ 33, ggf. 34, 44 BNatSchG. Die vorherige Rücksprache mit den zuständigen Naturschutz- und Forstbehörden wird empfohlen.

#### **9.1.3.3 Mopsfledermaus**

Es werden keine einzelflächenspezifischen Erhaltungsmaßnahmen für die Mopsfledermaus formuliert.

#### **Behandlungsgrundsätze im Jagdhabitat**

Auf das SCI bezogen sind der Erhalt und die Förderung von Altbäumen und spaltenreichen Bäumen (z.B. alte Weiden, Obstgehölze) und der Erhalt und die Förderung von verbindenden Flugkorridoren (Alleen, Hecken, Säume) zu nennen.

Vor notwendigen verkehrssichernden Maßnahmen wie Baumfällungen und Rückschnitten an Wegen sind unter dem Vorsorgeaspekt diese auf mögliche Besiedlungen zu prüfen. Im Ver-

dachtsfall ist die Untere Naturschutzbehörde bzw. der Naturschutzbeauftragte der Region zu informieren.

Insektizideinsatz in den gehölzbestockten Habitatflächen ist zu vermeiden. Abweichungen von diesem naturschutzfachlichen Grundsatz nur unter Beachtung der einschlägigen gesetzlichen Regelungen wie § 6 (1) PflSchG, §§ 33, ggf. 34, 44 BNatSchG. Die vorherige Rücksprache mit den zuständigen Naturschutz- und Forstbehörden wird empfohlen.

#### **9.1.3.4 Kammolch**

Es werden keine einzelflächenspezifischen Erhaltungsmaßnahmen für den Kammolch formuliert.

#### **Behandlungsgrundsätze**

Im Laichgewässer:

- Beibehaltung des derzeitigen Bewirtschaftungsniveaus der Fischteiche
- Erhaltung der derzeitigen Gewässergüte
- möglichst dauerhafte Bespannung bzw. Ablassen der Teiche nur im Winter
- Sicherung des trophischen Niveaus durch Einhaltung der guten fachlichen Praxis bei der Bewirtschaftung der Teiche, sowie Vermeidung von Nähr- und Schadstoffeinträgen aus angrenzenden Flächen
- der fischereiliche Bewirtschafter informiert die zuständige Naturschutzbehörde rechtzeitig über den geplanten Fischartenbesatz

Im Landlebensraum:

- keine Zerschneidung durch Verkehrswege
- im 100m-Radius um das Laichgewässer Bearbeitungspause im Frühjahr (März bis April), keine Düngung mit Gülle
- Angebot von Bracheflächen
- keine Beeinträchtigung bzw. Zerstörung der Landlebensräume durch Beseitigung von Kleinstrukturen (z. B. Stubbenrodung), Melioration und Grünlandumwandlung

## 9.2 Mögliche Entwicklungsmaßnahmen

Entwicklungsmaßnahmen sind alle Maßnahmen, die dazu dienen, einen aktuell günstigen Erhaltungszustand weiter zu verbessern, wobei diese Maßnahmen allein zur Sicherung des günstigen Erhaltungszustandes nicht notwendig wären. Zu den Entwicklungsmaßnahmen zählen damit insbesondere Maßnahmen, die zur Überführung eines Erhaltungszustandes B in einen Erhaltungszustand A führen sollen. Auch Maßnahmen auf so genannten Entwicklungsflächen, die derzeit noch nicht als FFH-LRT oder als Habitat einer FFH-Art eingestuft werden können, die aber der Entwicklung dieser Flächen in Richtung eines FFH-LRT oder eines Habitats einer FFH-Art dienen, sind vom Grundsatz her Entwicklungsmaßnahmen.

### 9.2.1 Maßnahmen auf Gebietsebene

Entwicklungsmaßnahmen auf Gebietsebene werden für das SCI nicht vorgeschlagen, da keine besonderen gebietsübergreifenden Potenziale, Kohärenzaspekte oder sonstige Gegebenheiten entsprechende Maßnahmen begründen.

Die auf die einzelnen LRT, Arthabitate und Entwicklungsflächen bezogenen Behandlungsgrundsätze und Einzelmaßnahmen (Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen) bilden zusammen das Maßnahmenkonzept für das Gebiet.

### 9.2.2 Maßnahmen in Bezug auf FFH-Lebensraumtypen

#### 9.2.2.1 Eutrophe Stillgewässer (LRT 3150)

Bei Maßnahmen der naturschutzgerechten Teichpflege wie Entschlammung des Gewässers und Zurückdrängung des Schilfgürtels ist kurzfristig von einer Wiederbesiedlung der LRT-3150 Entwicklungsfläche (Holzteich, ID 20001) mit kennzeichnender Gewässervegetation und damit einer Entwicklung zum LRT 3150 auszugehen.

**Tabelle 45: Einzelflächenspezifische Entwicklungsmaßnahme der LRT 3150-Entwicklungsfläche (Eutrophe Stillgewässer)**

LRT-ID	Maßnahmen-ID	Maßnahmen-Code	Erhaltungsmaßnahmen	Zustand - Ziel
20001	70001	5.1.6 4.6.6.2	Naturschutzgerechte Teichpflege; Entschlammung des Gewässers und Zurückdrängung des Schilfgürtels in Abstimmung mit der Unteren Natur- schutzbehörde *	Entwicklung zum LRT 3150

\* Allerdings sind hier die Belange des Vogelschutzes (Vereinbarkeit mit den Erhaltungszielen des Vogelschutzgebietes sowie artenschutzrechtlichen Vorgaben) sowie eines besonders

geschützten Biotops (§26-Biotop in Sachsen, §30-Biotop nach neuem BNatSchG) einzubeziehen und in Abstimmung mit der UNB des Landkreises Leipzig abzuwägen, welche Gewässerentwicklung bzw. welcher Gewässerzustand Vorrang hat bzw. ob ggf. eine Kompromisslösung gefunden werden kann.

Neben dem Pächter sind auch der Eigentümer ( [REDACTED] GmbH ([REDACTED]), Leipzig) und die Fischereibehörde in die Abwägung und Kompromissfindung zur Gewässerentwicklung und zum Gewässerzustand einzubeziehen.

### 9.2.3 Maßnahmen in Bezug auf FFH-Arten

Es werden keine Entwicklungsmaßnahmen für FFH-Arten geplant.

## 10 Umsetzung

Im Rahmen des MaP fanden folgende Abstimmungen und Informationsveranstaltungen statt:

- 13.07.2009: Auftakt-Informations-Veranstaltung in Grethen
- 17.06.2011: Nutzerabstimmung Offenland mit dem einzigen Hauptnutzer

### 10.1 Abstimmung mit den Nutzungsberechtigten, ggf. deren Betriebsplanung und anderen Fachplanungen

#### 10.1.1 Offenlandnutzer

Zur Nutzerabstimmung mit dem einzigen Pächter und damit gleichzeitig Offenlandnutzer des Gebietes – ein Fischereibetrieb - fand am 17.06.2011 eine Nutzerabstimmung statt. An der Beratung nahmen Vertreter des LfULG (Referat Fischerei, Außenstelle Rötha, Außenstelle Mockrehna), der Planungsbürogemeinschaft bioplan/Adrian sowie der Unteren Naturschutzbehörde des Landkreises Leipzig teil.

#### Ergebnisse des Nutzerabstimmungstermins:

**Erhaltungsmaßnahmen inkl. Behandlungsgrundsätze für die Teiche (8 von 9 Teichen im Gebiet sind LRT 3150 Eutrophe Stillgewässer):**

Die **Behandlungsgrundsätze (BHG)** können von dem Offenlandnutzer **umgesetzt** werden. Die für den Kleinen Brandsee, die Neuwiese, den Zetschenteich und den Kirchteich (LRT-IDs 10002, 10003, 10006 und 10008) formulierten **Erhaltungsmaßnahmen** können von dem Offenlandnutzer ebenfalls **umgesetzt** werden.

Die für den Holzteich (Entwicklungsfläche zum LRT 3150, ID 20001) vorgeschlagene **Entwicklungsmaßnahme** kann von dem Offenlandnutzer nach entsprechender Abwägung und Präzisierung durch die UNB in Abstimmung mit der UNB **umgesetzt** werden.

Hinweis: Einige der aufgeführten Erhaltungsmaßnahmen für den LRT 3150 gehen über die gute fachliche Praxis der Teichbewirtschaftung hinaus und lassen sich aus betriebswirtschaftlicher Sicht nur bei entsprechender Förderung realisieren. Die aktuelle Förderrichtlinie läuft demnächst aus, der entsprechende Verpflichtungszeitraum für den Nutzer endet im Mai 2014.

### **Erhaltungsmaßnahmen inkl. Behandlungsgrundsätze für die vier Grünland-Lebensraumtyp-Flächen (LRT 6510 Flachland-Mähwiesen)**

Drei der vier LRT-Flächen wurden 2009/2010 von einem Unterpächter genutzt und neben einer einschürigen Mahd durch Rinder beweidet. Diese Nutzung wurde 2010 aufgegeben, die Unterpacht aufgelöst. Auf Grundlage des Pachtvertrages der [REDACTED] GmbH ([REDACTED]) als Eigentümer mit dem Pächter ist eine entsprechende Bewirtschaftung durch Suche eines neuen Unterpächters oder eigene Mahd (ggf. auch Beweidung) durch den Pächter als Offenlandnutzer zu sichern. Ergebnis:

Die **Behandlungsgrundsätze (BHG)** können von dem Offenlandnutzer **umgesetzt** werden.

Die vorgeschlagenen **Erhaltungsmaßnahmen** können von dem Offenlandnutzer ebenfalls **umgesetzt** werden.

Für die Obstbäume auf den Grünland-LRT-Flächen und deren notwendige Pflege (Obstbaumschnitt) können keine LRT-spezifischen Maßnahmen formuliert werden, da auch nicht geschnittene Obstbäume keine Gefährdung für den LRT 6510 darstellen (vgl. Kap. 10.5).

Die in Kapitel 9 formulierten **Behandlungsgrundsätze** für die **Arthabitate der Anhang II-Arten Fischotter, Kammmolch, Mopsfledermaus und Großes Mausohr** können eingehalten werden, sie können von dem Offenlandnutzer **umgesetzt bzw. akzeptiert** werden.

#### **10.1.2 Waldeigentümer**

Da sich die beiden Wald-LRT-Flächen nahezu vollständig im Landeswald, d.h. im Eigentum des Freistaates Sachsen, befinden, wurde hier keine gesonderte Abstimmung durchgeführt. Die betroffenen Flurstücke sind weitgehend dem Staatsbetrieb Sächsisches Immobilien- und Baumanagement (SIB) zugeordnet. Eine Übertragung der Waldflächen auf den Staatsbetrieb Sachsenforst sollte geprüft werden.



## **10.2 Maßnahmen zur Gebietssicherung**

### **10.2.1 Sicherung der Wasserzufuhr**

Zur Sicherung der Wasserzufuhr sind ergänzende Regelungen für die Überleitung von Wasser aus Thüringen nach Sachsen erforderlich. Ein ausreichendes Wasserdargebot in den Zuflussgräben ist zu gewährleisten.

Ein nach Menge und Zeitpunkt konkretes Wasserrecht für den sächsischen Teil zur Entnahme aus dem Thüringer Teil muss ins Wasserbuch des Freistaates Thüringen eingetragen und der Pächter des Thüringer Teils zur Bedienung dieses Rechtes verpflichtet werden. Die rechtliche Möglichkeit hierfür ist noch abzuklären.

### **10.2.2 Sicherung der im Gebiet gelegenen Lebensraumtypen und Arten**

Eine Sicherung der im SCI gelegenen Teich- und Grünland-Lebensraumtypen kann nur durch eine regelmäßige Bewirtschaftung (Teichbewirtschaftung bzw. Mahd/Beweidung) als dauerhaft notwendige Maßnahme erfolgen. Eine Sicherung über entsprechende Fördermittel ist neben dem ebenso wichtigen Engagement und der Fachkenntnis des Nutzers dafür vorgesehen.

### **10.2.3 Gebietsabgrenzung des SCI**

Es werden keine Änderungen der bisherigen Gebietsabgrenzungen vorgeschlagen.

## **10.3 Vorschläge für die Umsetzung von Maßnahmen**

### **10.3.1 Mahd – Beweidung der Grünlandflächen**

Drei der vier Grünland-LRT-Flächen wurden neben einer einschürigen Mahd im Juni von 2009 bis 2010 von Galloway-Rindern beweidet (vgl. Kap. 3.1 und 4.1.2), die ein vom Pächter in Unterpacht einbezogener Nutzer besaß. Nach der Nutzungsaufgabe des Unterpächters im Jahr 2011 ist vorgesehen, dessen Flächen neben einer einschürigen Mahd von einem so-wieso über die Pleißedämme durchziehenden Schäfer (insgesamt 300 Schafe) beweidet zu lassen. Dabei sollte möglichst die Mahd zwischen Ende Mai und Mitte Juni und die Beweidung durch die Schafe frühestens 8 Wochen später erfolgen.

## **10.4 Gebietsbetreuung und Öffentlichkeitsarbeit**

Eine besondere Gebietsbetreuung und Öffentlichkeitsarbeit für das Gebiet findet derzeit nicht statt, da es sich in privater Bewirtschaftung befindet. Das Gebiet ist zwar begehbar, unter-

liegt aber keiner geregelten öffentlichen Erholungsnutzung.

## **10.5 Weitere Aspekte**

Ein Integration bzw. Berücksichtigung der Obstbäume auf den Grünland-LRT-Flächen und deren notwendige Pflege (Obstbaumschnitt) erscheint im Rahmen des MaP nicht möglich. Auch nicht geschnittene Obstbäume stellen keine Gefährdung für den LRT 6510 dar, so dass hier keine LRT-spezifischen Maßnahmen formuliert werden können. Die Frage der Obstbaumpflege ist daher gesondert – außerhalb des MaP – zu klären.

## **11 Verbleibendes Konfliktpotenzial**

Im SCI besteht kein verbleibendes Konfliktpotenzial.

## 12 Zusammenfassung

Der vorliegende **Managementplan** (MaP) dient zur Ersterfassung von Lebensraumtypen (Anhang I FFH-RL) und der Vorkommen von Arten (vor allem Anhang II FFH-RL und Arten nach Anhang I der Vogelschutz-Richtlinie), deren Bewertung und der Ableitung notwendiger Maßnahmen im Sinne des Art. 6, Abs. 1 der RL 92/43/EWG vom 21. Mai 1992 zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie wildlebender Tiere und Pflanzen.

Das bearbeitete FFH-Gebiet (SCI DE 4940-303, landesinterne Meldenummer 223) „**Nordteil Haselbacher Teiche**“ befindet sich im Direktionsbezirk Leipzig im Landkreis Leipzig und hat eine Größe von ca. 40 ha. Es besteht aus 2 Teilflächen und befindet sich südwestlich der Stadt Borna an der Grenze zum Freistaat Thüringen. Die Verwaltungsgrenze zwischen Sachsen und Thüringen verläuft durch das große Teichgebiet, das sich auf Thüringer Seite direkt im 240 ha großen SCI Nr. 140 "Haselbacher Teiche und Pleißeau" fortsetzt.

Das naturnahe, strukturreiche colline Teichgebiet liegt im Einzugsgebiet der Pleiße. Es ist durch ausgedehnte, sehr gut ausgeprägte und artenreiche eutrophe Stillgewässer inkl. Verlandungsvegetation gekennzeichnet. Der Gewässeranteil nimmt fast 50% des Gebietes ein und befindet sich vor allem westlich der Pleiße (Teilgebiet 2), hier grenzen Streuobstbestände, Mähweiden und Hochstaudenfluren an die Ufer. Östlich der Pleiße umgrenzt die zweite Teilfläche (Teilgebiet 1) den Kirchteich. Die Waldflächen sind – bezogen auf den Flächenanteil – von untergeordneter Bedeutung.

Das SCI liegt im Süden des großräumigen Europäischen Vogelschutzgebietes SPA DE 4840-452 „Speicherbecken Borna und Teichgebiet Haselbach“, das eine Gesamtgröße von 633 ha aufweist. Nationale Schutzgebiete sind nicht ausgewiesen.

Im SCI „**Nordteil Haselbacher Teiche**“ wurden vier **Lebensraumtypen (LRT)** nach Anhang I der FFH-Richtlinie erfasst. Sie nehmen insgesamt eine Fläche von 23,35 ha ein, was 55,7 % des FFH-Gebietes ausmacht.

Der flächenmäßig größte Anteil der LRT liegt bei den Eutrophen Stillgewässer (3150) mit 8 Flächen und insgesamt 19,44 ha Flächengröße (46,4 % des SCI). Es handelt sich um acht naturschutzgerecht bewirtschaftete Fischteiche, von denen einer nahezu die gesamte Teilfläche 1 des SCI einnimmt. Der neunte Teich im SCI – der Holzteich in der Teilfläche 2 – stellt eine Entwicklungsfläche zum LRT 3150 dar.

Flachland-Mähwiesen (6510) sind mit 4 kartierten Flächen mit einer Gesamtflächengröße von 2,81 ha vertreten (6,7 % des SCI).

Als Wald-LRT konnte eine 0,78 ha große Fläche eines Sternmieren-Eichen-

Hainbuchenwaldes (LRT 6510) im Nordosten der Teilfläche 1 sowie eine 0,33 ha große Fläche eines Erlen-Eschen- und Weichholzauenwaldes (prioritärer LRT 91E0\*), Subtyp Schwarzerlenwald, im Südosten der Teilfläche 1 erfasst werden.

Die vorkommenden Lebensraumtypen befinden sich überwiegend in einem **günstigen Erhaltungszustand (B)** entsprechend der FFH-Richtlinie.

Der **Erhaltungszustand A** (hervorragend) wurde an drei Flächen mit insgesamt 5,32 ha Flächengröße des LRT 3150 Eutrophe Stillgewässer vergeben. Der Erhaltungszustand C (mittel-schlecht) wurde nicht vergeben. Die Flächen der anderen Lebensraumtypen befinden sich alle in einem guten Erhaltungszustand (B).

Bislang waren Vorkommen der folgenden **Art nach Anhang II der FFH-Richtlinie** bekannt (Standard-Datenbogen von 03/ 2002 in der Fortschreibung von 09/ 2003), für die eine Ersterfassung durchgeführt wurde:

- Rotbauchunke (*Bombina bombina*)

Für das FFH- Gebiet wurden im Rahmen der Ersterfassung vier Arten neu einbezogen:

- Fischotter (*Lutra lutra*)
- Großes Mausohr (*Myotis myotis*)
- Mopsfledermaus (*Barbastella barbastellus*)
- Kammmolch (*Triturus cristatus*)

Die **Rotbauchunke (*Bombina bombina*)** konnte im Rahmen der Ersterfassung des MaP nicht nachgewiesen werden.

Der **Fischotter (*Lutra lutra*)** konnte an Hand von vielen Indizienspuren, wie Frass-, Lauf- und Kotpuren, in der Teilfläche 2 des SCI „Nordteil Haselbacher Teiche“ nachgewiesen werden, die auf ein gut frequentiertes Revier schließen. Daher wurde die gesamte Teilfläche 2 als Habitatfläche ausgewiesen.

Für das **Große Mausohr** und die **Mopsfledermaus** stellt das SCI in weiten Teilflächen ein großes, komplexes Jagdhabitat dar. Fledermausquartiere wurden nicht vorgefunden.

Es wurden daher für diese Fledermausarten jeweils zwei Jagdhabitatteilflächen - in der Teilfläche 1 bzw. 2 - abgegrenzt.

Der **Kammmolch (*Triturus cristatus*)** konnte im Rahmen der Ersterfassung des MaP in drei Fischteichen – im Bienen- und Zetschenteich in der Teilfläche 2 und im die Teilfläche 1 na-

hezu vollständig einnehmenden Kirchteich– nachgewiesen werden.

Daher wurden unter Berücksichtigung der umgebenden Landlebensräume beide Teilflächen des SCI vollständig als Reproduktionshabitat ausgewiesen.

Die Habitatfläche des Fischotters erhielt die Bewertung A (hervorragend).

Für das Große Mausohr wurden die großräumigen Jagdhabitatflächen mit B (gut) bewertet , für die Mopsfledermaus mit A (hervorragend).

Die beiden Habitatflächen des Kammmolches wurden jeweils mit B (gut) bewertet.

Wesentliches Ziel des MaP ist die Festlegung von **Maßnahmen** zur Sicherung bzw. Entwicklung des günstigen Erhaltungszustandes von LRT und Arten. Hierbei ist zwischen Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen zu unterscheiden. Insgesamt wurden im SCI 9 flächenbezogene Erhaltungs- und 7 flächenbezogene Entwicklungsmaßnahmen für die LRT benannt. Für alle LRT und Arten wurden Handlungsgrundsätze formuliert.

Einen wesentlichen Teil der Planung stellte die Abstimmung der Maßnahmen mit den Eigentümern und Nutzungsberechtigten dar.

Für die Maßnahmen in **Stillgewässer-LRT** (hier: **3150**) und auf **Flachland-Mähwiesen (LRT 6510)** konnte mit dem Nutzer, einem Fischereibetrieb, Einvernehmen erzielt werden.

Da sich die beiden **Wald-Lebensraumtypen** vollständig im Landeswald, d.h. im Eigentum des Freistaates Sachsen, befinden, wurde hier keine gesonderte Abstimmung durchgeführt. Die Maßnahmen können umgesetzt werden.

Auch die Handlungsgrundsätze für die Arthabitate der Anhang II-Arten **Fischotter**, **Kammmolch**, **Mopsfledermaus** und **Großes Mausohr** können eingehalten werden.

Damit sind keine verbleibenden **Konflikte** innerhalb des SCI zu verzeichnen.

## 13 Ausgewertete und verwendete Datengrundlagen

Standard-Datenbogen von 03/ 2002 in der Fortschreibung von 09/ 2003

Gebietsspezifische Erhaltungsziele von 2003

Selektive Biotopkartierung mit Stand 2000

### Artdaten:

Multibase-Artdaten mit Stand 03/ 2009

Monitoring-Daten mit Stand 03/2009

Floristisch-faunistische Kartierungen im einstweilig gesicherten Naturschutzgebiet "Haselbacher Teiche (ÖKON GMBH (1995) im Auftrag des SMUL)

Zuarbeit von Herrn Steinbach zu Fledermausarten im Gebiet vom 13.09.2009

Datenübermittlung Frau J. Hagemann (Naturschutzhelferin) zur Fauna von 2010

Topographische Karte 1:10.000 (TK 10) mit Stand 2003 - 2005

Automatisierte Liegenschaftskarte (ALK) mit Stand 2009

RGD-DOP (Luftbild) von 2007

## 14 Verwendete Literatur

AMTSBLATT DER EUOPÄISCHEN GEMEINSCHAFTEN NR. L 107/4 (2010): Standard-Datenbogen zum SPA „Speicherbecken Borna und Teichgebiet Haselbach“ vom 20.06.2010

BINOT, M., BLESS, R., BOYE, P., GRUTTKE, H., PRETSCHER, P. (1998): Rote Liste gefährdeter Tiere Deutschlands. Schriftenreihe für Landschaftspflege und Naturschutz, Heft 55: 1-434.

BIOPLAN (2009): MaP zum Gebietskomplex "Bergbaufolgelandschaft Bockwitz" (vorl Endbericht bioplan, Adrian LP, November 2009).

BÖHNERT, W., GUTTE, P., SCHMIDT, P.A. (2001): Verzeichnis und Rote Liste der Pflanzengesellschaften Sachsens.-Materialien zu Naturschutz und Landschaftspflege (Dresden).

BUNDESAMT FÜR NATURSCHUTZ (1998): Rote Liste gefährdeter Tiere Deutschlands. – Schriftenr. f. Landschaftspflege u. Naturschutz 55: 94-111.

FLADE, M. (1994): Die Brutvogelgemeinschaften Mittel- und Norddeutschlands. Grundlagen für den Gebrauch vogelkundlicher Daten in der Landschaftsplanung. - IHW-Verlag/Eching.

HARDTKE, H.-J. & IHL, A (2000): Atlas der Farn- und Samenpflanzen Sachsens. Hrsg.: Sächsisches Landesamt für Umwelt und Geologie: Materialien zu Naturschutz und Landschaftspflege, Dresden.

KALBE, L.. (1965): Die Vogelwelt des Haselbacher Teichgebietes. Eine ökologisch-ornithologische Studie.- Abh. Ber. Naturkd. Mus. "Mauritianum Altenburg" 4: 267-372.

KÖNIGL. PREUß. GEOL. LANDESANST. (1905): Jahrbuch der Königlich-Preußischen Geologischen Landesanstalt für das Jahr 1905.

KUBASCH, H. (1992) : Otterschutz in Sachsen . – Habitat (7) : 109-112.

MEYER, M. (2000): Zur Situation des Fischotters *Lutra lutra* (L., 1758) in Nordwestsachsen. In: Veröff. Naturkundemuseum, Leipzig, Heft 1921/ 2000.

MEYER, M. (2002): Die Säugetierfauna Leipzigs und seiner Umgebung (Ein Beitrag zur Säugetierfauna Sachsens), In: Veröff. Naturkundemuseum, Leipzig, Heft 21/ 2002.

MEYER, M. (2004): Zur Wiederbesiedlung der Gewässer Nordwestsachsen durch den Fischotter. In: Mitteilungen für Sächs. Säugetierfreunde des NABU LV Sachsen e.V., Heft 1/2004.

ÖKON GMBH (1995): Im Auftrag des SMUL: Floristisch-faunistische Kartierungen im einstweilig gesicherten Naturschutzgebiet "Haselbacher Teiche".

RAU, S., STEFFENS, R. & ZÖPHEL, U. (1999): Rote Liste Wirbeltiere des Freistaates Sachsen.

SÄCHSISCHES AMTSBLATT, SONDERDRUCK NR. 4/2006 (08.12.2006): Verordnung des Regierungspräsidiums Leipzig zur Bestimmung des Europäischen Schutzgebietes „Speicherbecken Borna und Teichgebiet Haselbach“ vom 27. Oktober 2006.

SÄCHSISCHES AMTSBLATT, SONDERDRUCK NR. 2/2011 (13.04.2011) Verordnung der Landesdirektion Leipzig zur Bestimmung des Gebietes von gemeinschaftlicher Bedeutung „Nordteil Haselbacher Teiche“ vom 19. Januar 2011

LFL - SÄCHSISCHE LANDESANSTALT FÜR LANDWIRTSCHAFT in Abstimmung mit LFUG - LANDESAMT FÜR UMWELT UND GEOLOGIE (2005): Grundsätze für Maßnahmen zur Bewirtschaftung von Mageren Flachlandmähwiesen (LRT 6510) und Bergmähwiesen (LRT 6520).

LFUG – SÄCHSISCHES LANDESAMT FÜR UMWELT UND GEOLOGIE (2002): Potenzielle Natürliche Vegetation Sachsens. In: Materialien zu Naturschutz und Landschaftspflege 2002. Dresden.

LFUG – SÄCHSISCHES LANDESAMT FÜR UMWELT UND GEOLOGIE (2003): Standard-Datenbogen von 09/2003 für das FFH-Gebiet „Nordteil Haselbacher Teiche".

LFUG – SÄCHSISCHES LANDESAMT FÜR UMWELT UND GEOLOGIE (2004) : FFH-Gebiete in Sachsen - Ein Beitrag zum europäischen NATURA 2000-Netz, Materialien zu Naturschutz und Landschaftspflege 2004.

LFUG – SÄCHSISCHES LANDESAMT FÜR UMWELT UND GEOLOGIE (2006): Hinweise zur Natura 2000–Managementplanung in Teichgebieten.

LFUG – SÄCHSISCHES LANDESAMT FÜR UMWELT UND GEOLOGIE (2007): Vogelschutz und Landwirtschaft – Leitfaden für die landwirtschaftliche Nutzung in Europäischen Vogelschutzgebieten in Sachsen. – Erarbeitet durch: Sächsisches Landesamt für Umwelt und Geologie, Sächsische Landesanstalt für Landwirtschaft, Sächsische Vogelschutzwarte Neschwitz und BLLN Dr. W Schüler, Stand August 2007.

LFULG – SÄCHSISCHES LANDESAMT FÜR UMWELT, LANDWIRTSCHAFT UND GEOLOGIE (02/2009): Arbeitsmaterialien zur Erstellung von FFH-Managementplänen: Kartier- und Bewertungs-



schlüssel (KBS) für Wald-Lebensraumtypen / für Offenland-Lebensraumtypen.

LFULG – SÄCHSISCHES LANDESAMT FÜR UMWELT, LANDWIRTSCHAFT UND GEOLOGIE (2009):  
Datenübergabe zum MaP SCI 223 vom Juni 2009. (vgl. auch Kap. 13)

LFULG – SÄCHSISCHES LANDESAMT FÜR UMWELT, LANDWIRTSCHAFT UND GEOLOGIE (2009a):  
Monitoringprogramm für den Fischotter im Freistaat Sachsen im Winter 2008/2009.

LFULG – SÄCHSISCHES LANDESAMT FÜR UMWELT, LANDWIRTSCHAFT UND GEOLOGIE (2009b):  
Daten zur WRRL des LfULG, Datenerhebung Biologie BfUL Sachsen, 2009.

LFULG – SÄCHSISCHES LANDESAMT FÜR UMWELT, LANDWIRTSCHAFT UND GEOLOGIE (2009c):  
Datenbank „OW Beschaffenheitsdaten - Einzugsgebiet Weiße Elster - Analysewerte 1999 -  
2009“. Datenauszug: Messwerte-GWchemie OBF53300-Regis-2008.xls.  
<http://www.umwelt.sachsen.de/umwelt/wasser/5340.htm>

LFULG – SÄCHSISCHES LANDESAMT FÜR UMWELT, LANDWIRTSCHAFT UND GEOLOGIE (2009d):  
Allgemeine Hinweise zur biologischen Bewertung – LfULG, Ref. 43 Oberirdische Gewässer,  
Flussgebietsmanagement, 2009.

REGIONALER PLANUNGSVERBAND WESTSACHSEN (2008): Regionalplan Westsachsen 2008,  
beschlossen durch Satzung des Regionalen Planungsverbandes vom 23.05.2008  
genehmigt durch das Sächsische Staatsministerium des Innern am 30.06.2008  
in Kraft getreten mit der Bekanntmachung nach § 7 Abs. 4 SächsLPIG am 25.07.2008.

SCHULTZE, J.H. (1955): Die naturbedingten Landschaften der Deutschen Demokratischen  
Republik. - Gotha.

SCHWANECKE (1992): Forstliche Wuchsbezirke im Mittelgebirge und Hügelland der ostdeut-  
schen Länder.- Der Wald 42/6:204-207.

SSYMANK, A., HAUKE, U., RÜCKRIEM, C. & SCHRÖDER, E. unter Mitarbeit von MESSER, D.  
(1998): Das europäische Schutzgebietssystem Natura 2000. BfN-Handbuch zur Umsetzung  
der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie und der Vogelschutz-Richtlinie. Schr.R. f. Landschaftspfl.  
u. Natursch. 53.

STAATL. UMWELTFACHAMT LEIPZIG (2003): Erhaltungsziele des FFH-Gebietes „Nordteil Ha-  
selbacher Teiche“.

STEFFENS R., SAEMANN, D. & GRÖSSLER, K. (Hrsg.) (1998a): Die Vogelwelt Sachsens.  
Gustav Fischer Verlag, Jena 1998.

STEFFENS, R., KRETZSCHMAR, R. & RAU, S. (1998b): Atlas der Brutvögel Sachsens. - In:  
Sächsisches Landesamt für Umwelt und Geologie (Hrsg.) – Materialien zu Naturschutz und  
Landschaftspflege. Dresden 1998.

SÜDBECK, P., BAUER, H.-G., BOSCHERT, M., BOYE, P. & KNIEF W. [Nationales Gremium Rote  
Liste Vögel] (2007): Rote Liste der Brutvögel Deutschlands, 4. Fassung, 30. November 2007.  
– Berichte zum Vogelschutz 44: 23-82.

THÜRINGER LANDESAMT FÜR UMWELT UND GEOLOGIE (o.J.): Ammonium und Phosphor im  
Oberflächenwasser.pdf  
[http://www.tlug-jena.de/imperia/md/content/tlug/wasserwirtschaft/ammonium\\_phosphor.pdf](http://www.tlug-jena.de/imperia/md/content/tlug/wasserwirtschaft/ammonium_phosphor.pdf)

Zugriff 15-07-2010.

Wölfel, U., Bößneck, U. (2003): Geschützte und gefährdete Pflanzen, Tiere und Landschaften des Landes Sachsen-Anhalt. Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt 40, H. 2: 17-26.

ZÖPHEL, U. & R. STEFFENS (2002): Atlas der Amphibien Sachsens. – Sächsisches Landesamt für Umwelt und Geologie.

## **15 Kartenteil**

siehe Inhaltsverzeichnis

## **16 Dokumentation**

Erhebungsbögen:

- digital: siehe Unterordner „Bewertungsbögen“
- analog: siehe Reiter „Bewertungsbögen Lebensraumtypen“, „Erhebungsbögen Arthabitate“ und „Beibeobachtungen“

Anlagen: siehe Inhaltsverzeichnis